

**Статистико-аналитический отчет о
результатах единого государственного
экзамена в 2020 году в Республике Дагестан**

Оглавление

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	6
Глава 1 Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в субъекте Российской Федерации.....	7

РУССКИЙ ЯЗЫК

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку.....	53
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку	53
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку.....	57
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	63
Раздел 4. Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации	71
Глава 3 Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	73
Раздел 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.73	
Раздел 2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год.	80
Глава 4 Составители отчета	83

МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень).....	84
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)	84
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)87	
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	91
Раздел 4. Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации	100
Глава 3 Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	100
Раздел 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.101	
Раздел 2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год.....	102
Глава 4 Составители отчета	104

ФИЗИКА

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по физике	105
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по физике	105
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по физике.....	108
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	112
Раздел 4. Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации	124
Глава 3 Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	126
Раздел 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.126	
Раздел 2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год.....	127
Глава 4 Составители отчета	129

ХИМИЯ

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по химии.....	130
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по химии.....	130
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по химии.....	133
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	146
Раздел 4. Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации	179
Глава 3 Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	179
Раздел 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.	179
Раздел 2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год.....	181
Глава 4 Составители отчета	184

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ.....	185
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по информатике и ИКТ.....	185
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ.....	188
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	192
Раздел 4. Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации	203
Глава 3 Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	203
Раздел 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.	203
Раздел 2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год.....	204
Глава 4 Составители отчета	206

БИОЛОГИИ

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии.....	207
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по биологии	207
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по биологии.....	210
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	214
Раздел 4. Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации	245
Глава 3 Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	246
Раздел 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.	246
Раздел 2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год.....	247
Глава 4 Составители отчета	250

ИСТОРИИ

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по истории.....	251
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по истории.....	251
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по истории	254
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	258

Раздел 4. Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации	268
Глава 3 Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	270
Раздел 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.	270
Раздел 2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год.....	272
Глава 4 Составители отчета	274
ГЕОГРАФИЯ	
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по географии.....	275
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по географии.....	275
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по географии	277
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	281
Раздел 4. Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации	290
Глава 3 Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	291
Раздел 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.	291
Раздел 2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год.....	292
Глава 4 Составители отчета	295
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК	
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку	296
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по английскому языку	296
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по английскому языку.....	299
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	303
Раздел 4. Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации	310
Глава 3 Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	311
Раздел 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.	311
Раздел 2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год.....	312
Глава 4 Составители отчета	314
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ	
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию.....	315
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по обществознанию	315
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по обществознанию.....	318
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	323
Раздел 4. Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации	329
Глава 3 Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	330
Раздел 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.	330
Раздел 2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год.....	332

Глава 4 Составители отчета	335
----------------------------------	-----

ЛИТЕРАТУРА

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе.....	336
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по литературе.....	336
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по литературе	339
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	343
Раздел 4. Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации	356
Глава 3 Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	357
Раздел 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.....	357
Раздел 2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год.....	359
Глава 4 Составители отчета	361

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ
1.	Русский язык	8529	9062
2.	Математика (профильный уровень)	2356	2705
3.	Физика	877	1047
4.	Химия	3049	3564
5.	Информатика и ИКТ	443	513
6.	Биология	3348	3884
7.	История	2064	2278
8.	География	63	66
9.	Английский язык	470	520
10.	Немецкий язык	1	1
11.	Французский язык	1	1
12.	Обществознание	3870	4370
13.	Испанский язык	0	0
14.	Литература	261	296
15.	Китайский язык	1	1

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	(10004) МКОУ "Буркиханская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
2	(10006) МКОУ "Гоинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
3	(10007) МКОУ "Дулдугская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4	(10009) МКОУ "Миссинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
5	(10010) МКОУ "Ричинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
6	(10011) МКОУ "Тпигская СОШ"	5	45,45	6	54,55	0	0	0	0
7	(10013) МКОУ "Худигская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
8	(10014) МКОУ "Хутхульская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
9	(20001) МКОУ "Акушинская СОШ №1"	19	59,38	12	37,5	0	0	1	3,13
10	(20002) МКОУ "Акушинская СОШ №2"	2	100	0	0	0	0	0	0
11	(20003) МКОУ "Акушинская СОШ №3"	4	100	0	0	0	0	0	0
12	(20004) МКОУ "Алиханмахинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
13	(20006) МКОУ "Балхарская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
14	(20010) МКОУ "Гапшиминская СОШ"	3	60	1	20	0	0	1	20
15	(20011) МКОУ "Гебинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
16	(20013) МКОУ "Гинтинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
17	(20014) МКОУ "Гуладтымахинская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0
18	(20017) МКОУ "Каршинская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
19	(20019) МКОУ "Курьимахинская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
20	(20020) МКОУ "Мугинская гимназия"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
21	(20021) МКОУ "Мугинский МПЛ"	3	100	0	0	0	0	0	0
22	(20022) МКОУ "Семгамахинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
23	(20023) МКОУ "Тантынская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
24	(20027) МКОУ "Урганинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
25	(20029) МКОУ "Урхучимахинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
26	(20030) МКОУ "Усишинская СОШ №2"	1	50	1	50	0	0	0	0
27	(20031) МКОУ "Усишинская СОШ №3"	4	100	0	0	0	0	0	0
28	(20032) МКОУ "Усишинский МПЛ"	1	25	3	75	0	0	0	0
29	(20033) МКОУ "Цугнинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
30	(20034) МКОУ "Шуктынская СОШ"	1	16,67	3	50	2	33,33	0	0
31	(20038) МКОУ "Камхамахинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
32	(30004) МБОУ "Каратинская гимназия"	6	100	0	0	0	0	0	0
33	(30005) МБОУ "Каратинская СОШ"	11	73,33	4	26,67	0	0	0	0
34	(30006) МБОУ "Кудябросинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
35	(30007) МБОУ "Лологонитлинская СОШ"	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0
36	(30008) МБОУ "Местерухская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
37	(30009) МБОУ "Тад-Магитлинская СОШ"	2	40	1	20	2	40	0	0
38	(30010) МБОУ "Тлибишинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
39	(30011) МБОУ "Тукитинская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
40	(40001) МКОУ "Ахтынская СОШ №1"	15	41,67	15	41,67	6	16,67	0	0
41	(40002) МКОУ "Ахтынская СОШ №2"	9	56,25	5	31,25	1	6,25	1	6,25

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
42	(40004) МКОУ "Джабинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
43	(40005) МБОУ "Зрыхская СОШ"	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
44	(40006) МКОУ "Какинская СОШ"	1	25	1	25	1	25	1	25
45	(40007) МКОУ "Калукская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
46	(40008) МКОУ "Курукальская СОШ"	2	40	2	40	0	0	1	20
47	(40009) МБОУ "Луткунская СОШ"	8	61,54	5	38,46	0	0	0	0
48	(40010) МКОУ "Ново-Усурская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
49	(40011) МКОУ "Смугульская СОШ"	0	0	2	100	0	0	0	0
50	(40013) МКОУ "Хновская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
51	(40014) МБОУ "Хрюгская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
52	(50001) МКОУ "Адилъянгиуртовская СОШ им. Закарьяева Д.М."	3	60	2	40	0	0	0	0
53	(50002) МКОУ "Бабаюртовская СОШ №1"	15	44,12	16	47,06	3	8,82	0	0
54	(50003) МКОУ "Бабаюртовская СОШ №2"	5	33,33	9	60	1	6,67	0	0
55	(50004) МКОУ "Бабаюртовская СОШ №3"	3	60	2	40	0	0	0	0
56	(50005) МКОУ "Геметюбинская СОШ"	2	50	2	50	0	0	0	0
57	(50006) МКОУ "Герменчикская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
58	(50009) МКОУ "Мужукайский АТЛ"	3	100	0	0	0	0	0	0
59	(50010) МКОУ "Новокаринская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
60	(50011) МКОУ "Новокосинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
61	(50012) МКОУ "Советская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
62	(50013) МКОУ "Тамазатюбинская СОШ"	0	0	3	100	0	0	0	0
63	(50014) МКОУ "Татаюртовская СОШ"	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
64	(50016) МКОУ "Хамаматюртовская СОШ №1"	4	100	0	0	0	0	0	0
65	(50017) МКОУ "Хамаматюртовская СОШ №2"	4	50	4	50	0	0	0	0
66	(50019) МКОУ "Туршунайская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
67	(50020) МКОУ "Уцмиюртовская СОШ"	7	100	0	0	0	0	0	0
68	(60001) МКОУ "Балакуринская СОШ"	6	42,86	8	57,14	0	0	0	0
69	(60002) МКОУ "Бежтинская СОШ"	3	17,65	13	76,47	0	0	1	5,88
70	(60004) МКОУ "Нахадинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
71	(60005) МКОУ "Тлядальская СОШ"	2	50	2	50	0	0	0	0
72	(60006) МКОУ "Хашархотинская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
73	(70001) МКОУ "Алакский лицей"	3	50	3	50	0	0	0	0
74	(70002) МКОУ "Андийская СОШ №1"	5	100	0	0	0	0	0	0
75	(70003) МКОУ "Андийская СОШ №2"	2	100	0	0	0	0	0	0
76	(70004) МКОУ "Ансалтинская СОШ"	9	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
77	(70005) МКОУ "Ботлихская СОШ №1"	8	57,14	4	28,57	1	7,14	1	7,14
78	(70006) МКОУ "Ботлихская СОШ №2"	4	66,67	1	16,67	1	16,67	0	0
79	(70007) МКОУ "Ботлихская СОШ №3"	1	100	0	0	0	0	0	0
80	(70008) МКОУ "Гагатлинская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
81	(70009) МКОУ "Годоберинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
82	(70010) МКОУ "Зиловская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
83	(70011) МКОУ "Миарсинская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0
84	(70012) МКОУ "Мунинская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
85	(70014) МКОУ "Рахатинская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
86	(70016) ФГКОУ "СОШ №16"	6	75	2	25	0	0	0	0
87	(70018) МКОУ "Тлохская СОШ"	10	76,92	2	15,38	0	0	1	7,69
88	(70019) МКОУ "Хелетуриная СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
89	(70020) МКОУ "Чанковская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
90	(70022) МКОУ "Шодродинская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
91	(80003) МКОУ "Апшинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
92	(80005) МБОУ "Атланаульская гимназия"	3	60	1	20	1	20	0	0
93	(80006) МБОУ "Бугленская СОШ"	2	50	2	50	0	0	0	0
94	(80007) МКОУ "В-Дженгутайская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
95	(80008) МБОУ "Верхне-Казанищенская СОШ №1"	2	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
96	(80009) МКОУ "Верхне-Казанищенская СОШ №2"	3	100	0	0	0	0	0	0
97	(80012) МКОУ "Ишкартынская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
98	(80014) МКОУ "Карамахинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
99	(80015) МБОУ "Кафыр-Кумухская СОШ"	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
100	(80016) МКОУ "Манасаульская СОШ"	3	75	0	0	1	25	0	0
101	(80017) МБОУ "Нижне-Дженгутайская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
102	(80018) МКОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №2"	1	16,67	5	83,33	0	0	0	0
103	(80019) МБОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №3"	4	100	0	0	0	0	0	0
104	(80020) МКОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №4"	2	40	2	40	0	0	1	20
105	(80021) МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №5 с. Н-Казанище"	4	57,14	1	14,29	1	14,29	1	14,29
106	(80022) МКОУ "Нижне-Казанищенский МПЛ"	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
107	(80023) ГКОУ "Пять сторон света"	14	77,78	4	22,22	0	0	0	0
108	(80024) МКОУ "Такалайская СОШ"	0	0	1	50	0	0	1	50
109	(80025) МБОУ "Халимбекаульская СОШ"	11	91,67	1	8,33	0	0	0	0
110	(80028) МБОУ "Чиркейский образовательный центр имени А.Омарова"	12	63,16	5	26,32	2	10,53	0	0
111	(80029) МКОУ "Чиркейская СОШ №2"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
112	(80030) МКОУ "Эрпелинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
113	(90001) МКОУ "Аймакинская СОШ"	13	92,86	0	0	1	7,14	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
114	(90002) МКОУ "Гергебильская СОШ №1"	3	100	0	0	0	0	0	0
115	(90003) МКОУ "Гергебильская СОШ №2"	8	80	2	20	0	0	0	0
116	(90004) МКОУ "Кикунинская СОШ"	8	80	1	10	0	0	1	10
117	(90005) МКОУ "Кудутлинская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
118	(90006) ГКОУ "Курминская СШ-И"	6	66,67	2	22,22	1	11,11	0	0
119	(90008) МКОУ "Могохская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
120	(90010) МКОУ "Хвартикунинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
121	(100002) МКОУ "Аргванинская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
122	(100003) МКОУ "Верхнеинховская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
123	(100005) МКОУ "Игалинская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
124	(100007) МКОУ "Киятлинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
125	(100008) МКОУ "Мехельтинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
126	(100009) МКОУ "Нижне-Инховская СОШ"	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
127	(100010) МКОУ "Ново-Аргванинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
128	(100011) МКОУ "Тляратинская СОШ"	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0
129	(100012) МКОУ "Цилитлинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
130	(100013) МКОУ "Чиркатинская СОШ"	1	50	0	0	1	50	0	0
131	(110002) МКОУ "Бацадинская СОШ"	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0
132	(110003) МКОУ "Бухтинская СОШ"	4	57,14	2	28,57	0	0	1	14,29

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
133	(110004) МКОУ "Гонодинская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
134	(110005) МБОУ "Гунибская СОШ"	8	50	7	43,75	0	0	1	6,25
135	(110006) МКОУ "Карадахская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
136	(110007) МКОУ "Кегерская СОШ"	3	50	2	33,33	1	16,67	0	0
137	(110008) МКОУ "Кородинская СОШ"	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
138	(110009) МКОУ "Кудалинская СОШ"	10	100	0	0	0	0	0	0
139	(110010) МКОУ "Меgebская СОШ"	6	85,71	1	14,29	0	0	0	0
140	(110011) МКОУ "Нижнекегерская СОШ"	6	66,67	2	22,22	0	0	1	11,11
141	(110013) МКОУ "Ругуджинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
142	(110014) МКОУ "Салтынская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
143	(110015) МБОУ "Согралинская гимназия"	4	100	0	0	0	0	0	0
144	(110016) МКОУ "Тлогобская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
145	(110017) МКОУ "Уралинская СОШ"	2	50	2	50	0	0	0	0
146	(110018) МКОУ "Хиндахская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
147	(110020) МКОУ "Хутнибская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
148	(110021) МКОУ "Чох-Коммунская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
149	(110023) МКОУ "Шангодинская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0
150	(110024) МКОУ "Шуланинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
151	(120001) МКОУ "Аштынская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
152	(120002) МКОУ "Бускринская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
153	(120003) МКОУ "Гуладтынская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
154	(120004) МКОУ "Дибгаликская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
155	(120005) МКОУ "Дибгашинская СОШ им. С. Рабаданова"	2	100	0	0	0	0	0	0
156	(120006) МКОУ "Дуакарская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
157	(120007) МКОУ "Зильбачинская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
158	(120008) МКОУ "Зубанчинская СОШ им. Амира Гази"	2	50	2	50	0	0	0	0
159	(120009) МКОУ "Ирагинская СОШ"	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
160	(120010) МКОУ "Калкнинская СОШ"	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
161	(120011) МКОУ "Кищинская МПГ"	4	100	0	0	0	0	0	0
162	(120012) МКОУ "Кищинская СОШ им. Гасбала Сулейманова"	3	100	0	0	0	0	0	0
163	(120013) МКОУ "Карбачимахинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
164	(120014) МКОУ "Кубачинская СОШ им. А. Г. Караева"	13	72,22	5	27,78	0	0	0	0
165	(120015) МКОУ "Кудагинская СОШ им. Курбанова А. Р."	1	100	0	0	0	0	0	0
166	(120017) МКОУ "Меусишинская СОШ им. Абдурахманова Ш. Р."	6	75	1	12,5	1	12,5	0	0
167	(120018) МКОУ "Морская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
168	(120019) МКОУ "Новоуркарахская СОШ"	4	50	3	37,5	1	12,5	0	0
169	(120020) МКОУ "Сутбукская СОШ"	3	50	3	50	0	0	0	0
170	(120021) МКОУ "Трисанчинская СОШ им. Р.М. Умалатова"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
171	(120022) МКОУ "Урагинская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
172	(120023) МКОУ "Ураринская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
173	(120024) МКОУ "Уркарахская МПГ им. А. Абубакара"	8	47,06	8	47,06	1	5,88	0	0
174	(120025) МКОУ "Уркарахский МПЛ им. Алисултанова М. Г."	8	36,36	12	54,55	2	9,09	0	0
175	(120030) МКОУ "Хуршнинская СОШ"	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
176	(120031) МКОУ "Чишилинская СОШ им. Амирарсланова Д. М."	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
177	(130002) МКОУ "Араблинская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
178	(130003) МБОУ "Белиджинская гимназия №1"	8	61,54	4	30,77	1	7,69	0	0
179	(130004) МКОУ "Белиджинская п. СОШ №1"	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
180	(130005) МКОУ "Белиджинская п. СОШ №2"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
181	(130006) МКОУ "Белиджинская п. СОШ №3"	3	60	1	20	1	20	0	0
182	(130007) МКОУ "Белиджинская п.СОШ №4"	3	60	2	40	0	0	0	0
183	(130008) МКОУ "Белиджинская с. СОШ №1"	9	90	0	0	0	0	1	10
184	(130009) МКОУ "Белиджинская с. СОШ №2"	2	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
185	(130011) МКОУ "Великентская СОШ"	1	25	2	50	0	0	1	25
186	(130012) МКОУ "Геджухская СОШ"	6	40	5	33,33	3	20	1	6,67
187	(130013) МКОУ "Деличобанская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
188	(130014) МКОУ "Джалганская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
189	(130015) МКОУ "Джемикентская СОШ"	2	66,67	0	0	0	0	1	33,33
190	(130016) МКОУ "Дюзлярская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
191	(130017) МКОУ "Зидьянская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
192	(130018) МКОУ "Калинская СОШ"	2	50	2	50	0	0	0	0
193	(130019) МКОУ "Кулларская СОШ"	3	50	3	50	0	0	0	0
194	(130020) МБОУ "Мамедкалинская гимназия"	5	62,5	2	25	1	12,5	0	0
195	(130021) МКОУ "Мамедкалинская СОШ №2"	3	21,43	7	50	3	21,43	1	7,14
196	(130022) МКОУ "Мамедкалинская СОШ №3"	2	100	0	0	0	0	0	0
197	(130023) МКОУ "Митаги-Казмалярская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
198	(130027) МКОУ "Н-Джалганская СОШ"	8	100	0	0	0	0	0	0
199	(130028) МКОУ "Нюгдинская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
200	(130030) МКОУ "Рубасская СОШ"	6	75	1	12,5	1	12,5	0	0
201	(130031) МКОУ "Рукельская СОШ"	9	90	1	10	0	0	0	0
202	(130032) МКОУ "Сабновинская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
203	(130033) МКОУ "Саликская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
204	(130036) МКОУ "Хазарская СОШ"	6	40	5	33,33	2	13,33	2	13,33
205	(130037) МКОУ "Чинарская СОШ №1"	9	64,29	4	28,57	1	7,14	0	0
206	(130038) МКОУ "Чинарская СОШ №2"	1	50	1	50	0	0	0	0
207	(140001) МКОУ "Аваданская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
208	(140003) МКОУ "Каракюринская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
209	(140005) МКОУ "Микрах-Казмалярская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
210	(140007) МКОУ "Мискинджинская СОШ"	3	50	1	16,67	1	16,67	1	16,67
211	(140008) МКОУ "Новокаракуртинская СОШ"	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
212	(140009) МКОУ "Усухчайская СОШ"	6	46,15	6	46,15	1	7,69	0	0
213	(150001) МКОУ "Алмакская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
214	(150003) МКОУ "Гертминская СОШ"	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
215	(150004) МКОУ "Гунийская гимназия"	8	53,33	7	46,67	0	0	0	0
216	(150005) МКОУ "Дубкинская СОШ"	6	60	3	30	1	10	0	0
217	(150006) МКОУ "Дылымская гимназия"	3	42,86	1	14,29	3	42,86	0	0
218	(150007) МКОУ "Дылымский лицей"	7	70	2	20	1	10	0	0
219	(150008) МКОУ "Инчхинская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
220	(150009) МКОУ "Калининаульская СОШ"	1	33,33	1	33,33	0	0	1	33,33
221	(150010) МКОУ "Ленинаульская СОШ № 1"	4	80	1	20	0	0	0	0
222	(150011) МКОУ "Ленинаульская СОШ № 2"	2	40	3	60	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
223	(150012) МКОУ "Хубарская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
224	(160001) МКОУ "Ахмедкентская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0
225	(160002) МКОУ "Баршамайская СОШ"	1	33,33	1	33,33	0	0	1	33,33
226	(160004) МКОУ "Гуллинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
227	(160005) МКОУ "Джавгатская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
228	(160006) МКОУ "Джибахнинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
229	(160007) МКОУ "Джинабинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
230	(160008) МКОУ "Джирабочинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
231	(160009) МКОУ "Карацанская СОШ"	2	50	1	25	1	25	0	0
232	(160010) МКОУ "Маджалисская МСОШ"	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
233	(160011) МКОУ "Маджалисская СОШ №1"	1	50	1	50	0	0	0	0
234	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	11	35,48	11	35,48	7	22,58	2	6,45
235	(160013) МКОУ "Родниковая СОШ"	3	33,33	3	33,33	2	22,22	1	11,11
236	(160014) МКОУ "Санчинская СОШ"	3	50	2	33,33	1	16,67	0	0
237	(160016) МКОУ "Чумлинская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
238	(160018) МКОУ "Янгикентская СОШ"	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
239	(170001) МКОУ "Акнадинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
240	(170002) МКОУ "Гадаринская СОШ"	1	50	0	0	0	0	1	50
241	(170003) МКОУ "Гельбахская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
242	(170004) МКОУ "Зубутли-Миатлинская СОШ"	7	43,75	8	50	0	0	1	6,25
243	(170005) МКОУ "Кироваульская СОШ"	6	100	0	0	0	0	0	0
244	(170006) МКОУ "Комсомольская СОШ "	20	86,96	3	13,04	0	0	0	0
245	(170007) МКОУ "Кульзевская СОШ"	10	83,33	2	16,67	0	0	0	0
246	(170008) МКОУ "Мецевская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0
247	(170009) МКОУ "Миатлинская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
248	(170010) МКОУ "Нечаевская СОШ №1"	9	90	0	0	1	10	0	0
249	(170011) МКОУ "Нечаевская СОШ №2"	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
250	(170012) МКОУ "Нижнечирюртовская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
251	(170013) МКОУ "Новозубутлинская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
252	(170014) МКОУ "Новочиркейская СОШ №1"	5	45,45	6	54,55	0	0	0	0
253	(170015) МКОУ "Новочиркейская СОШ №2"	5	100	0	0	0	0	0	0
254	(170016) МКОУ "Стальская гимназия"	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
255	(170019) МКОУ "Султанянгиюртовская СОШ №1"	13	56,52	9	39,13	1	4,35	0	0
256	(170020) МКОУ "Султанянгиюртовская СОШ №2"	7	53,85	4	30,77	1	7,69	1	7,69
257	(170021) МКОУ "Чонтаульская СОШ №1"	4	80	1	20	0	0	0	0
258	(170022) МКОУ "Чонтаульская СОШ №2"	0	0	2	100	0	0	0	0
259	(180001) МКОУ "Алкадарская СОШ"	1	11,11	7	77,78	1	11,11	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
260	(180002) МКОУ "Ашагастальказмалярская СОШ"	4	44,44	3	33,33	0	0	2	22,22
261	(180003) МКОУ "Ашагастальская СОШ"	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0
262	(180004) МКОУ "Герейхановская СОШ №1 имени Р. Османова"	4	50	3	37,5	0	0	1	12,5
263	(180005) МКОУ "Герейхановская СОШ №2 им. М.Дибирова"	2	40	1	20	1	20	1	20
264	(180006) МКОУ "Даркушказмалярская СОШ"	9	90	0	0	1	10	0	0
265	(180007) МКОУ "Зизикская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
266	(180008) МКОУ "Испикская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
267	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	8	44,44	10	55,56	0	0	0	0
268	(180010) МКОУ "Касумкентская СОШ №2"	2	100	0	0	0	0	0	0
269	(180011) МКОУ "Кахцугская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
270	(180012) МКОУ "Карчагская СОШ"	2	33,33	3	50	1	16,67	0	0
271	(180013) МКОУ "Куркентская СОШ №1"	5	41,67	5	41,67	1	8,33	1	8,33
272	(180015) МКОУ "Новомакинская СОШ"	4	30,77	6	46,15	3	23,08	0	0
273	(180016) МКОУ "Новопоселковая СОШ"	11	52,38	9	42,86	1	4,76	0	0
274	(180017) МКОУ "Нютюгская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
275	(180018) МКОУ "Оргастальская СОШ"	2	33,33	3	50	1	16,67	0	0
276	(180019) МКОУ "Сардаркентская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
277	(180020) МКОУ "Саидкентская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
278	(180021) МКОУ "Уллуغاتагская СОШ"	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
279	(180023) МКОУ "Чухверкентская СОШ"	5	62,5	1	12,5	1	12,5	1	12,5
280	(180025) МКОУ "Эминхюрская СОШ имени А. Г. Саидова"	3	100	0	0	0	0	0	0
281	(180026) МКОУ "Юхаристальская СОШ"	1	25	1	25	2	50	0	0
282	(190002) МБОУ "Аданакская СОШ"	2	33,33	3	50	1	16,67	0	0
283	(190005) МБОУ "Гелинская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
284	(190006) МБОУ "Губденская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
285	(190007) МБОУ "Гурбукинская СОШ №1"	9	75	3	25	0	0	0	0
286	(190008) МБОУ "Гурбукинская СОШ №2"	2	100	0	0	0	0	0	0
287	(190010) МБОУ "Доргелинская СОШ №1"	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
288	(190011) МБОУ "Доргелинская СОШ №2"	2	100	0	0	0	0	0	0
289	(190012) МБОУ "Зеленоморская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
290	(190013) МБОУ "Какамахинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
291	(190014) МБОУ "Какашуринская СОШ №1"	0	0	1	100	0	0	0	0
292	(190015) МБОУ "Какашуринская СОШ №2"	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
293	(190016) МБОУ "Карабудахкентская гимназия"	22	44,9	25	51,02	2	4,08	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
294	(190017) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №1	4	100	0	0	0	0	0	0
295	(190018) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №2"	4	44,44	4	44,44	1	11,11	0	0
296	(190019) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №3"	13	100	0	0	0	0	0	0
297	(190020) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №5"	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
298	(190021) МБОУ "Ленинкентская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
299	(190022) МБОУ "Манаскентская СОШ"	5	55,56	4	44,44	0	0	0	0
300	(190023) МБОУ "Манаская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
301	(190024) МБОУ "Параульская СОШ №1"	2	100	0	0	0	0	0	0
302	(190025) МБОУ "Параульская СОШ №2"	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
303	(190026) МБОУ "Параульская СОШ №3"	3	60	2	40	0	0	0	0
304	(190027) МБОУ "Сирагинская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
305	(190028) МБОУ "Уллубийаульская СОШ"	6	100	0	0	0	0	0	0
306	(200001) МКОУ "Алходжакентская СОШ им.Исмаилова Ш.И."	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
307	(200002) МКОУ "Башлыкентская СОШ им.Ш.Г.Шахбанова"	2	50	2	50	0	0	0	0
308	(200003) МКОУ "Гергинская СОШ"	5	50	4	40	1	10	0	0
309	(200004) МКОУ "Джаванкентская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
310	(200005) МКОУ "Дружбинская СОШ"	9	50	8	44,44	1	5,56	0	0
311	(200007) МКОУ "Каранайаульская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
312	(200008) МКОУ "Каякентская СОШ №1"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
313	(200009) МКОУ "Каякентская СОШ №2 им.Арсланаалиева Х.Ш."	8	47,06	7	41,18	1	5,88	1	5,88
314	(200011) МБОУ "Нововикринская СОШ"	10	76,92	3	23,08	0	0	0	0
315	(200012) МКОУ "Новокаякентская СОШ"	9	50	6	33,33	2	11,11	1	5,56
316	(200013) МКОУ "Первомайская гимназия им. С.Багамаева"	6	60	4	40	0	0	0	0
317	(200014) МКОУ "Первомайская СОШ №1 им.С.К. Курбанова"	5	83,33	0	0	1	16,67	0	0
318	(200015) МКОУ "Сагасидейбукская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
319	(200016) МКОУ "Усемикентская СОШ"	0	0	0	0	2	100	0	0
320	(200017) МКОУ "Утамьшская СОШ им.А.Гамриинского"	2	50	1	25	1	25	0	0
321	(210001) МКОУ "Аверьяновская СОШ"	5	41,67	5	41,67	2	16,67	0	0
322	(210002) МКОУ "Александрийская СОШ"	8	100	0	0	0	0	0	0
323	(210003) МКОУ "Большеарешевская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
324	(210004) МКОУ "Большебредихинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
325	(210005) МКОУ "Большезадоевская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
326	(210006) МКОУ "Брянская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
327	(210007) МКОУ "Впередовская СОШ"	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
328	(210010) МКОУ "Кардоновская СОШ"	4	50	4	50	0	0	0	0
329	(210011) МКОУ "Карломарксовская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
330	(210012) ГКОУ "КГИ "Культура мира"	12	85,71	1	7,14	1	7,14	0	0
331	(210013) МКОУ "Косякинская СОШ"	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
332	(210014) МКОУ "Крайновская СОШ"	6	85,71	1	14,29	0	0	0	0
333	(210015) МКОУ "Красновосходская СОШ"	15	75	3	15	1	5	1	5
334	(210016) МКОУ "Краснооктябрьская СОШ"	0	0	2	100	0	0	0	0
335	(210017) МКОУ "Малоарешевская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
336	(210019) МКОУ "Некрасовская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
337	(210021) МКОУ "Нововладимировская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
338	(210022) МКОУ "Новокрестьяновская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
339	(210025) МКОУ "Огузерская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
340	(210026) МКОУ "Первомайская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
341	(210027) МКОУ "Победовская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
342	(210028) МКОУ "Рыбалкинская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0
343	(210029) МКОУ "Сар-Сарская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
344	(210030) МКОУ "Совхозная СОШ №6"	1	50	1	50	0	0	0	0
345	(210031) МКОУ "Совхозная СОШ"	5	83,33	0	0	1	16,67	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
346	(210032) МКОУ "Старосеребряковская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
347	(210034) МКОУ "Хуцеевская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
348	(210035) МКОУ "Цветковская гимназия"	3	75	1	25	0	0	0	0
349	(210036) МКОУ "Черняевская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
350	(210037) МКОУ "Яснополянская СОШ"	0	0	1	50	0	0	1	50
351	(220001) МКОУ "Вачинская СОШ"	7	77,78	2	22,22	0	0	0	0
352	(220002) МКОУ "Вихлинская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
353	(220003) МКОУ "Каялинская СОШ-сад"	0	0	2	100	0	0	0	0
354	(220004) МКОУ "Кулинская СОШ№1"	1	20	4	80	0	0	0	0
355	(220005) МКОУ "Кулинская СОШ№2"	4	80	1	20	0	0	0	0
356	(220007) МКОУ "2-Цовкринская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
357	(230001) МКОУ "Аджидадинская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
358	(230002) МКОУ "Алмалинская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
359	(230003) МКОУ "Коркмаскалинская СОШ"	9	56,25	6	37,5	1	6,25	0	0
360	(230005) МКОУ "Тюбинская СОШ"	3	27,27	7	63,64	1	9,09	0	0
361	(230006) МКОУ "Учкентская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
362	(240001) МКОУ "Аладашская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
363	(240002) МКОУ "Араблярская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
364	(240003) МКОУ "Ашарская СОШ"	6	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
365	(240004) МКОУ "Гельхенская СОШ"	1	50	0	0	1	50	0	0
366	(240005) МКОУ "Икринская СОШ"	8	72,73	2	18,18	1	9,09	0	0
367	(240006) МКОУ "Кабирская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
368	(240007) МКОУ "Курахская СОШ №1"	8	44,44	8	44,44	1	5,56	1	5,56
369	(240008) МКОУ "Курахская СОШ №2"	4	100	0	0	0	0	0	0
370	(240009) МКОУ "Кумукская СОШ"	3	75	0	0	1	25	0	0
371	(240010) МКОУ "Кучхюрская СОШ"	8	88,89	1	11,11	0	0	0	0
372	(240011) МКОУ "Моллакентская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
373	(240014) МКОУ "Хпеджская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
374	(240015) МКОУ "Хпюкская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
375	(240016) МКОУ "Хюрехюрская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
376	(240017) МКОУ "Шимихюрская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
377	(250001) МБОУ "Кумухская СОШ"	12	85,71	1	7,14	1	7,14	0	0
378	(250003) МКОУ "Кундынская СОШ"	1	25	2	50	1	25	0	0
379	(250004) МКОУ "Курклинская СОШ"	0	0	3	100	0	0	0	0
380	(250005) МКОУ "Унчукатлинская СОШ"	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
381	(250006) МКОУ "Хурхинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
382	(250007) МКОУ "Щаринская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
383	(260001) МКОУ "Арада-Чуглинская СОШ"	7	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
384	(260002) МКОУ "Аршинская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
385	(260004) МКОУ "Аялакабская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
386	(260005) МКОУ "Верхнее-Лабкомахинская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
387	(260007) МКОУ "Какамахинская СОШ"	6	100	0	0	0	0	0	0
388	(260008) МКОУ "Карекаданинская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
389	(260009) МКОУ "Карлабкинская СОШ"	8	88,89	0	0	1	11,11	0	0
390	(260010) МКОУ "Кулецминская СОШ"	6	100	0	0	0	0	0	0
391	(260011) МКОУ "Куппинская СОШ"	6	100	0	0	0	0	0	0
392	(260012) МКОУ "Кутишинская СОШ"	11	100	0	0	0	0	0	0
393	(260013) МКОУ "Левашинская гимназия"	20	86,96	3	13,04	0	0	0	0
394	(260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2"	10	62,5	5	31,25	1	6,25	0	0
395	(260015) МКОУ "Левашинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
396	(260016) МКОУ "Мекегинский лицей"	6	66,67	2	22,22	0	0	1	11,11
397	(260017) МКОУ "Мусультемахинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
398	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	6	85,71	1	14,29	0	0	0	0
399	(260020) МКОУ "Охлинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
400	(260021) МКОУ "Сулейбакентская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
401	(260024) МКОУ "Урминская СОШ"	7	77,78	2	22,22	0	0	0	0
402	(260025) МКОУ "Хаджалмахинская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
403	(260026) МКОУ "Хахитинская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
404	(260027) МКОУ "Цудахарская СОШ"	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
405	(260028) МКОУ "Цухтамахинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
406	(260030) МКОУ "Эбдалаинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
407	(270002) МКОУ "Билбильская СОШ"	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0
408	(270003) МКОУ "Бут-Казмалярская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
409	(270004) МКОУ "Гапцахская СОШ"	5	55,56	4	44,44	0	0	0	0
410	(270005) МКОУ "Гильярская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
411	(270006) МКОУ "Капирказмалярская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
412	(270007) МКОУ "Картасказмалярская СОШ"	2	40	3	60	0	0	0	0
413	(270008) МКОУ "Киркинская СОШ"	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0
414	(270009) МКОУ "Куйсунская СОШ"	5	50	4	40	1	10	0	0
415	(270010) МКОУ "Кчунказмалярская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
416	(270011) МКОУ "Магарамкентская СОШ №1"	9	56,25	5	31,25	0	0	2	12,5
417	(270012) МКОУ "Магарамкентская СОШ №2"	5	62,5	1	12,5	0	0	2	25
418	(270013) МКОУ "Мугерганская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
419	(270014) МКОУ "Новоаульская СОШ"	5	31,25	9	56,25	2	12,5	0	0
420	(270015) МКОУ "Оружбинская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
421	(270016) МКОУ "Самурская СОШ"	3	60	1	20	1	20	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
422	(270017) МКОУ "Советская СОШ"	11	68,75	5	31,25	0	0	0	0
423	(270018) МКОУ "Тагиркентказмалярская СОШ"	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0
424	(270019) МКОУ "Филялинская СОШ"	3	42,86	3	42,86	1	14,29	0	0
425	(270020) МКОУ "Ходжаказмалярская СОШ"	2	50	1	25	1	25	0	0
426	(270021) МКОУ "Хорельская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
427	(270022) МКОУ "Целегюнская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
428	(270023) МКОУ "Чахчак-казмалярская СОШ"	0	0	2	100	0	0	0	0
429	(270024) МКОУ "Ярагказмалярская СОШ"	3	50	2	33,33	1	16,67	0	0
430	(280001) МКОУ "Ахарская СОШ"	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0
431	(280003) МКОУ "Гамияхская СОШ №1"	6	85,71	1	14,29	0	0	0	0
432	(280004) МКОУ "Гамияхская СОШ №2"	10	71,43	4	28,57	0	0	0	0
433	(280005) МКОУ "Гамияхская СОШ"	4	80	0	0	0	0	1	20
434	(280006) МКОУ "Барчхойотарская СОШ "	1	50	1	50	0	0	0	0
435	(280007) МКОУ "Дучинская СОШ №2"	0	0	3	100	0	0	0	0
436	(280008) МКОУ "Новокулинская СОШ №1"	1	25	2	50	1	25	0	0
437	(280009) МКОУ "Новокулинская СОШ №2"	15	71,43	6	28,57	0	0	0	0
438	(280010) МКОУ "Новолакская гимназия"	3	30	5	50	1	10	1	10
439	(280011) МКОУ "Новолакская СОШ №1"	5	23,81	13	61,9	3	14,29	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
440	(280012) МКОУ "Новомехельтинская СОШ"	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
441	(280013) МКОУ "Новочуртахская СОШ №1"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
442	(280014) МКОУ "Новочуртахская СОШ №2"	5	55,56	4	44,44	0	0	0	0
443	(280015) МКОУ "Новочуртахская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
444	(280016) МКОУ "Тухчарская СОШ №1"	5	100	0	0	0	0	0	0
445	(280017) МКОУ "Тухчарская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
446	(280018) МКОУ "Чапаевская СОШ №1"	2	100	0	0	0	0	0	0
447	(280019) МКОУ "Чапаевская СОШ №2"	10	66,67	4	26,67	1	6,67	0	0
448	(280021) МКОУ "Шушинская СОШ"	10	90,91	1	9,09	0	0	0	0
449	(280022) МКОУ "Ямансуйская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
450	(290001) МКОУ "Батыр-Мурзаевская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
451	(290002) МКОУ "Боранчинская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0
452	(290003) МКОУ "Калининаульская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
453	(290004) МКОУ "Карагасская СОШ"	0	0	1	50	0	0	1	50
454	(290006) МКОУ "Кумлинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
455	(290007) МКОУ "Кунбатарская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
456	(290008) МКОУ "Ленинаульская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
457	(290009) МКОУ "Нариманская СОШ"	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
458	(290010) МКОУ "Оргатюбинская СОШ"	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0
459	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	10	41,67	8	33,33	2	8,33	4	16,67
460	(290012) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ"	7	58,33	5	41,67	0	0	0	0
461	(290013) МКОУ "Червленно-Бурунская СОШ"	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0
462	(300003) МКОУ "Аранская СОШ"	1	50	0	0	0	0	1	50
463	(300005) МКОУ "Гельмецкая СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
464	(300007) МКОУ "Джилихурская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
465	(300008) МКОУ "Ихрекская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
466	(300009) МКОУ "Калинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
467	(300012) МКОУ "Куфинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
468	(300016) МКОУ "Муслахская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
469	(300018) МКОУ "Рутульская СОШ №1"	7	70	3	30	0	0	0	0
470	(300019) МКОУ "Рутульская СОШ №2"	1	25	3	75	0	0	0	0
471	(300020) МКОУ "Хлютская СОШ"	6	75	2	25	0	0	0	0
472	(300022) МКОУ "Цудикская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
473	(300023) МКОУ "Шиназская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
474	(310001) МКОУ "Андыхская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
475	(310002) МКОУ "Ассабская СОШ"	7	100	0	0	0	0	0	0
476	(310003) МКОУ "Батлухская СОШ"	8	72,73	3	27,27	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
477	(310004) МКОУ "Верхне-Батлукская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
478	(310006) МКОУ "Гентинская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
479	(310007) МКОУ "Гоготлинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
480	(310008) МКОУ "Голотлинская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
481	(310009) МКОУ "Гоорская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
482	(310010) МКОУ "Кахибская СОШ"	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
483	(310011) МКОУ "Мачадинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
484	(310012) МКОУ "Ратлубская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
485	(310013) МКОУ "Ругельдинская СОШ"	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
486	(310014) МКОУ "Телетлинская СОШ №1"	3	100	0	0	0	0	0	0
487	(310016) МКОУ "Тидибская СОШ"	3	42,86	3	42,86	1	14,29	0	0
488	(310017) МКОУ "Тляхская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0
489	(310019) МКОУ "Урадинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
490	(310021) МКОУ "Хебдинская СОШ"	14	82,35	3	17,65	0	0	0	0
491	(310022) МКОУ "Хотодинская СОШ"	7	77,78	2	22,22	0	0	0	0
492	(320001) МКОУ "Аймаумахинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
493	(320002) МКОУ "АялизИмахинская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
494	(320003) МКОУ "Балтамахинская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
495	(320004) МКОУ "Бурдекинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
496	(320005) МКОУ "Бурхимахинская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
497	(320006) МКОУ "Ванашимахинская СОШ"	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
498	(320007) МКОУ "Дегвинская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
499	(320010) МКОУ "Кичигамринская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
500	(320012) МКОУ "Маммаульская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
501	(320013) МКОУ "Миглакасимахинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
502	(320014) МКОУ "Мургукская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
503	(320015) МКОУ "Мюрегинская СОШ"	7	38,89	8	44,44	2	11,11	1	5,56
504	(320017) МКОУ "Нижнемулебкинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
505	(320018) МКОУ "Новомугринская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0
506	(320019) МКОУ "Сергокалинская СОШ №1"	6	50	6	50	0	0	0	0
507	(320020) МКОУ "Сергокалинская СОШ №2"	17	73,91	5	21,74	1	4,35	0	0
508	(320021) МКОУ "Урахинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
509	(330003) МКОУ "Аркитская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
510	(330005) МКОУ "Гасикская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0
511	(330007) МКОУ "Гувлигская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
512	(330009) МКОУ "Гурикская СОШ"	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
513	(330010) МКОУ "Гурхунская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
514	(330011) МКОУ "Гюхрагская СОШ"	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
515	(330013) МКОУ "Дарвагская СОШ №2"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
516	(330014) МКОУ "Джулинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
517	(330015) МКОУ "Джундзагская СОШ"	6	75	2	25	0	0	0	0
518	(330016) МКОУ "Дюбекская СОШ"	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
519	(330017) МКОУ "Ерсинская СОШ"	1	14,29	4	57,14	0	0	2	28,57
520	(330019) МКОУ "Кужникская СОШ"	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
521	(330020) МКОУ "Курекская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
522	(330021) МКОУ "Куркакская СОШ"	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
523	(330022) МКОУ "Кюрягская СОШ"	3	60	1	20	0	0	1	20
524	(330023) МКОУ "Марагинская СОШ №1"	0	0	0	0	1	100	0	0
525	(330024) МКОУ "Марагинская СОШ №2"	1	100	0	0	0	0	0	0
526	(330026) МКОУ "Новолидженская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
527	(330027) МКОУ "Пилигская СОШ"	8	100	0	0	0	0	0	0
528	(330028) МКОУ "Рушульская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
529	(330029) МКОУ "Сертильская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
530	(330030) МКОУ "Сиртичская СОШ"	2	28,57	3	42,86	2	28,57	0	0
531	(330031) МКОУ "Татильская СОШ"	2	50	2	50	0	0	0	0
532	(330032) МКОУ "Тинитская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
533	(330033) МКОУ "Турагская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
534	(330034) МКОУ "Туруфская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
535	(330035) МКОУ "Ушнигская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
536	(330036) МКОУ "Фиргильская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
537	(330037) МКОУ "Халагская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
538	(330038) МКОУ "Ханагская СОШ"	12	85,71	2	14,29	0	0	0	0
539	(330039) МКОУ "Хапильская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
540	(330040) МКОУ "Хили-Пенджикская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
541	(330041) МКОУ "Хурикская СОШ"	8	100	0	0	0	0	0	0
542	(330042) МКОУ "Хустильская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
543	(330043) МКОУ "Хучнинская СОШ №1"	19	73,08	4	15,38	2	7,69	1	3,85
544	(330044) МКОУ "Хучнинская СОШ №2"	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
545	(330046) МКОУ "ЦО "Юлдаш"	3	14,29	13	61,9	4	19,05	1	4,76
546	(330047) МКОУ "Цуртильская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
547	(330049) МКОУ "Чулатская СОШ"	2	50	1	25	1	25	0	0
548	(330050) МКОУ "Шиленская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
549	(330051) МКОУ "Ягдыгская СОШ №1"	1	50	1	50	0	0	0	0
550	(330052) МКОУ "Ягдыгская СОШ №2"	1	50	1	50	0	0	0	0
551	(340001) МКОУ "А-Невская СОШ"	1	25	3	75	0	0	0	0
552	(340002) МКОУ "Калиновская СОШ"	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
553	(340003) МКОУ "Карабаглинская СОШ"	0	0	3	75	1	25	0	0
554	(340004) МКОУ "Кочубейская СОШ №1"	12	52,17	8	34,78	2	8,7	1	4,35
555	(340005) МКОУ "Кочубейская СОШ №2"	3	75	1	25	0	0	0	0
556	(340007) МКОУ "Н-Дмитриевская СОШ"	3	75	0	0	1	25	0	0
557	(340009) МКОУ "Привольненская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
558	(340011) МКОУ "Рассветовская СОШ"	0	0	0	0	1	100	0	0
559	(340012) МКОУ "Таловская СОШ"	0	0	4	100	0	0	0	0
560	(340013) МКОУ "Тарумовская СОШ"	17	53,13	13	40,63	0	0	2	6,25
561	(350001) МКОУ "Бетельдинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
562	(350002) МКОУ "Гведышинская СОШ"	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
563	(350003) МКОУ "Генеколовская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
564	(350004) МКОУ "Камиллюхская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
565	(350005) МКОУ "Кардибская СОШ"	1	50	0	0	0	0	1	50
566	(350008) МКОУ "Кутлабская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
567	(350010) МКОУ "Начадинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
568	(350011) МКОУ "Сикарская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
569	(350012) МКОУ "Талщухская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
570	(350013) МКОУ "Тляратинская СОШ"	10	52,63	8	42,11	1	5,26	0	0
571	(350014) МКОУ "Тохотинская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
572	(350015) МКОУ "Укальская СОШ"	1	20	4	80	0	0	0	0
573	(350017) МКОУ "Хидибская СОШ"	6	75	2	25	0	0	0	0
574	(350018) МКОУ "Цумилюхская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
575	(350019) МКОУ "Чадаколовская СОШ"	0	0	1	50	1	50	0	0
576	(350020) МКОУ "Шидибская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
577	(360001) МКОУ "Араканская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
578	(360002) МКОУ "Ашильтинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
579	(360003) МКОУ "Балаханская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
580	(360005) МКОУ "Гимринская СОШ"	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
581	(360006) МКОУ "Зиранинская СОШ"	6	85,71	0	0	1	14,29	0	0
582	(360007) МКОУ "Ирганайская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
583	(360008) МКОУ "Кахабросинская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
584	(360009) МКОУ "Унцукульская СОШ №1"	12	80	2	13,33	1	6,67	0	0
585	(360010) МКОУ "Унцукульская СОШ №2"	8	72,73	2	18,18	1	9,09	0	0
586	(360011) МКОУ "Цатанихская СОШ"	0	0	0	0	1	100	0	0
587	(360012) МКОУ "Шамилькалинская СОШ"	14	63,64	7	31,82	1	4,55	0	0
588	(370001) МКОУ "Аджимажагатюртовская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
589	(370002) МКОУ "Адилъотгарская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
590	(370003) МКОУ "Акбулатюртовская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
591	(370004) МКОУ "Аксайская СОШ №1"	3	60	2	40	0	0	0	0
592	(370005) МКОУ "Аксайская СОШ №2"	4	80	0	0	1	20	0	0
593	(370006) МКОУ "Байрамаульская СОШ"	2	50	1	25	1	25	0	0
594	(370007) МКОУ "Бамматюртовская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
595	(370008) МКОУ "Боташюртовская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
596	(370009) МКОУ "Ботаюртовская СОШ"	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0
597	(370012) МКОУ "Ичичалинская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
598	(370017) МКОУ "Карланюртовская СОШ"	9	100	0	0	0	0	0	0
599	(370019) МКОУ "Курушская СОШ №1"	1	33,33	1	33,33	0	0	1	33,33
600	(370020) МКОУ "Курушская СОШ №2"	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0
601	(370021) МКОУ "Кокрекская СОШ"	0	0	3	75	1	25	0	0
602	(370022) МКОУ "Костекская СОШ"	10	100	0	0	0	0	0	0
603	(370023) МКОУ "Муцалаульская СОШ №1"	4	80	1	20	0	0	0	0
604	(370024) МКОУ "Муцалаульская СОШ №2"	3	60	2	40	0	0	0	0
605	(370025) МКОУ "Могилевская СОШ"	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
606	(370027) МКОУ "Новогагатлинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
607	(370028) МКОУ "Новокостекская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
608	(370030) МКОУ "Новосельская СОШ"	6	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
609	(370031) МКОУ "Гимназия Культуры мира им.А.Д.Адилсолтанова"	16	84,21	3	15,79	0	0	0	0
610	(370032) МКОУ "Октябрьская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
611	(370033) МКОУ "Османюртовская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
612	(370035) МКОУ "Покровская СОШ"	13	81,25	3	18,75	0	0	0	0
613	(370036) МКОУ "Пятилеткинская СОШ"	6	100	0	0	0	0	0	0
614	(370038) МКОУ "Сивухская СОШ"	2	40	3	60	0	0	0	0
615	(370039) МКОУ "Советская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
616	(370040) МКОУ "Солнечная СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
617	(370041) МКОУ "Сулевкентская СОШ"	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
618	(370042) МКОУ "Ст.Карланиюртовская СОШ"	9	56,25	6	37,5	1	6,25	0	0
619	(370044) МКОУ "Теречная СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
620	(370045) МКОУ "Тотурбийкалинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
621	(370046) МКОУ "Тукитинская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
622	(370047) МКОУ "Хамавюртовская СОШ"	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0
623	(370048) МКОУ "Чагаротарская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
624	(370049) МКОУ "Шагадинская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
625	(370050) МКОУ "Эндирейская СОШ №1"	2	40	3	60	0	0	0	0
626	(370051) МКОУ "Эндирейская СОШ №2"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
627	(370053) МКОУ "Петраковская СОШ"	7	77,78	2	22,22	0	0	0	0
628	(380001) МКОУ "Архитская СОШ"	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0
629	(380002) МКОУ "Ашага-Яракская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
630	(380003) МКОУ "Кандикская СОШ"	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
631	(380004) МКОУ "Канцильская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
632	(380005) МКОУ "Кашкентская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
633	(380006) МКОУ "Кугская СОШ"	4	80	0	0	1	20	0	0
634	(380007) МКОУ "Куштильская СОШ"	2	40	2	40	1	20	0	0
635	(380008) МКОУ "Ляхлинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
636	(380009) МКОУ "Межгюльская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
637	(380010) МКОУ "Ново-Захитская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
638	(380011) МКОУ "Ново-Фригская СОШ"	1	25	2	50	1	25	0	0
639	(380012) МКОУ "Сюгютская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
640	(380013) МКОУ "Ургинская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
641	(380014) МКОУ "Хивская СОШ"	11	64,71	4	23,53	2	11,76	0	0
642	(380015) МКОУ "Хореджская СОШ"	6	100	0	0	0	0	0	0
643	(380016) МКОУ "Цинитская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
644	(380017) МКОУ "Цнальская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
645	(380018) МКОУ "Чувекская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
646	(390001) МКОУ "Амуцинская СОШ"	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
647	(390002) МКОУ "Аранинская СОШ"	7	63,64	4	36,36	0	0	0	0
648	(390003) МКОУ "Ахалчинская СОШ"	7	77,78	2	22,22	0	0	0	0
649	(390004) МКОУ "Батлаичинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
650	(390005) МКОУ "Буцринская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
651	(390006) МКОУ "Гоцатлинская СОШ"	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
652	(390007) МКОУ "Мочохская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
653	(390008) МКОУ "Новобуцринская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
654	(390009) МКОУ "Ободинская СОШ"	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
655	(390010) МКОУ "Оротинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
656	(390011) МКОУ "Тагадинская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
657	(390012) МКОУ "Танусинская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
658	(390013) МКОУ "Тлайлухская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
659	(390015) МКОУ "Харахинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
660	(390016) МКОУ "Хариколинская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
661	(390018) МКОУ "ХСОШИ"	4	80	1	20	0	0	0	0
662	(390019) МКОУ "Хунзахская СОШ №1"	17	89,47	1	5,26	1	5,26	0	0
663	(390020) МКОУ "Хунзахская СОШ №2"	1	50	1	50	0	0	0	0
664	(400001) МБОУ "Агвалинская гимназия"	24	63,16	13	34,21	0	0	1	2,63

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
665	(400002) МКОУ "Верхнегакваринская СОШ-сад"	2	100	0	0	0	0	0	0
666	(400003) МКОУ "Гигатлинская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
667	(400007) МКОУ "Нижнегакваринская СОШ-сад"	3	100	0	0	0	0	0	0
668	(400009) МБОУ "Гиндинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
669	(400011) МКОУ "Тиссинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
670	(400012) МКОУ "Тлондодинская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
671	(400014) МКОУ "Хуштадинская СОШ-сад"	0	0	1	100	0	0	0	0
672	(410003) МКОУ "Генухская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
673	(410004) МКОУ "Гутатлинская СОШ"	6	100	0	0	0	0	0	0
674	(410005) МКОУ "Кидиринская СОШ"	8	80	2	20	0	0	0	0
675	(410008) МКОУ "Междуреченская СОШ"	7	100	0	0	0	0	0	0
676	(410010) МКОУ "Мококская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
677	(410011) МКОУ "Ретлобская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
678	(410012) МКОУ "Сагадинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
679	(410013) МКОУ "Хебатлинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
680	(410016) МКОУ "Хутрахская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
681	(410017) МКОУ "Цебаринская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
682	(410018) МКОУ "Шайтлинская СОШ"	9	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
683	(410020) МКОУ "Шауринская СОШ"	6	100	0	0	0	0	0	0
684	(420001) МКОУ "Арчибская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
685	(420002) МКОУ "Гилибская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
686	(420005) МКОУ "Ирибская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
687	(420007) МКОУ "Тлярошская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
688	(420008) МКОУ "Цурибская СОШ"	13	92,86	1	7,14	0	0	0	0
689	(430002) ГКОУ "Арадинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
690	(430003) ГКОУ "Аркидинская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
691	(430005) ГКОУ "Бабаюртовская СШИ №11"	6	66,67	2	22,22	1	11,11	0	0
692	(430006) ГКОУ "Бавтугайская СШИ"	3	60	2	40	0	0	0	0
693	(430007) ГКОУ "Бутушская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
694	(430012) ГКОУ "Казияуртовская СОШ"	3	42,86	3	42,86	1	14,29	0	0
695	(430016) ГКОУ "Караузекская СОШ"	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
696	(430017) ГКОУ "Карашинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
697	(430019) ГКОУ "Кировская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
698	(430020) ГКОУ "Кочубейская СОШИ"	3	50	3	50	0	0	0	0
699	(430021) ГКОУ "Красносельская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
700	(430022) ГКОУ "Кубинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
701	(430023) ГКОУ "Мазадинская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
702	(430026) ГКОУ "Ново-Борчинская СОШ"	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
703	(430030) ГКОУ "Ново-Танусинская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
704	(430031) ГКОУ "Ново-Гиндинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
705	(430032) ГКОУ "Ново-Урадинская СОШ"	2	40	3	60	0	0	0	0
706	(430033) ГКОУ "Ново-Хелетуриная СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
707	(430034) ГКОУ "Ново-Хуштадинская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
708	(430037) ГКОУ "Ново-Цолодинская СОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
709	(430038) ГКОУ "Первомайская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
710	(430039) ГКОУ "Ретлобская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
711	(430040) ГКОУ "Самилахская СОШ"	2	40	3	60	0	0	0	0
712	(430041) ГКОУ "Сангарская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
713	(430044) ГКОУ "СОГ Ахвахского района"	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
714	(430046) ГКОУ "СОШ Ахвахского района"	3	75	0	0	1	25	0	0
715	(430048) ГКОУ "Тельманская СОШ"	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
716	(430049) ГКОУ "Уллубиевская СОШ"	4	66,67	0	0	1	16,67	1	16,67
717	(430051) ГКОУ "Хасавюртовская СШИ №9"	6	85,71	0	0	1	14,29	0	0
718	(430052) ГКОУ "Цадахская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
719	(430054) ГКОУ "Шавинская СОШ"	4	100	0	0	0	0	0	0
720	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	27	30	45	50	11	12,22	7	7,78

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
721	(440002) МБОУ "СОШ №2"	8	36,36	10	45,45	2	9,09	2	9,09
722	(440003) МБОУ "Лицей №3"	12	38,71	7	22,58	8	25,81	4	12,9
723	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	5	21,74	7	30,43	7	30,43	4	17,39
724	(440005) МБОУ "Лицей №5"	23	38,33	26	43,33	5	8,33	6	10
725	(440006) МБОУ "СОШ №6"	18	72	7	28	0	0	0	0
726	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	18	24,66	32	43,84	15	20,55	8	10,96
727	(440008) МБОУ "Лицей №8"	12	17,14	28	40	17	24,29	13	18,57
728	(440009) МБОУ "Лицей №9"	17	41,46	17	41,46	7	17,07	0	0
729	(440010) МБОУ "СОШ №10"	24	48	18	36	7	14	1	2
730	(440011) МБОУ "Гимназия №11"	4	25	10	62,5	1	6,25	1	6,25
731	(440012) МБОУ "СОШ №12"	4	33,33	6	50	2	16,67	0	0
732	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	22	20,75	49	46,23	17	16,04	18	16,98
733	(440014) МБОУ "СОШ №14"	4	28,57	6	42,86	2	14,29	2	14,29
734	(440016) МБОУ "СОШ №16"	6	46,15	5	38,46	1	7,69	1	7,69
735	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	30	35,71	36	42,86	12	14,29	6	7,14
736	(440018) МБОУ "СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова"	32	45,07	29	40,85	9	12,68	1	1,41
737	(440019) МБОУ "СОШ №19"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
738	(440021) МБОУ "СОШ №21"	10	66,67	5	33,33	0	0	0	0
739	(440022) МБОУ "Лицей №22"	26	29,55	39	44,32	20	22,73	3	3,41
740	(440025) МБОУ "СОШ №25"	9	90	1	10	0	0	0	0
741	(440026) МБОУ "СОШ №26"	43	69,35	13	20,97	4	6,45	2	3,23
742	(440027) МБОУ "СОШ №27"	29	59,18	14	28,57	5	10,2	1	2,04
743	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	24	51,06	21	44,68	2	4,26	0	0
744	(440029) МБОУ "СОШ №29"	36	62,07	15	25,86	5	8,62	2	3,45
745	(440030) МБОУ "Лицей №30"	29	44,62	22	33,85	12	18,46	2	3,08
746	(440031) МБОУ "СОШ №31"	22	61,11	12	33,33	2	5,56	0	0
747	(440032) МБОУ "СОШ №32"	5	41,67	6	50	1	8,33	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
748	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	16	48,48	10	30,3	5	15,15	2	6,06
749	(440034) МБОУ "СОШ №34"	39	54,17	30	41,67	3	4,17	0	0
750	(440035) МБОУ "Гимназия №35"	4	40	6	60	0	0	0	0
751	(440036) МБОУ "СОШ №36"	18	60	8	26,67	4	13,33	0	0
752	(440037) МБОУ "Гимназия №37"	15	40,54	18	48,65	2	5,41	2	5,41
753	(440038) МБОУ "Гимназия №38"	28	28,87	42	43,3	22	22,68	5	5,15
754	(440039) МБОУ "Лицей №39"	39	29,32	50	37,59	24	18,05	20	15,04
755	(440040) МБОУ "СОШ №40"	13	56,52	7	30,43	1	4,35	2	8,7
756	(440041) МБОУ "СОШ №41"	8	80	2	20	0	0	0	0
757	(440042) МБОУ "СОШ №42"	21	43,75	22	45,83	3	6,25	2	4,17
758	(440043) МБОУ "СОШ №43"	9	90	0	0	1	10	0	0
759	(440044) МБОУ "СОШ №44"	6	54,55	5	45,45	0	0	0	0
760	(440045) МБОУ "СОШ №45"	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
761	(440046) МБОУ "СОШ №46"	18	43,9	18	43,9	2	4,88	3	7,32
762	(440047) МБОУ "СОШ №47"	12	75	2	12,5	1	6,25	1	6,25
763	(440048) МБОУ "СОШ №48"	12	54,55	8	36,36	2	9,09	0	0
764	(440050) МБОУ "СОШ №50"	25	65,79	9	23,68	0	0	4	10,53
765	(440051) МБОУ "Лицей №51"	11	36,67	9	30	7	23,33	3	10
766	(440052) МБОУ "Лицей №52"	37	67,27	10	18,18	6	10,91	2	3,64
767	(440053) МБОУ "СОШ №53"	3	75	1	25	0	0	0	0
768	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	22	14,97	50	34,01	50	34,01	25	17,01
769	(440055) МБОУ "СОШ №55"	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0
770	(440056) МБОУ "Гимназия №56"	15	23,81	33	52,38	10	15,87	5	7,94
771	(440058) МБОУ "СОШ №58"	7	24,14	16	55,17	3	10,34	3	10,34
772	(440060) Лицей ДГУ	5	33,33	7	46,67	2	13,33	1	6,67
773	(440066) ГБОУ РД "РЛИ ЦОД"	9	47,37	6	31,58	3	15,79	1	5,26
774	(440067) ОЦ "Развитие"	3	33,33	4	44,44	2	22,22	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
775	(440068) НОУ "Гулливер"	1	6,67	5	33,33	7	46,67	2	13,33
776	(440069) МБОУКШИ "ДКК-1"	8	88,89	1	11,11	0	0	0	0
777	(440070) Гимназия им.Гамзатова	1	20	1	20	2	40	1	20
778	(440076) ОАНО "Сафинат"	5	45,45	3	27,27	2	18,18	1	9,09
779	(440079) ЧОУ Средняя школа "Возрождение"	4	36,36	4	36,36	3	27,27	0	0
780	(440081) ОАНО "Ватан"	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
781	(450001) МБОУ "Гимназия №1"	4	50	4	50	0	0	0	0
782	(450002) МБОУ "Гимназия №2"	4	50	2	25	2	25	0	0
783	(450003) МБОУ "СОШ №3"	4	25	6	37,5	4	25	2	12,5
784	(450004) МБОУ "СОШ №4"	9	75	2	16,67	1	8,33	0	0
785	(450005) МБОУ "Интернат №2"	3	60	2	40	0	0	0	0
786	(450007) МБОУ "СОШ №1"	6	54,55	3	27,27	2	18,18	0	0
787	(450008) МБОУ "СОШ №8"	3	23,08	8	61,54	2	15,38	0	0
788	(450009) МБОУ "СОШ №9"	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
789	(450010) МБОУ "Гимназия №3"	4	40	3	30	1	10	2	20
790	(450011) МБОУ "СОШ №11"	13	37,14	18	51,43	1	2,86	3	8,57
791	(450012) МБОУ "СОШ №12"	17	58,62	7	24,14	3	10,34	2	6,9
792	(450013) МБОУ "СОШ №13"	3	33,33	3	33,33	3	33,33	0	0
793	(450014) МБОУ "СОШ №14"	5	62,5	1	12,5	1	12,5	1	12,5
794	(450015) МБОУ "СОШ №15"	24	44,44	19	35,19	7	12,96	4	7,41
795	(450017) МБОУ "СОШ №17"	6	46,15	7	53,85	0	0	0	0
796	(450018) МБОУ "ГКМ"	31	37,8	35	42,68	10	12,2	6	7,32
797	(450019) МБОУ "СОШ №19"	18	29,51	24	39,34	8	13,11	11	18,03
798	(450020) МБОУ" СОШ №20"	11	52,38	8	38,1	1	4,76	1	4,76
799	(450021) МБОУ "СОШ №21"	21	43,75	18	37,5	9	18,75	0	0
800	(450022) МБОУ "ДКК"	6	54,55	4	36,36	1	9,09	0	0
801	(460001) МКОУ "Гимназия"	12	54,55	10	45,45	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
802	(460002) МБОУ "СОШ №2"	7	50	6	42,86	1	7,14	0	0
803	(460003) МКОУ "СОШ №3"	3	50	2	33,33	1	16,67	0	0
804	(460004) МБОУ "СОШ №4"	6	54,55	5	45,45	0	0	0	0
805	(460005) МКОУ "СОШ №5"	7	53,85	6	46,15	0	0	0	0
806	(460006) МКОУ "СОШ №6"	9	100	0	0	0	0	0	0
807	(460007) МКОУ "СОШ №7"	6	50	6	50	0	0	0	0
808	(460009) МБОУ "СОШ №9"	18	43,9	17	41,46	3	7,32	3	7,32
809	(460010) МКОУ "СОШ №10"	11	78,57	2	14,29	1	7,14	0	0
810	(470001) МКОУ "Гимназия №1"	1	50	1	50	0	0	0	0
811	(470003) МКОУ "СОШ №3"	14	60,87	8	34,78	1	4,35	0	0
812	(470004) МКОУ "СОШ №4"	16	66,67	6	25	2	8,33	0	0
813	(470005) МКОУ "СОШ №5"	9	42,86	10	47,62	2	9,52	0	0
814	(470006) МКОУ "Гимназия им.М.Горького"	14	73,68	5	26,32	0	0	0	0
815	(470007) МКОУ "СОШ №7"	10	90,91	1	9,09	0	0	0	0
816	(470009) МКОУ "СОШ №9"	9	90	1	10	0	0	0	0
817	(470010) МКОУ "СОШ №10"	13	61,9	6	28,57	1	4,76	1	4,76
818	(470011) МКОУ "СОШ №11"	0	0	3	75	1	25	0	0
819	(470012) МКОУ "СОШ №12"	6	46,15	6	46,15	1	7,69	0	0
820	(470013) МКОУ "Гимназия №3"	9	69,23	3	23,08	1	7,69	0	0
821	(470014) МКОУ "СОШ №14"	13	68,42	4	21,05	2	10,53	0	0
822	(470015) МКОУ "СОШ №15"	5	62,5	2	25	1	12,5	0	0
823	(470016) МКОУ "СОШ №16"	13	86,67	2	13,33	0	0	0	0
824	(470017) МКОУ "СОШ №17"	20	83,33	2	8,33	2	8,33	0	0
825	(470018) МКОУ "Гимназия №2"	2	33,33	3	50	1	16,67	0	0
826	(470019) МКОУ "ХМЛ"	26	40,63	28	43,75	6	9,38	4	6,25
827	(470021) ГКОУ "Хасавюртовская СШИ"	5	100	0	0	0	0	0	0
828	(480001) МБОУ "СОШ №1"	29	56,86	14	27,45	5	9,8	3	5,88
829	(480002) МБОУ "СОШ №2"	31	50,82	22	36,07	7	11,48	1	1,64

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
830	(480003) МБОУ "СОШ №3"	26	63,41	12	29,27	2	4,88	1	2,44
831	(480004) МБОУ "СОШ №4"	18	50	15	41,67	2	5,56	1	2,78
832	(480005) МБОУ "СОШ №5"	7	100	0	0	0	0	0	0
833	(480006) МБОУ "СОШ №6"	36	43,37	39	46,99	6	7,23	2	2,41
834	(480007) ГКОУ "ГОШИ №2"	7	100	0	0	0	0	0	0
835	(480008) МБОУ "Лицей №8"	21	43,75	18	37,5	8	16,67	1	2,08
836	(480009) МБОУ "СОШ №9"	23	79,31	6	20,69	0	0	0	0
837	(480010) ГКОУ "ГГИМХО"	6	42,86	6	42,86	2	14,29	0	0
838	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия"	22	39,29	22	39,29	10	17,86	2	3,57
839	(480012) МБОУ "КМШИ"	21	84	4	16	0	0	0	0
840	(480013) ГБОУ РД "РЦО"	6	33,33	9	50	3	16,67	0	0
841	(490001) МКОУ "КГ №1"	19	37,25	20	39,22	7	13,73	5	9,8
842	(490002) МКОУ "МПЛ №2"	12	57,14	7	33,33	2	9,52	0	0
843	(490004) МКОУ "СОШ №4"	9	56,25	6	37,5	1	6,25	0	0
844	(490005) МКОУ СОШ №5	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
845	(490006) МКОУ "КГ №6"	20	52,63	14	36,84	2	5,26	2	5,26
846	(490007) МКОУ "СОШ №7"	12	41,38	11	37,93	5	17,24	1	3,45
847	(490009) МКОУ "СОШ №9"	23	69,7	10	30,3	0	0	0	0
848	(490011) МКОУ "СОШ №11"	1	20	3	60	0	0	1	20
849	(500001) МКОУ "Гимназия №1"	11	36,67	13	43,33	3	10	3	10
850	(500002) МКОУ "СОШ №2"	16	84,21	2	10,53	1	5,26	0	0
851	(500003) МКОУ "СОШ №3"	3	100	0	0	0	0	0	0
852	(500004) МКОУ "СОШ №4"	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
853	(500005) МКОУ "Гимназия №5"	17	70,83	7	29,17	0	0	0	0
854	(500007) МКОУ "СОШ №7"	23	56,1	14	34,15	1	2,44	3	7,32
855	(500008) МКОУ "СОШ №8"	26	74,29	6	17,14	3	8,57	0	0
856	(500009) МКОУ "СОШ №9"	3	50	3	50	0	0	0	0
857	(510001) МКОУ "СОШ №1"	30	55,56	13	24,07	8	14,81	3	5,56
858	(510002) МКОУ "СОШ №2"	9	50	8	44,44	1	5,56	0	0
859	(510003) МКОУ "СОШ №3"	9	69,23	3	23,08	1	7,69	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
860	(510008) МКОУ "СОШ №8"	17	47,22	15	41,67	2	5,56	2	5,56
861	(510010) МКОУ СОШ №10	14	51,85	10	37,04	1	3,7	2	7,41
862	(510011) МКОУ "СОШ №11"	21	53,85	13	33,33	2	5,13	3	7,69
863	(510012) МКОУ "СОШ №12"	9	50	5	27,78	4	22,22	0	0
864	(510014) МКОУ "ИШИ"	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
865	(520001) МКОУ "СОШ №1"	7	41,18	7	41,18	3	17,65	0	0
866	(520002) МКОУ "СОШ №2"	11	50	10	45,45	0	0	1	4,55
867	(520004) МКОУ "СОШ №4"	6	35,29	8	47,06	2	11,76	1	5,88
868	(530001) МБОУ "СОШ №1"	8	44,44	9	50	0	0	1	5,56
869	(530002) МБОУ "СОШ №2"	15	57,69	8	30,77	1	3,85	2	7,69
870	(530003) МБОУ "СОШ №3"	11	52,38	8	38,1	2	9,52	0	0
871	(530004) МБОУ "СОШ №4"	27	77,14	5	14,29	3	8,57	0	0
872	(530005) МБОУ "СОШ №5"	10	76,92	2	15,38	1	7,69	0	0
873	(530006) МБОУ "СОШ №6"	5	50	4	40	1	10	0	0
874	(530007) МБОУ "СОШ №7"	14	73,68	5	26,32	0	0	0	0

Глава 2

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «русский язык» (за 3 года)

Таблица 1-3

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
13146	89,09	12255	89,39	9062	90,02

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-4

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6332	48,17	6091	49,7	4277	47,2
Мужской	6814	51,83	6164	50,3	4785	52,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-5

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	9062
Из них:	8529
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	18
выпускников прошлых лет	470
участников с ограниченными возможностями здоровья	45

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-6

Всего ВТГ	8529
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	2027
– выпускники СОШ	6219
– выпускники интернатов	270
– Иные ОО	13

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 1-7

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	31	0,34
2	Акушинский район	99	1,09
3	Ахвахский район	47	0,52

4	Ахтынский район	104	1,15
5	Бабаюртовский район	115	1,27
6	Бежтинский участок	44	0,49
7	Ботлихский район	99	1,09
8	Буйнакский район	131	1,45
9	г.Буйнакск	149	1,64
10	г.Дагестанские Огни	145	1,60
11	г.Дербент	491	5,42
12	г.Избербаш	232	2,56
13	г.Каспийск	512	5,65
14	г.Кизилюрт	172	1,90
15	г.Кизляр	207	2,28
16	г.Махачкала	2495	27,53
17	г.Хасавюрт	317	3,50
18	г.Южносухокумск	59	0,65
19	Гергебильский район	61	0,67
20	Гумбетовский район	29	0,32
21	Гунибский район	101	1,11
22	Дахадаевский район	146	1,61
23	Дербентский район	196	2,16
24	Докузпаринский район	40	0,44
25	Казбековский район	76	0,84
26	Кайтагский район	88	0,97
27	Карабудахкентский район	178	1,96
28	Каякентский район	122	1,35
29	Кизилюртовский район	170	1,88
30	Кизлярский район	146	1,61
31	Кулинский район	26	0,29
32	Кумторкалинский район	41	0,45
33	Курахский район	74	0,82
34	Лакский район	32	0,35
35	Левашинский район	157	1,73
36	Магарамкентский район	156	1,72
37	Новолакский район	154	1,70
38	Ногайский район	66	0,73
39	Рутульский район	49	0,54
40	Сергокалинский район	91	1,00
41	Сулейман-Стальский район	173	1,91
42	Табасаранский район	226	2,49
43	Тарумовский район	93	1,03
44	Тляратинский район	66	0,73
45	ТУО	123	1,36
46	Унцукульский район	80	0,88
47	Хасавюртовский район	234	2,58
48	Хивский район	89	0,98
49	Хунзахский район	97	1,07
50	Цумадинский район	55	0,61
51	Цунтинский район	47	0,52
52	Чародинский район	25	0,28
53	Шамильский район	106	1,17

1.6. Основные УМК по русскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 1-8

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	1. Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык 10-11 класс. Базовый уровень АО «Издательство «Просвещение», 2018	28
	2. Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень), ООО «Русское слово-учебник», 2018	72
	Другие пособия:	
	1. Цыбулько И.П., Васильевых И.П., Иванов С.Л. ЕГЭ-2020. Типовые экзаменационные варианты. 36 вариантов. - М.: Национальное образование, 2020 (Серия ЕГЭ. ФИПИ-школе)	52
	2. Егораева Г. Т. ЕГЭ 2020. Русский язык. Задачник. Сборник заданий и методических рекомендаций. - М.: Экзамен, 2020.	11
	3. Сенина Н.А., Гармаш С.В., Глянцева Т.Н. ЕГЭ 2020. Русский язык. 25 тренировочных вариантов. – Ростов: Легион, 2019.	37

Корректировки в выбор УМК будут вноситься в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы по мере опубликования новинок учебной и методической литературы. Также учителям будет рекомендовано при выборе УМК обращать внимание, учитывается ли в нем при отборе грамматического материала, определении последовательности его подачи и характера изложения теоретических сведений трудности, общие для обучающихся, для которых русский язык не является родным.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку уменьшилось на 3193 человек по сравнению с 2019 годом, так как в связи с эпидемиологической обстановкой, связанной с пандемией COVID – 19, в нем не принимали участие выпускники, не пожелавшие поступать в этом году в высшие учебные заведения.

Процент юношей среди участников ЕГЭ увеличился на 2,6% по сравнению с 2019 годом и на 0,97% по сравнению с 2018 годом.

Из категорий участников в большинстве остаются выпускники СОШ текущего года (94,3%), в меньшинстве – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (0,5 %).

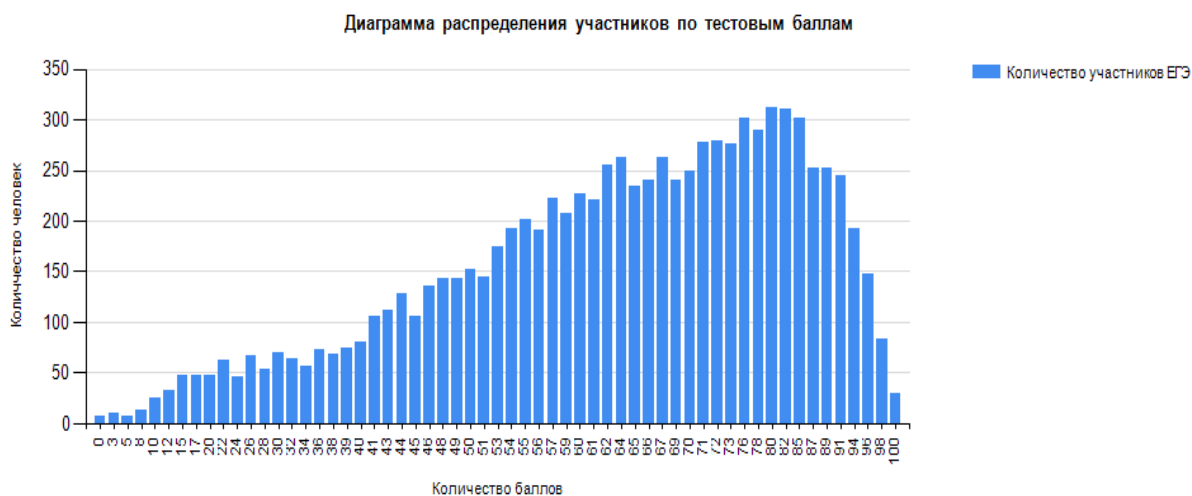
Участниками экзамена было такое же количество выпускников СОШ (72,9 %), как и в 2019 году, а количество выпускников лицеев и гимназий увеличилось (17,3% - 2018 г.,

18,9 % – 2019 г., 23,8 % - 2020 г.) Можно отметить тенденцию к уменьшению количества участников ЕГЭ - выпускников прошлых лет: в 2018 г. их количество составляло 606 человек, в 2019 г. – 516, а в 2020 г. – 470 человек.

Деление участников по территориальному признаку похоже на данные прежних лет. Основная масса участников из г. Махачкала – 27,45%, г. Каспийск – 5,63%, г. Дербент – 5,41%, г. Хасавюрт – 3,49%. Доля участников муниципальных районов Республики Дагестан от общего числа участников ЕГЭ составила - 47,42 %.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 1-9

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	3,93	4,18	7,26
Средний тестовый балл	58,35	59,07	64,19
Получили от 81 до 99 баллов, %	10,70	12,00	19,70
Получили 100 баллов, чел.	8	11	30

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 1-10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,7	13,33	12,21	6,67
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	31,68	28,89	35,97	20
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,8	40	38,54	36
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,8	17,78	13,28	37,33
Количество участников, получивших 100 баллов	30	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО¹

Таблица 1-11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8,23	35,57	39,82	16,16	13
Лицеи, гимназии	2,84	21,13	45	30,25	16
Интернаты	2,91	15,53	39,32	41,75	1
Иные ОО	14,52	37,1	35,48	12,9	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 1-12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	(1) Агульский район	0	50	35,71	14,29	0
2	(2) Акушинский район	15,05	47,31	26,88	10,75	0
3	(3) Ахвахский район	2,27	34,09	56,82	6,82	0
4	(4) Ахтынский район	27,66	41,49	24,47	6,38	0

¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5	(5) Бабаюртовский район	8,11	31,53	37,84	22,52	0
6	(6) Бежтинский участок	17,5	37,5	42,5	2,5	0
7	(7) Ботлихский район	25,58	39,53	22,09	12,79	0
8	(8) Буйнакский район	10,32	41,27	38,89	9,52	0
9	(9) Гергебильский район	9,09	52,73	27,27	10,91	0
10	(10) Гумбетовский район	6,9	65,52	17,24	10,34	0
11	(11) Гунибский район	4,21	45,26	32,63	17,89	0
12	(12) Дахадаевский район	3,05	38,93	48,85	9,16	0
13	(13) Дербентский район	5,79	35,79	39,47	18,42	1
14	(14) Докузпаринский район	15,79	39,47	34,21	10,53	0
15	(15) Казбековский район	4,11	24,66	56,16	15,07	0
16	(16) Кайтагский район	1,27	30,38	43,04	24,05	1
17	(17) Кизилюртовский район	10,06	47,17	31,45	11,32	0
18	(18) Сулейман-Стальский район	8,64	34,57	38,27	18,52	0
19	(19) Карабудахкентский район	8,52	37,5	41,48	12,5	0
20	(20) Каякентский район	5,31	33,63	44,25	16,81	0
21	(21) Кизлярский район	15,75	37,67	36,3	10,27	0
22	(22) Кулинский район	8	40	44	8	0
23	(23) Кумторкалинский район	7,5	35	47,5	10	0
24	(24) Курахский район	15,28	38,89	36,11	9,72	0
25	(25) Лакский район	12,5	31,25	31,25	25	0
26	(26) Левашинский район	11,33	50,67	34	4	0
27	(27) Магарамкентский район	10,96	25,34	48,63	15,07	0
28	(28) Новолакский район	11,92	37,09	44,37	6,62	0
29	(29) Ногайский район	4,76	23,81	33,33	36,51	1
30	(30) Рутульский район	23,81	50	21,43	4,76	0
31	(31) Шамильский район	22,11	40	35,79	2,11	0
32	(32) Сергокалинский район	3,37	40,45	43,82	12,36	0
33	(33) Табасаранский район	6,48	43,06	37,96	12,5	0
34	(34) Тарумовский район	1,11	31,11	50	17,78	0
35	(35) Тляратинский район	15,87	44,44	30,16	9,52	0
36	(36) Унцукульский район	11,69	37,66	33,77	16,88	0
37	(37) Хасавюртовский район	8,18	40,45	40,45	10,91	0
38	(38) Хивский район	13,41	39,02	30,49	17,07	0
39	(39) Хунзахский район	17,89	43,16	30,53	8,42	0
40	(40) Цумадинский район	14,81	31,48	37,04	16,67	0
41	(41) Цунтинский район	25	62,5	12,5	0	0
42	(42) Чародинский район	28	56	16	0	0
43	(43) ТУО	6,56	49,18	29,51	14,75	0
44	(44) г.Махачкала	2,81	20,81	44,65	30,96	18
45	(45) г.Дербент	3,7	19,78	42,83	32,83	4
46	(46) г.Буйнакск	2,82	35,21	50,7	11,27	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
47	(47) г.Хасавюрт	8,61	33,77	42,38	14,57	2
48	(48) г.Каспийск	5,67	29,2	41,39	23,53	1
49	(49) г.Кизляр	3	28	45,5	22,5	2
50	(50) г.Кизилюрт	1,82	36,36	44,24	17,58	0
51	(51) г.Избербаш	4,27	23,7	45,97	26,07	0
52	(52) г.Южносухокумск	8,93	39,29	39,29	12,5	0
53	(53) г.Дагестанские Огни	2,82	31,69	49,3	16,2	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку.

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 1-13

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	НОУ "Гулливер"	66,67	33,33	0
2	МКОУ "Мамедкалинская СОШ №2"	57,14	28,57	7,14
3	МБОУ "Лицей №8"	55,71	32,86	0
4	ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	54,42	41,5	0
5	МБОУ "СОШ №19"	50,82	34,43	1,64
6	МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ"	50	16,67	0
7	МБОУ "Гимназия №13"	50	42,45	0
8	МБОУ "СОШ №3"	50	43,75	6,25
9	МБОУ "Гимназия №4"	47,83	39,13	0
10	МКОУ "ЦО "Юлдаш"	47,62	52,38	0
11	МБОУ "Гимназия №56"	46,77	43,55	0
12	МБОУ "Гимназия №7"	45,21	45,21	0
13	МБОУ "Лицей №39"	43,61	44,36	1,5
14	МБОУ "СОШ №20"	42,86	33,33	0
15	МКОУ "Куркентская СОШ №1"	41,67	33,33	0
16	МБОУ "СОШ №12"	41,67	50	0
17	МБОУ "Гимназия № 38"	41,24	46,39	1,03
18	МКОУ "Геджухская СОШ"	40	46,67	0
19	МКОУ "Хазарская СОШ"	40	60	0
20	МБОУ "Лицей №22"	39,77	40,91	2,27
21	МБОУ "Каспийская гимназия"	39,29	39,29	3,57
22	МКОУ "Мюррегинская СОШ"	38,89	44,44	0
23	МБОУ "СОШ №6"	38,55	37,35	2,41

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
24	МБОУ "СОШ №8"	38,46	53,85	7,69
25	МБОУ "Гунибская СОШ"	37,5	31,25	0
26	МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	37,5	45,83	8,33
27	МБОУ "Гимназия №11"	37,5	50	0
28	МКОУ "КГ №1"	37,25	43,14	1,96
29	МКОУ СОШ №10	37,04	40,74	0
30	МБОУ "Лицей №51"	36,67	43,33	0
31	МКОУ "Тпигская СОШ"	36,36	18,18	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 1-14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МКОУ "Батлукская СОШ"	54,55	36,36	0
2	МКОУ "Хунзахская СОШ №1"	36,84	26,32	0
3	МБОУ "Халимбекаульская СОШ"	33,33	25	8,33
4	МКОУ "СОШ №16"	33,33	26,67	0
5	МКОУ "Гимназия Культуры мира им.А.Д.Адилсолтанова"	31,58	31,58	10,53
6	МБОУ "Карабудахкентская СОШ №3"	30,77	30,77	0
7	МБОУ "Кумухская СОШ"	28,57	21,43	7,14
8	МКОУ "Цурибская СОШ"	28,57	21,43	0
9	МБОУ "КМШИ"	28	24	0
10	МКОУ "Ахтынская СОШ №1"	27,78	22,22	5,56
11	ГКОУ "Пять сторон света"	27,78	16,67	5,56
12	МКОУ "СОШ №7"	27,27	27,27	0
13	МКОУ "Хивская СОШ"	25	18,75	25
14	МКОУ "Ахтынская СОШ №2"	25	31,25	12,5
15	МКОУ "Тлохская СОШ"	23,08	15,38	15,38
16	МКОУ "Гамияхская СОШ №2"	21,43	42,86	7,14
17	МКОУ "Чапаевская СОШ №2"	21,43	35,71	7,14
18	МКОУ "Балакуринская СОШ"	21,43	50	0
19	МКОУ "Советская СОШ"	18,75	31,25	6,25
20	МКОУ "Аранинская СОШ"	18,18	9,09	27,27
21	МБОУ "СОШ №1"	18,18	36,36	27,27
22	МКОУ "СОШ №2"	18,18	27,27	13,64
23	МБОУ "СОШ №40"	17,39	39,13	26,09
24	МБОУ "СОШ №9"	17,24	27,59	3,45
25	МКОУ "Новокаякентская СОШ"	16,67	27,78	22,22
26	МБОУ "Агвалинская гимназия"	15,79	34,21	18,42
27	МКОУ "Акушинская СОШ №1"	15,63	28,13	9,38

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
28	МБОУ "СОШ №17"	15,38	38,46	23,08
29	МБОУ "Луткунская СОШ"	15,38	38,46	0
30	МКОУ "Ботлихская СОШ №1"	14,29	28,57	14,29
31	МКОУ "Шамилькалинская СОШ"	13,64	27,27	27,27

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ за 2018-2020 годы показал следующую картину: на 3,6% выросло количество участников ЕГЭ, выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, не достигших минимального балла (2018 г. – 4,1%, 2019 г. – 4,4%, 2020 г. – 7,7%); положительную динамику мы отмечаем в отношении среднего тестового балла - он вырос на 5,12% (2018г. –58,35%, 2019г. – 59,07%, 2020г. – 64,19%), процент выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших от 81 до 99 баллов, увеличился на 9,4% (2018г. – 11.4%, 2019г. – 12.7%, 2020г. – 20,8%).

Распределение участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что мы имеем отрицательную динамику по количеству участников ЕГЭ, выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших баллы в интервале от 61 до 80: 2018г. – 44,32%, 2019г. – 44,91%, 2020г. – 39,8%. То же самое происходит и с долей участников ЕГЭ, выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших баллы от минимального до 61: 2018г. -38,1%, 2019г. – 38,85%, 2020г. – 31,68%.

Число стобалльников увеличилось по сравнению с 2019 годом в 2,7 раза, а с 2018 годом – в 3,8 раза: 2018г. – 8 человек, 2019г. – 11 человек, в 2020г. – 30 человек. В числе стобалльников только выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Причем большая часть – это выпускники гимназий и лицеев – 16 человек, что составляет 0,8% от их общего количества. 13 человек – это представители СОШ, что составляет 0,2% от их общего числа. Один стобалльник – выпускник интерната.

Сравнивая результаты ЕГЭ в разрезе типов ОО, можно говорить о том, что наибольший процент выпускников, не достигших минимального балла, в этом году дали нам иные ОО (14,52%), хотя отрицательную динамику по этому критерию показывают все типы ОО: иные ОО в 2018г.- 3%, 2019г. – 3,25%; гимназии и лицеи в 2018г. – 0,9%, 2019г. -1%, 2020г. – 2,84%; СОШ в 2018г. – 4,6%, 2019г.- 5.04%, 2020г. – 8,23%. Зато наблюдается увеличение (за 2018г. – 2020г.) процента высокобалльников из числа выпускников лицеев и гимназий – на 7,85%, СОШ – на 8.3%, иных – на 1,4%, интернатов – на 25,42%. Таким образом, с учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты в этом году (от 61 до 100 баллов) получили выпускники лицеев и гимназий.

Среди выпускников СПО и прошлых лет доля высокобалльников составляет 17,78% и 13,28%, причем у выпускников прошлых лет наблюдается рост высокобалльников за 3 последних года: 2018г.- 4.8%, 2019г.- 6,98%, 2020г. – 13,28%. Рост стобалльников не наблюдается у этих категорий выпускников, хотя в 2018 году 100 баллов получил один выпускник прошлых лет.

С учетом территории самый высокий процент выпускников, получивших минимальный балл, у Ахтынского и Ботлихского районов – 27,66% и 25.58%. Причем если у Ботлихского района была тенденция к понижению процента не достигших минимального балла (2018г. -10.2%, 2019г. – 8.81%), то у Ахтынского района на протяжении последних 3х лет наблюдается отрицательная динамика: 2018г. – 6,08%,

2019г. -12,4%, 2020г.- 27,66%. Во многих районах, показавших в этом году процент выпускников, получивших минимальный балл, в прошлом году наблюдалась положительная динамика по сравнению с 2018 годом, например, в Кизлярском районе в 2018г. – 3,98%, в 2019г. – 3,21%, а в 2020г. – 15,75%.

Наблюдается отрицательная динамика в проценте выпускников, получивших минимальный балл в городских школах, например, в г. Махачкала – в 2018г.- 0,56%, в 2019г.- 0,8%, в 2020г. – 2,81%.

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ, 38,7% составляют сельские школы. В некоторых случаях они опережают городские: МКОУ «Мамедкалинская СОШ №2» Дербентского района оказалась в рейтинге ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ, на втором месте, опередив МБОУ «Лицей№8» г. Махачкала и ГБОУ РД «РМЛИ ДОД» по количеству высокобалльников.

В перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ, 19,35% составляют городские школы и 6,4% - гимназии.

В целом результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020 году выше по сравнению с 2019 годом и 2018 годом, так как увеличилось количество учащихся, набравших от 81 до 99 баллов, и вырос средний тестовый балл. Но вместе с тем увеличение количества выпускников, не достигших минимального балла, - серьёзная проблема для ОО республики. В связи с этим будет разработана подробная дорожная карта работы с педагогами – предметниками по итогам ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Краткая характеристика КИМ по русскому языку (вариант 358).

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В КИМе предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

- задания, ответы на которые формулируются самостоятельно и записываются;
- задания на выбор, где записываются один или несколько правильных ответов из предложенного перечня.

Ответы на задания части 1 записываются с использованием цифр (чисел) или одного слова или нескольких слов, последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных знаков.

Часть 2 представляет собой одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее сформированность навыка создания собственного высказывания на основе прочитанного текста. Оно демонстрирует уровень владения предметом, так как экзаменуемый может выполнить его на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком). Тематика и проблематика предложенных для чтения и анализа текста актуальны и соответствуют возрастным возможностям и интересам старших школьников. Работая над текстом, выпускник сможет продемонстрировать умение анализировать исходный текст, вести «диалог» с автором, не только выделять важные для понимания проблемы фрагменты текста, но и правильно их пояснять и отражать смысловую связь между ними. Ведь в сочинении важно обосновать свою позицию, подобрав убедительные аргументы.

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала разного уровня сложности: от базового до повышенного (задания 25, 26).

Во втором задании нет выбора варианта ответа, необходимо самостоятельно подобрать пропущенное слово. Задания 9-12 посвящены орфографии (правописание гласных в корне, суффиксов, приставок, окончаний), в них увеличилось количество вариантов ответов, может быть от двух до четырёх правильных ответов; увеличился объем учебного материала, знание которого необходимо для успешного выполнения данных заданий.

Задания ориентированы на работу с разными языковыми единицами: словом, словосочетанием, предложением, текстом, - и позволяют объективно подойти к определению уровня сформированности языковой и коммуникативной компетентностей.

Распределение заданий в КИМе по основным содержательным разделам программы по русскому языку соответствует спецификации. В формулировках заданий нет неточностей. Они достаточно корректны и понятны.

Языковой материал, предлагаемый для анализа в тестовых заданиях, соответствует уровню, указанному в спецификации (базовому, повышенному или высокому).

В структуре и содержании КИМ ЕГЭ по русскому языку отражены взаимообусловленные и дополняющие друг друга подходы: компетентностный проверяет все виды предметных компетенций; интегрированный подход - речевое развитие экзаменуемого; коммуникативно-деятельностный - коммуникативные умения выпускника школы; когнитивный подход - сформированность основных УУД; личностный подход предполагает ориентацию КИМа на возможности каждого экзаменуемого.

Применение данных подходов при составлении экзаменационного материала позволяет сделать вывод о содержательной и структурной валидности предложенного нам для характеристики КИМа.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 1-15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ - Республика Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от порога до 60 б.	в группе 61-80 б.	в группе 81-100 б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	82	48,2	75,5	91,8	100
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	17	5,5	11,6	17,8	34,5
3	Лексическое значение слова	Б	88	67,3	85,7	93,9	99,265

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ - Республика Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от порога до 60 б.	в группе 61-80 б.	в группе 81-100 б.
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	65	42.7	54,3	72,8	92.8
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	37	10.9	24,2	40,4	79,1
6	Лексические нормы	Б	69	37,2	52.5	85,4	97,1
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	44	10,9	28.05	56,07	82.7
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	61	19,4	44,5	79	94,3
9	Правописание корней	Б	39	5,4	19,4	52,5	87,05
10	Правописание приставок	Б	50	14,5	30.4	67,1	93,5
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	44	12.7	32,23	54,3	75,5
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	31	1,8	13,7	37,5	82,7
13	Правописание НЕ и НИ	Б	89	75,4	82,08	97,1	100
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	65	38.1	54,02	71,07	94,2
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	69	40,9	57,01	82,9	94,2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ - Республика Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от порога до 60 б.	в группе 61-80 б.	в группе 81-100 б.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	71	41,4	57,01	83,9	97,8
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	63	18,2	43,9	85	97,1
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	68	18,2	56,4	85,7	96,4
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	82	43,6	74,02	96,07	99,2
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	33	6,3	18,2	38,6	74,8
21	Пунктуационный анализ	Б	43	10	27,8	52,1	83,5
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	42	10	25,4	53,9	81,3

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ - Республика Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от порога до 60 б.	в группе 61-80 б.	в группе 81-100 б.
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	37	11,8	20,6	44,6	79,1
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	59	14,5	39,7	80,3	94,9
25	Средства связи предложений в тексте	П	40	8,1	20,6	51,4	84,1
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	59	15,4	41,3	77,2	93,2
27 К1	Формулировка проблем исходного текста	П	88	23,6	93,7	98,6	100
27 К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	62	5,8	51,9	78,5	93,8
27 К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	81	10,9	80,9	96,4	99,2
27 К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	77	8,1	74,9	92,5	99,3
27 К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	69	9,5	63,5	85,4	94,9
27 К6	Точность и выразительность речи	П	61	10	52,8	72,5	93,9
27 К7	Соблюдение орфографических норм	П	59	4,8	45,07	76,4	95,9
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	43	1,5	25,4	56,4	88,2
27 К9	Соблюдение языковых норм	П	55	7,2	41,9	69,2	91,4

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ - Республика Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от порога до 60 б.	в группе 61-80 б.	в группе 81-100 б.
27 К10	Соблюдение речевых норм	П	59	8,1	48,5	72,1	92,8
27 К11	Соблюдение этических норм	П	89	27,2	93,4	99,2	99,3
27 К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	86	21,8	89,6	97,9	99,3

Анализ результатов выполнения 1 части экзаменационной работы определил, что выпускники, попавшие в разные группы по проценту ее выполнения, показали одинаковую базовую подготовку по следующим проверяемым элементам содержания, то есть допущенные ошибки свойственны и тем, кто не достиг минимального балла, и тем, кто получил высокие баллы:

выше 80% (процент выполнения заданий ЕГЭ)

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
- определение лексического значения слова
- правописание НЕ и НИ

- знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
от 70% до 79%

- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами),
- пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с

однородными членами;

от 61 % до 69%

- орфоэпические нормы (постановка ударения)

- лексические нормы

- синтаксические нормы.

- слитное, дефисное, раздельное написание слов

- правописание -Н-и -НН- в различных частях речи

- знаки препинания в предложениях с обособленными членами

- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

ниже 50% (до 40)

- правописание приставок

- правописание суффиксов различных частей речи

- пунктуационный анализ

- текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста;
ниже 40%

- средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств

в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения

- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)

- правописание корней

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий

- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи

- функционально-смысловые типы речи.

Из года в год не меняется процент выполнения заданий, перечисленных в разделе ниже 40%.

Самым проблемным при выполнении стало для учащихся задание:

- средства связи предложений в тексте – 17% (в 2019 г.-23,81%.)

С заданиями повышенной степени сложности части 1 справились: 25 задание - 40%, задание 26 – 59%.

Основная причина ошибок, допущенных участниками экзамена при выполнении заданий 19, 18, 20 и 2, - отсутствие системы пунктуационных знаний обучающихся, не полностью осознаваемая ими смысловая и грамматическая роль знаков препинания. Для преодоления устойчивой ошибки, вскрывающей проблемы усвоения базового курса пунктуации, необходимо достичь осознания учащимися функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического. Недостаточная работа проводится по формированию функциональной грамотности у обучающихся, отсюда проблемы с заданиями 2, 5, 6.

Анализ выполнения учащимися развёрнутого ответа (задание 27) показал следующее. По всем критериям были получены удовлетворительные результаты, многие выпускники продемонстрировали умение понять текст и определить проблему. Учащиеся показали достаточный уровень умения отбирать примеры-иллюстрации из исходного текста. Однако не все учащиеся смогли успешно справиться с пояснениями к примерам и выявлением смысловой связи между ними. Также трудным для выпускников оказалось выполнение части задания, проверяемого по критерию К4: неумение отличать комментарий от пересказа превращало некоторые работы в сплошной пересказ. Абсолютное большинство выпускников выразили своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, хотя часть обучающихся ограничилась лишь формальным заявлением и не смогла подобрать убедительных аргументов для подтверждения собственной точки зрения. Нужно отметить, что довольно большое количество учащихся в своих сочинениях по-прежнему приводили литературные аргументы из школьной программы и самостоятельно прочитанных книг, причём делали это достаточно убедительно, показывая хорошее знание литературных источников. Это свидетельствует о том, что учителя продолжают работу по приобщению учащихся к чтению, несмотря на то, что по русскому языку этот критерий перестал быть значимым стимулом к повышению уровня начитанности.

Оценки по критериям грамотности в сочинениях учащихся были традиционно более низкими по пунктуации – 34,01%. Несомненно, учителям необходимо больше внимания уделять синтаксическому и пунктуационному анализу как отдельных предложений, так и целостных фрагментов текста. Надеемся, что этому также во многом послужат изменения в тестовой части ЕГЭ, внесение задания 21, посвящённого решению этой проблемы – повышению уровня знаний и умений по синтаксису и пунктуации. Средний процент выполнения задания по критериям «Формулировка проблем исходного текста», «Соблюдение этических норм», «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» превышает 80%-ный рубеж. Таким образом, несмотря на отдельные трудности и существенные изменения в демоверсии текущего года, учащиеся справились с экзаменационными заданиями достаточно успешно.

Значение задания 27 в структуре экзаменационной работы является очень важным, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников экзамена

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Выполнение экзаменационной работы 2020 г. показало нестабильность результата в выполнении заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных

компетентностей: рост количества стобалльников, с одной стороны, и рост выпускников, не достигших минимального балла, с другой стороны. Результаты ЕГЭ дают возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения русскому языку. Но положительная динамика результатов ЕГЭ по сравнению с 2018 г. и 2019 г. все-таки есть: она проявилась в освоении подавляющего большинства тем, что свидетельствует о системной работе, проводимой школьными учителями; немаловажную роль в улучшении показателей сыграли выездные курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы школ Республики Дагестан с относительно низкими показателями по итогам экзамена в форме и по материалам ЕГЭ, реализация региональной подпрограммы «Русский язык». Дагестанский институт развития образования в течение года по установленному графику проводил выездные очно-заочные курсы «Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы по материалам единого государственного экзамена».

В этом году мы тоже можем констатировать тенденцию, отмеченную в прошлом году: в целом систему подготовки школьников к ЕГЭ по русскому языку в Республике Дагестан можно считать достаточно эффективной, поскольку она обеспечивает устойчивую положительную динамику результатов в течение всех лет проведения экзамена. Свою положительную роль сыграло участие республики в Федеральной целевой программе «Русский язык» (ФЦПРЯ), реализуемой отделом по сопровождению проектной деятельности Дагестанского института развития образования совместно с Тамбовским, Краснодарским и Ростовским ИРО. Что касается выявленных проблем, необходимо шире использовать передовой опыт подготовки учащихся к итоговой аттестации в очной и дистанционной формах, а также оказывать необходимую методическую поддержку учителям вечерних школ и преподавателям СПО.

Одним из наиболее важных средств диагностики обученности учащихся по русскому языку продолжают оставаться республиканские диагностические работы. Проведение РДР, структура и содержание которых полностью отражают текущую демоверсию ЕГЭ, позволяет обнаружить и исправить пробелы в знаниях и умениях учащихся. По своей сути РДР в выпускных классах являются формой репетиционного экзамена. Анализ РДР и ежегодные методические рекомендации по предмету публикуются на сайте ДИРО и отражают основные проблемы и направления работы по русскому языку.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок:

1) развивать эффективные приемы чтения, смысловое чтение, читательскую грамотность, читательскую культуру школьников; формировать умение внимательно читать, понимать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, обоснованно доказывать собственную точку зрения, убедительно аргументируя ее;

2) использовать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики, ставящие перед выпускником проблемы нравственного выбора;

3) поэтапной систематической работой с текстами вести ученика от грамотного чтения к грамотному письму;

4) усилить работу, направленную на повышение уровня функциональной грамотности учащихся, используя для этого разнообразные упражнения, аналогичные заданиям демоверсии ЕГЭ; использовать интерактивные тренажеры, тесты, видеоуроки, презентации на уроках и во внеурочное время.

Учителю необходимо постоянно заниматься самообразованием, предполагающим ознакомление с новыми программами, технологиями и концепциями обучения и воспитания, постоянное ознакомление с современными исследованиями в области

преподавания русского языка; изучение передового педагогического опыта по проблемам методики преподавания русского языка.

При использовании инновационных технологий (в том числе и информационных) в обучении русскому языку можно применять следующие приемы: ассоциативный ряд, опорный конспект, мозговая атака, исследование текста, групповая дискуссия, синквейн, эссе, перепутанные логические цепочки, дидактическая игра, медиапроекты, работа с тестами, нетрадиционные формы домашнего задания и др.

Совершенствование организации и методики преподавания русского языка необходимо осуществлять через:

- создание единого информационного пространства, необходимого для распространения в профессиональном сообществе современных технологий преподавания русского языка;

- повышение уровня профессиональной подготовки учителя через систему семинаров, курсов повышения квалификации, вебинаров, конференций, круглых столов, посвященных актуальным проблемам преподавания русского языка;

- определение путей работы по повышению результатов итоговой аттестации обучающихся во взаимосвязи работы республиканской Ассоциации учителей русского языка и литературы и методических объединений школ;

- использование методических пособий по обучению русскому языку, учитывающих региональную специфику: 1. Исабекова Р.К., Насухова А.Н., Хаджимурадова Х.А. Методика обучения русскому языку в основной школе в условиях национально-русского двуязычия. – Махачкала, 2018; 2. Муслимова М.Ш., Хаджимурадова Х.А. Методика развития речи как средство успешного обучения русскому языку в дагестанской школе. – Махачкала, 2018; 3. Муслимова М.Ш., Хаджимурадова Х.А. Практикум к учебному пособию «Методика развития речи как средство успешного обучения русскому языку в дагестанской школе». – Махачкала, 2018.

В работе с одаренными детьми необходимо использовать опубликованные на сайте ВсОШ олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку, осуществлять проектную деятельность, стимулировать самостоятельную работу обучающихся со словарями разных типов.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

Взаимосвязь языка и культуры: методика её реализации в образовательном процессе.

Метапредметный потенциал предмета «Русский язык» в условиях реализации Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации.

Метод проектов на уроках русского языка.

Эффективные технологии, методы и приёмы развития творческих способностей учащихся на уроках русского языка.

Развитие исследовательской и проектной компетенции учащихся на уроках русского языка как основа достижения высоких личностных результатов.

Эффективные методы и приемы обучения русскому языку как неродному в условиях поликультурного пространства дагестанской школы.

Системно-деятельностный подход как основа развития речи учащихся на уроках русского языка.

Технология и практика обучения написанию сочинений различных жанров на уроках русского языка.

Особенности использования информационных технологий в системе обучения русскому языку в соответствии с требованиями ФГОС.

Преподавание русского языка как основы гражданской самоидентичности: новые формы коммуникации в образовательном пространстве (Интернет, реклама, электронные средства, цифровые инструменты и др.).

Электронная форма учебника по русскому языку: методические возможности для организации деятельности обучающихся.

Актуальные вопросы подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения на ЕГЭ по русскому языку.

Использование эффективных методик преподавания русского языка в полилингвальных условиях поликультурного пространства Республики Дагестан.

Повышение качества чтения как основы для многоаспектного анализа текста.

Интеграция предметов филологического цикла в целях повышения речевой культуры учащихся.

Методический анализ перспективных моделей ЕГЭ по русскому языку и корректировка рабочих программ.

Возможные направления повышения квалификации:

Метапредметный потенциал предмета «Русский язык» в условиях реализации Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации: инновационные технологии, методы и приёмы формирования УУД.

Обеспечение эффективности и доступности системы обучения русскому языку в поликультурной образовательной среде основного общего образования.

Стратегии и практики преподавания русского родного языка как ресурс профессионального развития учителя.

Инновационные практики обучения русскому языку как государственному в поликультурном пространстве.

Внедрение в образовательную деятельность методик преподавания русского языка и литературы в полилингвальных условиях с учетом специфики мультикультурного региона и различного уровня владения обучающимися русским языком.

Овладение современными образовательными технологиями (в том числе ИК) через самообразование и дистанционное обучение.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по русскому языку

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации ДПО по программе «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в целях эффективной подготовки обучающихся к	Октябрь 2019 г. – март 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», учителя русского языка и	Курсы проведены; общие проблемы выявлены; методическая помощь оказана. Учителя получили разработки, ЭОР (презентации, памятку), выданы удостоверения установленного образца. Как показывают итоги ЕГЭ, эффективность высокая, но избирательная: повысились

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	государственной итоговой аттестации» (72 ч.).	литературы.	показатели среди учащихся, набравших средний тестовый балл (в 2019г. -4, 2%; в 2020 -64, 2%), от 81 до 99 б (в 2019г-12,08%; в 2020 г- 19, 65), набравших 100 б (в 2019- 11, в 2020 -30). Однако снизились показатели по количеству учащихся, не набравших минимального балла (2019г- 4,2%; 2020- 7,2%). Следует пересмотреть содержание курсов, уделить большее внимание методике работы со слабыми учащимися. Необходимо усовершенствовать программу курсов с учетом названных показателей и расширить практику проведения курсов.
2.	Курсы повышения квалификации ДПО по программе «Актуальные проблемы методики преподавания русского языка как неродного в условиях поликультурной образовательной среды» (185 ч.).	Сентябрь 2019 г. – апрель 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», учителя русского языка и литературы.	Курсы ПК (185 часов) (выездные) в 11 АТЕ, показавших низкие результаты, проведены. Учащиеся 10 АТЕ вышли из числа показавших низкие результаты (Гергебельский район, Сулейман-Стальский, Ахтынский, Левашинский, Ботлихский, Кайтагский и др.). Практика проведения таких курсов должна быть продолжена с учетом тех АТЕ, которые в этом году дали высокое количество учащихся, показавших низкие результаты (Карабудахкентский, Кизлярский, Шамильский, Новолакский районы)
3.	Республиканский методический семинар «Итоговая аттестация по русскому языку: новые критерии и традиционные практики подготовки» (6 часов).	Октябрь 2019 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», учителя русского языка и литературы, руководители методических объединений.	Республиканский обучающий семинар с руководителями методических объединений, учителями русского языка и специалистами, курирующими преподавание русского языка, проведен; общие проблемы выявлены. Потребность в такого рода семинарах остается.
4.	Межрегиональный семинар «Использование словарей в	Ноябрь 2019 г.	Межрегиональный семинар с руководителями методических

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	практике преподавания русского языка в условиях поликультурного пространства» (8 часов).	ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», учителя русского языка и литературы, руководители предметных методических объединений.	объединений, учителями русского языка и специалистами, курирующими преподавание русского языка, проведен; общие проблемы выявлены. Такие семинары целесообразно проводить раз в два-три года.
5.	Республиканский семинар «Эффективность подготовки к ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку и литературе: проблемы и пути их решения».	Ноябрь 2019 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», учителя русского языка и литературы, руководители предметных методических объединений.	Семинар проведен; общие проблемы выявлены. Получены сертификаты установленного образца. Необходимо продолжить практику проведения подобных семинаров.
6.	Межрегиональный мастер-класс по использованию словарей, в том числе двуязычных, в образовательном процессе, (6 мастер-классов).	25 ноября 2019 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», учителя русского языка и литературы, руководители предметных методических объединений. В мероприятии приняли участие более 100 учителей русского языка и	Министерство образования и науки РД совместно с Дагестанским институтом развития образования, Научно-образовательным союзом «Родное слово», ООО СП «Содружество» при участии Минпросвещения РФ в целях поддержки преподавания русского языка и литературы на разных уровнях и ступенях в национальной системе образования, продвижения русского языка как государственного языка Российской Федерации и как языка межнационального общения народов России в рамках празднования всероссийского праздника «День словаря» провело ряд мероприятий: семинар «Использование словарей в практике

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		литературы, начальных классов, методистов и библиотекарей из всех муниципальных управлений образованием Республики Дагестан.	преподавания русского языка в условиях поликультурного пространства»; мастер-классы по использованию словарей, в том числе двуязычных, на уроках русского языка и литературы. Проведено 6 мастер-классов по методике использования словарей в учебном процессе. Необходимо продолжить практику подобных мастер-классов.
7.	Межрегиональный семинар «Языки и культура народов России: сохранение и развитие» в рамках реализации мероприятий 1-4 ведомственной целевой программы «Научно-методическое, методическое и кадровое обеспечение обучения русскому языку и языкам народов Российской Федерации» и лучших практик по сохранению и развитию языков народов России, в том числе направленных на повышение кадрового потенциала профильных педагогических работников и реализацию мероприятий подпрограммы «Русский язык» государственной программы Республики Дагестан «Развитие образования в Республике Дагестан» на 2015-2025 годы.	28-29 ноября 2019 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». Участники: более 200 учителей русского языка и литературы, методисты.	Министерство образования и науки РД совместно с Дагестанским институтом развития образования при участии Министерства просвещения Российской Федерации и Союза профессионалов в сфере образовательных технологий (Лукичев А.Н.) провели данное мероприятие, целью которого были: актуализация и стимулирование деятельности по сохранению и развитию языков народов России, популяризации ценностей традиционной народной культуры, формированию ценностного отношения к духовному наследию народов Российской Федерации на разных уровнях управления системой образования. По окончании семинара всем участникам были вручены сертификаты, выступающим и организаторам – благодарственные письма. Практику проведения подобных семинаров следует продолжить, учитывая их высокий мотивационный потенциал для работы учителя.
8.	Республиканский семинар «Проблемы проведения, подготовки и оценивания итогового сочинения».	5 февраля 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт	Методический семинар для учителей русского языка и литературы РД, работающих в 9-11-х классах, чьи выпускники в 2019 г. по итогам ГИА остались без аттестатов. По

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		развития образования». Участники: 45 учителей русского языка и литературы, методисты.	актуальным вопросам подготовки, проведения и оценивания итогового сочинения, по проблемным вопросам подготовки к ЕГЭ по русскому языку. Эффективность доказана повышением количества работ с баллами от 81 до 99 и 100б. (19,6% в текущем году и 12.08 в 2019; 30% в текущем и 11% в 2019). Необходимо продолжить практику проведения подобных семинаров, обращая особое внимание на изменения в КИМах ЕГЭ-2021 в комментировании проблемы сочинения.
9.	Республиканский методический семинар «Работа с текстом при подготовке к государственной итоговой аттестации» (6 часов).	6 февраля 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». Участники: 128 учителей русского языка и литературы, методисты.	Совместно с отделом по управлению проектами. Семинар направлен на решение проблемных вопросов подготовки, проведения и оценивания итогового сочинения, 27 задания ЕГЭ по русскому языку. Необходимо продолжить практику подобных форм работы, скорректировав содержание с учетом повышения количества учеников, не добравших минимального балла в этом году. (7, 2% , в 2019 – 4, 2%)
10.	Республиканский методический семинар «Проблемы подготовки учащихся к итоговой аттестации по русскому языку в форме сочинения» (6 часов).	27 февраля 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». Участники: 65 учителей русского языка и литературы, методисты.	Участники: члены Ассоциации учителей русского языка и литературы, методисты, курирующие предмет, и учителя, преподающие в 9-11 классах образовательных организаций, показавших низкие результаты по итогам ГИА. Необходимо продолжить практику подобных семинаров и скорректировать содержание с учетом показателей этого года, отмеченных выше.
11.	II этап выездных курсов повышения квалификации учителей, чьи учащиеся не преодолели минимальный порог при сдаче ЕГЭ в 2019 году.	с 16.03 по 19.03.2020 г. на базе МКОУ «Цурибская СОШ» Чародинского	В рамках курсов проведены беседы, психологические тренинги с учителями, родителями и учащимися, мастер-классы. Для слушателей подготовлены учебные и презентационные материалы для

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		района. Участники: 14 филологов Чародинского района. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	использования в практической деятельности в электронном виде. Необходимо продолжить практику подобных выездных курсов и усовершенствовать содержание с учетом недостаточной эффективности проведенной работы.
12.	Разработка программы курсов повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций преподавателей русского языка организаций среднего профессионального образования» (72 часа).	Январь 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Участие в реализации Государственной программы Республики Дагестан «Развитие образования в Республике Дагестан». Потребность в этой работе высокая, учитывая низкие показатели качества ЕГЭ по предмету среди учащихся СПО -13, 3% не преодолевших минимального балла.
13.	Методический семинар «Ресурсы курса русского родного языка: развитие устной речи, проектная деятельность, читательская грамотность».	2 марта 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». Участники: 49 учителей русского языка и литературы, методисты. Реализация сетевого взаимодействия с издательством «Просвещение» в целях модернизации системы ДПО	На семинаре освещены наиболее проблемные вопросы в сфере преподавания русского языка как родного: ресурсы курса, содержательные и методические аспекты преподавания предмета «Русский родной язык». Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.
14.	Семинар «Проблемы преподавания родной литературы в старших классах».	30 января 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». Участники: 57	Практическая часть семинара была представлена мастер-классами, которые провели лучшие учителя родных языков и литератур РД. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		учителей родных языков и литератур.	
15.	Круглый стол «Пути повышения качества обучения родным языкам и литературам в образовательных организациях Республики Дагестан».	20 февраля 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». Участники: 94 учителя родных языков и литератур.	В рамках проведения X Республиканского конкурса «Лучший чтец произведений дагестанских авторов на родных языках» обсуждены актуальные вопросы преподавания родных языков и литератур в образовательных организациях РД. Данное мероприятие проводится ежегодно.
16.	Совместно с отделом по управлению проектами. Семинар «Особенности УМК по русскому языку для 10—11 классов С. И. Львовой и В. В. Львова (базовый уровень, базовый и углублённый уровни)».	6 февраля 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». Участники: 128 учителей русского языка и литературы, методисты.	Реализация сетевого взаимодействия с издательством «Мнемозина» в целях модернизации системы ДПО. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.
17.	Слет Ассоциации учителей русского языка и литературы.	12 марта 2020 г. МБОУ «СОШ №16» г. Махачкала. Участники: более 200 учителей русского языка и литературы, методисты.	Реализация сетевого взаимодействия предметных сообществ педагогических работников
18.	Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений среди школьников «Без срока давности», приуроченный к 75-летию Победы.	2 февраля 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Участники: 48 учащихся из МУО РД. Сопровождение работы победителя на федеральный этап. Высокая эффективность: участник из Дагестана стал абсолютным победителем федерального этапа. Работа должна быть продолжена.
19.	Региональный этап IX	10 апреля 2020 г.	Участники: 140 учеников.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	Всероссийского конкурса юных чтецов «Живая классика» в дистанционном режиме.	ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Мероприятие проводится ежегодно. В этом году эффективность работы понизилась: в отличие от прошлых лет нет победителя. Необходимо разработать методические рекомендации для участников конкурса и обеспечить широкий охват учащихся и качество отбора на муниципальном уровне.
20.	Участие в проекте Минобрнауки РД «Дистанционное обучение для школьников»: проведение урока в дистанционном режиме по подготовке в ЕГЭ по русскому языку на сайте ди.ро.рф. Ссылка ютуб: https://youtu.be/JqETMi-8ZWY	14 апреля 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Подготовка к ЕГЭ по русскому языку. Задание 26. Изобразительно-выразительные средства речи. Эффективность высокая – большое количество просмотров на сайте и положительных откликов. Необходимо резко повысить количество уроков для дистанционного обучения, составить программу данной работы с перечнем наиболее значимых и трудных для учащихся в рамках календарно-тематического планирования по различным параллелям.
21.	Открытый урок для слушателей ДИРО учителей русского языка и литературы. На сайте ди.ро.рф https://youtu.be/3yJyN2421U8 в режиме конференции zoom	16 апреля 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Задание 27 ЕГЭ по русскому языку. Анализ сочинения. Структура и оценивание. Эффективный вид работы, повышает методический уровень учителей и обеспечивает рост качества выполнения задания. Кроме того, наиболее высок запрос у учителей республики именно на проблему обучения написанию сочинения (задание 27) с обсуждением наиболее сложных текстов- отрывков из художественных произведений, написанных от первого лица. Данную работу необходимо продолжить.
22.	10 уроков по подготовке к ЕГЭ в дистанционном режиме, распространение лучших методик. Ссылка: http://ди.ро.рф/русский-язык/	апрель-май 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт	Более 10 тысяч просмотров. Эти уроки помогли во время самоизоляции обучающимся подготовиться к ЕГЭ. Необходимо продолжить практику подобных

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		развития образования».	мероприятий в соответствии с календарно-тематическим планированием уроков по параллелям.

Как свидетельствуют приведенные данные, предложения не только реализованы, но и существенно расширены, уточнены, максимально ориентированы на практический результат и усиление взаимодействия структур системы образования.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе	
1. «Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы по материалам единого государственного экзамена» (72 ч.)	МКОУ "Батлухская СОШ"	
	МКОУ "Хунзахская СОШ №1"	
	МБОУ "Халимбекаульская СОШ"	
	МКОУ "СОШ №16"	
	МКОУ "Гимназия Культуры мира им.А.Д.Адилсолтанова"	
	2. «Актуальные проблемы методики преподавания русского языка как неродного в условиях поликультурной образовательной среды» (185 ч.)	МБОУ "Карабудахкентская СОШ №3"
		МБОУ "Кумухская СОШ"
		МКОУ "Цурибская СОШ"
		МБОУ "КМШИ"
	3. «Особенности преподавания русского языка в школах с родным (нерусским) и русским (неродным) языком обучения в условиях поликультурной образовательной среды» (72 ч.)	МКОУ "Ахтынская СОШ №1"
		ГКОУ "Пять сторон света"
		МКОУ "СОШ №7"
		МКОУ "Хивская СОШ"
МКОУ "Ахтынская СОШ №2"		
МКОУ "Тлохская СОШ"		
МКОУ "Гамияхская СОШ №2"		
4. «Инновационные подходы к преподаванию русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС ОО» (108 ч.)	МКОУ "Чапаевская СОШ №2"	
	МКОУ "Балакуринская СОШ"	
	МКОУ "Советская СОШ"	
	МКОУ "Аранинская СОШ"	
	МБОУ "СОШ №1"	
	МКОУ "СОШ №2"	
МБОУ "СОШ №40"		
МБОУ "СОШ №9"		

	МКОУ "Новокаякентская СОШ"
	МБОУ "Агвалинская гимназия"
	МКОУ "Акушинская СОШ №1"
	МБОУ "СОШ №17"
	МБОУ "Луткунская СОШ"
	МКОУ "Ботлихская СОШ №1"
	МКОУ "Шамилькалинская СОШ"

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
2.	Октябрь 2020 г.- март 2021 г.	Республиканские семинары (в том числе выездные) «Актуальные вопросы подготовки, проведения и проверки ЕГЭ по русскому языку». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».
3.	Ноябрь 2020 г.- апрель 2021 г.	Республиканские семинары (в том числе выездные) «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения на ЕГЭ по русскому языку». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».
4.	Сентябрь 2020 г.	Семинар «Профессиональная готовность учителя к созданию условий для обеспечения высоких личностных образовательных результатов обучающихся». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».
5.	Март 2021 г.	Модельные семинары для педагогов школ с низкими результатами «Динамика итогов ЕГЭ 2019 и 200гг и проблема повышения качества образования в школах с низкими результатами». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».
6.	Октябрь 2020 г.	Семинар «Особенности поддержки профессионального развития педагогов общеобразовательных организаций РД, функционирующих в сложных социальных условиях». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».
7.	Ноябрь 2020 г.	Семинар «Педагогическое сопровождение и анализ результатов ГИА по русскому языку». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».
8.	Декабрь 2020 г.	Семинар «Педагогическое сопровождение и анализ результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».
9.	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА (по предложению ДИРО и желанию учителей). ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».
10.	Сентябрь-октябрь 2020г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учетом анализа результатов ГИА 2020 года. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».
11.	Сентябрь 2020	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных

№	Дата	Мероприятие
		тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по русскому языку
12.	Октябрь 2020	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Реализация механизмов оценки и обеспечения качества образования в соответствии с требованиями государственных образовательных стандартов (разработка модели оценки качества образования, формирование структуры оценки качества среднего общего образования с критериями и индикаторами в рамках введения ФГОС).

Определение соответствия внешней и внутренней оценки образовательных результатов отдельных категорий выпускников (проведение мониторинга образовательных достижений отдельных категорий выпускников).

Диагностика личностных результатов освоения основной образовательной программы начального и основного общего образования:

- анализ планируемых корректирующих диагностических работ по результатам ЕГЭ 2019 г. в рамках курсовой подготовки на базе ГБОУ ДИРО;
- проведение РДР для 9-11 классов по специальному графику, их анализ и выездные семинары в территории, показавшие низкие результаты обученности;
- анализ выборочной проверки итогового сочинения и их рассылка по муниципальным методическим объединениям для обсуждения и принятия к сведению в целях повышения качества ученических работ.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятия
1.	Сентябрь-октябрь 2020 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. (Опыт ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей», г. Махачкала)
2.	Ноябрь-декабрь 2020 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. (Опыт "Мамедкалинская СОШ №2")
3.	Февраль-март 2021 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. (Опыт НОУ "Гулливер", г. Махачкала)
4.	Октябрь-2020 г.-апрель 2021 г.	Семинары в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. (Опыт работы МБОУ "Гимназия №7", МБОУ "Лицей №8", МБОУ "Гимназия №13", МБОУ "Лицей №39", МБОУ "Гимназия № 38", МБОУ "Лицей №22" г. Махачкала, МБОУ "Каспийская гимназия", МКОУ "Мамедкалинская СОШ №2").

1.2. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по Русскому языку: Дагестанский институт развития образования, Региональный центр обработки информации.

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по русскому языку
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	Лекова Патимат Абдулаевна, доцент кафедры русского языка Дагестанского государственного университета, кандидат филологических наук.	Председатель ПК
2..	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку	Исабекова Румина Куйбышевна, руководитель отдела по управлению проектами и развитию педагогического мастерства ДИРО	Ведущий эксперт

**Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по математике
(профильный уровень)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ «Математика (профильный уровень)»**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)
(за 3 года)**

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4562	30,92	3082	22,48	2705	26,87

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1568	34,37	929	30,14	779	28,8
Мужской	2994	65,63	2153	69,86	1926	71,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)	2705
Из них:	2356
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	18
выпускников прошлых лет	325
участников с ограниченными возможностями здоровья	10
выпускников общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	2356
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	592
– выпускники СОШ	1684
– выпускники интернатов	79
– Иные ОО	1

1.5.Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	3	0,11
2	Акушинский район	20	0,74
3	Ахвахский район	7	0,26
4	Ахтынский район	31	1,15
5	Бабаюртовский район	41	1,52
6	Бежтинский участок	16	0,59
7	Ботлихский район	23	0,85
8	Буйнакский район	30	1,11
9	г.Буйнакск	49	1,81
10	г.Дагестанские Огни	49	1,81
11	г.Дербент	150	5,55
12	г.Избербаш	75	2,77
13	г.Каспийск	185	6,84
14	г.Кизилюрт	39	1,44
15	г.Кизляр	63	2,33
16	г.Махачкала	808	29,87
17	г.Хасавюрт	77	2,85
18	г.Южносухокумск	18	0,67
19	Гергебильский район	21	0,78
20	Гумбетовский район	15	0,55
21	Гунибский район	40	1,48
22	Дахадаевский район	56	2,07
23	Дербентский район	65	2,40
24	Докузпаринский район	17	0,63
25	Казбековский район	14	0,52
26	Кайтагский район	27	1,00
27	Карабудахкентский район	31	1,15
28	Каякентский район	25	0,92
29	Кизилюртовский район	42	1,55
30	Кизлярский район	48	1,77
31	Кулинский район	6	0,22
32	Кумторкалинский район	7	0,26
33	Курахский район	23	0,85
34	Лакский район	11	0,41
35	Левашинский район	41	1,52
36	Магарамкентский район	52	1,92
37	Новолакский район	33	1,22
38	Ногайский район	16	0,59
39	Рутульский район	10	0,37
40	Сергокалинский район	29	1,07
41	Сулейман-Стальский район	50	1,85
42	Табасаранский район	64	2,37

43	Тарумовский район	24	0,89
44	Тляратинский район	10	0,37
45	ТУО	36	1,33
46	Унцукульский район	23	0,85
47	Хасавюртовский район	67	2,48
48	Хивский район	28	1,04
49	Хунзахский район	28	1,04
50	Цумадинский район	8	0,30
51	Цунтинский район	17	0,63
52	Чародинский район	4	0,15
53	Шамильский район	33	1,22

1.6. Основные УМК по математике (профильный уровень), которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	<i>УМК (указать авторов, название, год издания)</i>	
1	Алимов Ш. А., Колягин Ю. М., Ткачёва М. В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа 10-11 классы Базовый и углублённый уровни	33
2	Муравин Г.К., Муравина О.В. Муравин. Алгебра. 10 класс. Учебник (базовый) Алгебра. 11 класс. Учебник (базовый) Муравин. Алгебра. 10 класс. Учебник (углублённый) Муравин. Алгебра. 11 класс. Учебник (углублённый)	24
3	Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. Мерзляк, Полонский. Алгебра. 10 класс. Учебник (базовый) Алгебра. 11 класс. Учебник (базовый) Алгебра. 10 класс. Учебник (углублённый) Алгебра. 11 класс. Учебник (углублённый)	8
4	Мерзляк А.Г., и др. Геометрия. 10 класс. Учебник (базовый) Геометрия. 11 класс. Учебник (базовый) Геометрия. 10 класс. Учебник (углублённый) Геометрия. 11 класс. Учебник (углублённый)	16*
5	Шарыгин. Геометрия. 10-11 классы. Учебник (базовый) Потоскуев, Звавич. Геометрия. 10 класс. Учебник (углублённый)	17
6	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы. Базовый и углублённый уровни	3 50*

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
7	Бутузов В.Ф., Прасолов В.В. / Под ред. Садовниченко В.А Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10 - 11 классы. Базовый и углубленный уровни	10*
8	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10 класс. Базовый и углублённый уровни	15
9	Погорелов А.В. Геометрия. 10-11 классы	24*
*Процентное соотношение дано только для предмета «Геометрия»		

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень).

В 2020 году из-за пандемии коронавирусной инфекции было отменено ЕГЭ по базовой математике. Математику профильного уровня сдавали те участники ЕГЭ, которые планировали поступить в высшие учебные заведения на специальности, где математика является одним из вступительных требований. Это сказалось на общем снижении количества участников на 377 человек по сравнению с прошлым годом. В то же время доля участников экзаменов по математике профильного уровня по сравнению с 2019 годом увеличилась на 4,39% и составила 26,87%.

Доля юношей среди участников ЕГЭ по математике профильного уровня за последние три года остается доминирующей и более чем в 2 раза превышает долю девушек. Так, в 2020 году доля юношей составила 71,2%.

Распределение участников ЕГЭ по категориям образовательных организаций существенно не изменилось. Основную часть участников ЕГЭ 2020 года, как и в прошлом году, составляли выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, их доля составила 87,1%. По сравнению с прошлым годом количество выпускников СПО увеличилось на 13 человек.

Из тех, кто сдавал профильный экзамен по математике, 71,48 % - выпускники СОШ, 25,13% - выпускники лицеев и гимназий.

Количество участников ЕГЭ по территориальному признаку не претерпело больших изменений. По-прежнему основная доля участников из г. Махачкала – 29,7%, из г. Каспийска – 6,85%, г. Дербента – 5,6%, г. Хасавюрта – 2,84%, г. Избербаш – 2,76%. Доля участников муниципальных районов Республики Дагестан от общего числа участников ЕГЭ составила - 44,21 %.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по математике (профильный уровень) в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

Таблица 1-7

	Субъект Российской Федерации Республика Дагестан		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	21,89	11,48	24,66
Средний тестовый балл	38,10	47,12	40,66
Получили от 81 до 99 баллов, %	0,31	2,59	2,29
Получили 100 баллов, чел.	0	1	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 1-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,41	38,89	39,69	10,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,90	50,00	48,00	70,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,14	11,11	11,08	20,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,46	0,00	1,23	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 1-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	25,38	58,95	14,71	0,96	0
Лицеи, гимназии	15,37	48,99	29,39	5,91	2
Иные ОО	27,91	60,47	11,63	0	0
Интернаты	4,92	37,7	45,9	11,48	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимально го	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агульский район	100	0	0	0	0
2	Акушинский район	42,11	47,37	10,53	0	0
3	Ахвахский район	33,33	50	16,67	0	0
4	Ахтынский район	14,29	50	35,71	0	0
5	Бабаюртовский район	30,56	63,89	5,56	0	0
6	Бежтинский участок	0	35,71	64,29	0	0
7	Ботлихский район	33,33	50	16,67	0	0
8	Буйнакский район	7,69	80,77	7,69	3,85	0
9	Гергебильский район	33,33	55,56	11,11	0	0
10	Гумбетовский район	33,33	53,33	13,33	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11	Гунибский район	11,11	80,56	8,33	0	0
12	Дахадаевский район	10,87	73,91	15,22	0	0
13	Дербентский район	21,05	64,91	14,04	0	0
14	Докузпаринский район	40	53,33	6,67	0	0
15	Казбековский район	9,09	63,64	27,27	0	0
16	Кайтагский район	30	60	10	0	0
17	Кизилюртовский район	28,13	53,13	18,75	0	0
18	Сулейман-Стальский район	15,91	70,45	13,64	0	0
19	Карабудахкентский район	20,69	68,97	10,34	0	0
20	Каякентский район	5,56	88,89	5,56	0	0
21	Кизлярский район	50	36,96	10,87	2,17	0
22	Кулинский район	0	66,67	33,33	0	0
23	Кумторкалинский район	42,86	28,57	28,57	0	0
24	Курахский район	38,1	47,62	14,29	0	0
25	Лакский район	18,18	54,55	27,27	0	0
26	Левашинский район	27,27	66,67	3,03	3,03	0
27	Магарамкентский район	28,57	59,18	12,24	0	0
28	Новолакский район	25,93	66,67	3,7	3,7	0
29	Ногайский район	25	50	18,75	6,25	0
30	Ругульский район	14,29	85,71	0	0	0
31	Шамильский район	46,67	53,33	0	0	0
32	Сергокалинский район	25	70,83	4,17	0	0
33	Табасаранский район	27,78	57,41	14,81	0	0
34	Тарумовский район	18,18	59,09	22,73	0	0
35	Тляртинский район	55,56	33,33	11,11	0	0
36	Унцукульский район	27,78	55,56	16,67	0	0
37	Хасавюртовский район	38,89	51,85	9,26	0	0
38	Хивский район	26,09	65,22	8,7	0	0
39	Хунзахский район	19,23	76,92	3,85	0	0
40	Цумадинский район	28,57	42,86	28,57	0	0
41	Цунтинский район	75	25	0	0	0
42	Чародинский район	33,33	66,67	0	0	0
43	ТУО	34,48	51,72	13,79	0	0
44	г.Махачкала	14,53	51,62	27,79	5,78	2
45	г.Дербент	11,94	56,72	27,61	3,73	0
46	г.Буйнакс	18,6	55,81	25,58	0	0
47	г.Хасавюрт	29,23	47,69	23,08	0	0
48	г.Каспийск	24,85	57,58	16,36	1,21	0
49	г.Кизляр	21,43	57,14	17,86	3,57	0
50	г.Кизилюрт	41,67	44,44	13,89	0	0
51	г.Избербаш	22,03	57,63	16,95	3,39	0
52	г.Южносухокумск	25	43,75	31,25	0	0
53	г.Дагестанские Огни	36,36	54,55	6,82	2,27	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 1-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ "Лицей №3"	29,41	17,65	11,76
2	МБОУ "Лицей №39"	28,57	16,67	19,05
3	МБОУ "Лицей №8"	43,75	15,63	6,25
4	ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	50	13,46	0
5	МКОУ "КГ №1"	20	13,33	33,33
6	МБОУ "Гимназия №56"	37,5	12,5	6,25
7	МБОУ "Гимназия №17"	25,93	11,11	18,52

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 1-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "СОШ №4"	7,14	7,14	50
2	МБОУ "СОШ №1"	11,76	0	41,18
3	МБОУ "СОШ №9"	0	0	40
4	МБОУ "СОШ №29"	11,11	5,56	38,89
5	МБОУ "Гимназия №28"	5,88	0	35,29
6	МКОУ "КГ №1"	20	13,33	33,33
7	МКОУ "СОШ №1"	5,26	10,53	31,58

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Распределение участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что большинство участников ЕГЭ получили до 60 баллов.

Доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по профильной математике и не преодолевших минимальную границу, значительно изменилась по сравнению с 2018 и 2019 годами:

2017 – 2018 уч.г. – 999 уч, (21,89%).

2018 – 2019 уч.г. – 354 уч. (11,48%) и 2019 – 2020 уч.г.- 667 уч. (24,66%);

Как мы видим, количество учеников, не преодолевших минимальную границу, уменьшилось по сравнению с 2018 годом на 332 учащихся и увеличилось по сравнению с 2019 годом на 313 учащихся. Но, как мы замечаем, и в первом, и во втором случае идет увеличение этого показателя в процентном соотношении.

Доля высокобалльников незначительно уменьшилась по сравнению с 2019 годом с 2,59% до 2,29%, а стобалльников стало на одного больше, теперь их 2.

Средний тестовый балл уменьшился с 47,12 (2019г) до 40,66 (2020г.)

С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты (от 61 до 100 баллов) получили выпускники ОО текущего года; доля участников, набравших балл ниже минимального, – максимальный показатель – 39,44 – у выпускников прошлых лет.

С учетом типа ОО лучшие результаты (от 60 до 100 баллов) показали выпускники гимназий, лицеев (35,3) и интернатов (57,38).

С учетом территории высокая доля результатов от 80 до 100 баллов у участников ЕГЭ из г. Махачкала и г. Дербент.

Наиболее высокие результаты получили выпускники ГБОУ РД "РМЛИ ДОД", МБОУ "Лицей №8", МБОУ "Гимназия №56", МБОУ "Лицей №8", МБОУ "Лицей №3", МБОУ "Лицей №39", МБОУ "Гимназия №17", МКОУ "КГ №1".

В целом результаты ЕГЭ по профильной математике в 2020 году несколько ниже по сравнению с 2019 годом.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ²

3.1 Краткая характеристика КИМ по математике (профильный уровень)

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 190/1512. Содержание КИМ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Представленная модель экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике.

Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Сохранена успешно зарекомендовавшая себя в 2010–2019 гг. система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом. Эта система, продолжившая традиции выпускных и вступительных экзаменов по математике, основывается на следующих принципах.

² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

1. Возможны различные способы и записи развернутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Структура КИМ ЕГЭ

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

– часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом:

задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

КИМы ЕГЭ по математике профильного уровня в 2020 году по сравнению с 2019 годом не претерпели изменений в содержательном плане. В отдельных заданиях второй части были сделаны незначительные изменения сложности. В нашем регионе была упрощена экономическая задача 17, сравнительно упрощено и задание 19, а вот геометрические задания (14 и 16) стали сложнее, о чём свидетельствуют результаты экзамена (по некоторым вариантам, представленным в регионе, дети показали по 16 заданию нулевой результат, а с 14 заданием не справился никто).

По сравнению с 2019 годом число учащихся, выбравших профильную математику, возросло на 4,45% (с 22,48% в 2019 году до 26,93% в 2020 году) от общего числа участников ЕГЭ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 1-13

Уровни сложности заданий: Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	83	57	90	97	98
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96	91	97	98	100
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	83	50	93	99	97
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	86	60	93	99	100
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	85	54	94	99	98
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	67	25	75	94	100
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	40	10	40	74	92
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	30	3	25	75	92
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	37	4	34	86	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	53	5	59	93	98
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	31	3	26	76	92
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	25	1	19	67	89
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	22	0	12	74	94
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0	0	0	1	6
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	4	0	0	12	80
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1	0	0	2	26
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	9	0	2	31	88
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1	0	0	2	41
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	12	2	10	23	56

Обратим внимание на таблицу. Заметим, что с заданиями базового уровня (1-8 задания) традиционно ребята хорошо справились - с первыми 6 заданиями, а вот с заданиями 7(40%) и 8(30%) ребята справились хуже. Пробелы - в умении выполнять действия с функциями, умении использовать производную для чтения графика функции.

А также ребята не смогли найти объём многогранника, составляющего часть прямоугольного параллелепипеда.

Что касается заданий повышенного и высокого уровней сложности, то надо отметить, что здесь положение хуже. Только с заданием 13 ребята справились сравнительно успешно (22%). То есть ребята неплохо научились решать тригонометрические уравнения. Сравнительно неплохо (12%) по сравнению с прошлым годом с заданием 19, а вот остальные задания намного хуже:

задание 14 (0%)

задание 15 (4%)

задание 16 (1%)

задание 17 (9%)

задание 18 (1%)

Здесь надо отметить сравнительный рост числа учащихся, решивших экономическую задачу (задание 19).

Проводя анализ по различным группам учащихся, отметим следующее:

1. Группа, не преодолевшая минимальный балл. Учащиеся этой группы справились с заданиями 1-5 на 50 и более %, с другими заданиями хуже. В этой группе нашлись 2 ученика, которые получили по 1 баллу за пункт *a*) задания 19 высокого уровня сложности (им удалось привести требуемый пример).

2. Группа учащихся, набравшая от минимального балла до 60 (%). Успешно справились учащиеся этой группы с заданиями базового уровня (1-6 задания), 10 заданием повышенного уровня сложности (59%). Никто не справился с заданиями 14, 15, 16 повышенной сложности и с заданием 18 высокого уровня сложности (0%).

3. Группа учащихся, набравшая от 61-80 (%). Учащиеся этой группы успешно справились с заданиями базового уровня, а также с частью заданий (с 9 по 13) повышенного уровня сложности. Неплохой результат у этой группы учащихся и по задаче 17 (31%), а также по задаче 19 высокого уровня сложности (23%). Низкий результат по заданиям 14(1%), 16(2%) и 18(2%).

4. Группа учащихся, набравшая от 81-99 (%). Хотелось бы отметить, что по сравнению с прошлым годом процент учащихся этой группы возрос на 0,29% (2,59% в 2019 году и 2,88 в 2020 году), что не может не радовать. По всем заданиям учащиеся этой группы показали высокие результаты (более 50%), кроме трёх заданий 14(6%), 16(26%) и 18(41%).

5. В отдельную группу выделим наших стобальников (2 человека), так как и у них оказались проблемы с геометрией, они оба не решили задачу 14.

Учащимися хорошо усвоены такие элементы содержания, как

1. умение решать простейшие текстовые задачи

2. умение «читать графики»

3. умение находить площадь фигуры, изображенной на клетчатой бумаге

4. умение решать простейшую задачу по теории вероятностей

5. умение решать простейшее показательное уравнение

Наибольшие проблемы возникали у учащихся при решении геометрических задач, особенно повышенного уровня сложности (14 и 16 задания).

Относительно неплохо справлялись учащиеся с тригонометрическим уравнением (задание 13), логарифмическим неравенством (задание 15), экономической задачей (задание 17) и задачей по теории чисел (задание 19).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования, показали положительную динамику уровня подготовки обучающихся 11-х классов по профильной математике группы учащихся, набравших от 81-99 (%). Процент учащихся этой группы возрос на 0,29% по сравнению с 2019 годом (2,59% в 2019 году и 2,88% в 2020 году) и на 2,57% по сравнению с 2018 годом (0,31% в 2018 году и 2,88% в 2020 году). Есть два столбальника (для сравнения в 2018 году – 0, а в 2019 году – 1.) Качество по профильной математике явно возросло. Но в то же время возросло и число учащихся, не преодолевших минимальный балл по профильной математике (21,89% в 2018 году, 11,48% в 2019 году и 24,66% в 2020 году). Конечно, есть объяснение такой ситуации, это карантин.

Средний балл по предмету снизился с **47,12 (2019г)** до **40,66 (2020г)**.

В целом анализ результатов выполнения 1 части экзаменационной работы показывает, что можно считать удовлетворительным освоение следующих проверяемых элементов содержания подавляющим большинством выпускников региона: выше 71% процент выполнения заданий ЕГЭ.

Информация по рассматриваемому варианту 359

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³				
			Средний % вып. по 359 варианту, использованному в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	86	63	91	96	100
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	99	95	99	100	100
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	82	38	94	100	100
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	88	64	94	98	100

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³				
			Средний % вып. по 359 варианту, использованному в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	85	53	94	98	100
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	62	16	70	94	100
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	37	7	39	69	100
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	32	8	29	70	67
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	33	3	30	81	100
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	52	7	59	91	67
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	26	4	22	69	67
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	23	1.4	19	61	100
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	18	0	11	62	100
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0	0	0.3	0	0
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	4	0	0.58	14	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³				
			Средний % вып. по 359 варианту, использованному в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0	0	0.19	0	0
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	8	0	2	40	56
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1	0	0	4	50
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	12	2	11	24	58

Содержательный анализ результатов (на основе варианта 359)

Высокие показатели успешно продемонстрированы при решении 1,2,3,4,5 заданий базового уровня - выше 80 %, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических знаний за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах, не требующих высоких требований к уровню математической подготовки абитуриентов. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действие с целыми числами, графическое представление данных, чтение графиков, вычисление площадей, углов геометрических фигур, вычисление вероятности события, решение показательных уравнений. По сравнению с предыдущими годами отмечается прогресс в решении планиметрической задачи 6 (62%), что связано с общим ростом уровня преподавания геометрии. Заметной проблемой остается овладение базовыми наглядными понятиями стереометрии (задание 8(32%)), также проблемой остается решение заданий базового уровня по математическому анализу на смысл производной (задание 7(37%)), тяжело даётся детям тригонометрия (задание 9(33%)). В 2020 году ненулевой балл получили менее половины участников за выполнение заданий повышенного уровня сложности с развернутым ответом. Наилучшие показатели при выполнении алгебраического задания 13 – решение тригонометрического уравнения с отбором корней (2020 год – 18 %) и задача по теории чисел 19 (2020 год - 12%) намного хуже были решены стереометрическая и планиметрическая 14 и 16 задания (по рассматриваемому варианту это 0% по обеим задачам, а по всем вариантам 0% и 1% соответственно), большое количество выпускников берутся за решение экономической задачи 17 и правильно решают (2020 год – 8%)

Практико - ориентированные задания базового уровня.

Для заданий базового уровня первой части (1,2,4), проверяющих умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности, описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную на графиках,

исследовать простейшие математические модели, моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей, вычислять в простейших случаях вероятности событий, уровень освоения достигнут свыше 86%. Умение решать задания этого модуля является обязательным.

Задание 1 проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – решать текстовые задачи. С этим заданием справилось 86% участников.

Задание 2 проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – читать диаграммы. С этим заданием справилось 99% участников.

Задание 3 проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами, знание геометрических фактов и понятий и умение вычислять площадь треугольника, изображённого на клетчатой бумаге. С этой задачей справилось 82% участников.

Задание 4 проверяло умение строить и исследовать простейшие математические модели – задача курса «Теория вероятностей и статистики», с которой справились 88% участников. **Задание 5** проверяло умение решать показательные уравнения, с этим заданием справилось 85% участников.

Задание 6 проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами– на применение свойств вписанных и центральных углов в окружность, с этим заданием справилось 62% участников.

Задание 7 проверяло умение выполнять действия с функциями – применение производной к исследованию функции. С этой задачей справилось 37 % участников.

Задание 8 проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами, нахождение объемов многогранников. Справилось 32% участников.

Задание 9 проверяло умение выполнять вычисления тригонометрических выражений, знание табличных значений тригонометрических функций. С этим заданием справилось 33% участников.

Задание 10 проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – работа с формулой, нахождение значения одного из параметров. С этим заданием справилось 52% участников.

Задание 11 проверяло умение строить и исследовать простейшие математические модели – решать текстовые задачи на движение. С этой задачей справилось 26% участников.

Задание 12 проверяло умение выполнять действия с функциями - применение производной к исследованию функции. С этой задачей справилось 23% участников.

Задание 13 проверяло умение решать тригонометрическое уравнение. Ненулевые баллы получили 18% участников, основной проблемой невыполнение первого пункта задания оказалось незнание формул тригонометрии, хотя в КИМе необходимые формулы были представлены. При выполнении второго пункта участники экзамена продемонстрировали неумение отбора корней.

В задании 14 основной проблемой оказалось выполнение первого пункта. Сложность у ребят вызвала работа с шестиугольной пирамидой, а также неумение применять признак перпендикулярности плоскостей, непонимание взаимосвязи элементов геометрической конструкции, при выполнении второго пункта незнание формул геометрии. С этим заданием никто не смог справиться (0% участников).

Задание 15 проверяло умение решать неравенства. Ошибки связаны с непониманием алгоритма решения логарифмических неравенств, незнанием свойств логарифмов, неумением использовать области определения логарифмической функции. Во многих работах небрежно была изображена числовая прямая. С этой задачей справилось 4% участников.

Задание 16 связано с решением задачи геометрии. Ошибки в решении связаны с неверным пониманием логики построения доказательств, и в первую очередь ребята не разобрались с условием задачи, не смогли представить правильную геометрическую картинку. С этим заданием никто не смог справиться (0% участников).

Задание 17 проверяло применение знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Это задание - текстовая задача с экономическим содержанием. Ошибки связаны с неверным составлением математической модели задачи, непониманием взаимосвязи величин. С этим заданием справилось 8% участников.

Задание 18 - задача высокого уровня сложности. Это задание проверяло умение решать систему уравнений с параметром. Экзаменуемые не смогли увидеть, что из себя представляет первое уравнение системы. С этим заданием справилось около 1% участников, очень маленький процент выполнения.

Задание 19 – задача по теории чисел. Многие ребята не разобрались с пунктами б) и в). Типичные ошибки: в пункте б) учащиеся приводили один или два примера, в которых условие задачи не выполняется, и на этом основании делали заключение, что необходимую сумму получить нельзя; в пункте в) ученики без всякой оценки приводили наибольшую четырёхзначную сумму; многие участники экзамена давали ответ «да» или «нет» без пояснений. С заданием справилось около 12% участников.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Разработать концепцию развития математического образования в Республике Дагестан;

- провести в начале учебного года во всех муниципальных образованиях обсуждение итогов профильного ЕГЭ по математике, основных ошибок обучаемых, особенностей решения и оценивания заданий с развернутым ответом;

- проводить еженедельные вебинары для учителей и учащихся школ республики по проблемным вопросам ОГЭ и ЕГЭ;

- совершенствовать преподавание учебного предмета на основе активных форм обучения, применения деятельностного подхода, технологий критического мышления и сотрудничества;

- организовать планомерную деятельность Ассоциации учителей математики и методических объединений предметников образовательных учреждений для повышения качества математического образования учащихся и стимулирования интереса к предмету;

- организация вебинаров и научно-практических конференций по развитию математического образования;

- продолжить практику проведения курсов повышения квалификации для педагогов школ с низкими результатами по ГИА-2020 и обновить программы курсов с учетом итогов ЕГЭ;

- кафедре ЕНО ДИРО провести выявление дефицита профессиональных компетенций педагогов школ с низкими показателями и обеспечить построение индивидуальных траекторий повышения квалификации совместно с ЦОКО;

- пополнять банк видеоуроков лучших учителей РД по подготовке к ГИА и размещать на сайте Дагестанского института развития образования ДИРО, разместить методические рекомендации по методике подготовки к ГИА;

- разработать концепцию поддержки одаренных детей, обеспечить координацию и взаимодействие деятельности всех образовательных структур, работающих с одаренными детьми;

- использовать в работе с одаренными детьми опубликованные на сайте ВсОШ олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по предмету, предоставлять возможности для проектной деятельности;

- подготовить к изданию и издать на базе ДИРО «Методические рекомендации» с анализом допущенных ошибок (для учителей, учащихся старших классов) по следующим направлениям:

1. применение производной к исследованию функции
2. решение стереометрических задач первой части ЕГЭ
3. вычисление значений алгебраических выражений
4. задания на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задача 10 профильного уровня)
5. решение тригонометрических уравнений. Отбор корней
6. решение неравенств методом интервалов
7. решение геометрических задач методом координат
8. задачи с логической составляющей
9. основные способы решения показательных и логарифмических неравенств
10. экономическая задача
11. задачи с параметром.

Организация обучения должна предусматривать осмысление не только целей, поставленных учителем, но и целей каждого отдельного ученика, предвидения его затруднений. Важнейшим инструментом решения данной методической задачи является организация предметного содержания учебного материала.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по математике (профильный уровень)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Проблемные курсы по ДПО «Повышение профессиональной компетентности учителей математики по материалам единого государственного экзамена», (72 часа)	30.03 – 11.04.2020, ДИРО	Проведение курсов и дальнейшая методическая поддержка повысили профессиональные компетенции учителей. По результатам ЕГЭ 2020 года наблюдается повышение уровня знаний участников ЕГЭ по математике. Необходимо продолжить проведение курсов.
2	Консультирование по вопросу подготовки к государственной	В течение года	Оказывалась помощь в организации подготовки

	(итоговой) аттестации по математике		учащихся к сдаче ЕГЭ и разрабатывались рекомендации по составлению плана работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ в процессе преподавания математики
3	«Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ в 2020 г. (математика)»	Курсы повышения квалификации, эксперты	Рассмотрены вопросы методики проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом. Эффективность высокая. Необходимо продолжить работу с учетом сменяемости членов предметных комиссий.
4	5-й республиканский творческий конкурс учителей математики общеобразовательных учреждений РД.		Совершенствование предметных компетенций. Эффективность высокая, как показывает анкетирование учителей. Повышается мотивация к профессиональному росту
5	Современные образовательные технологии в естественно-математическом образовании	декабрь	Проведенные семинары позволили повысить информационно-методические компетенции учителей в области выбора и использования учебно – методических комплектов и пособий в учебном процессе и при подготовке к ГИА
6	ЕГЭ и ОГЭ 2020. Разбор заданий. вебинар		Познакомились с анализом ЕГЭ. Разобрали типичные ошибки обучающихся. Решали задания повышенного и высокого уровня сложности по геометрии, задания с параметром, задания экономического содержания, задания с практическим содержанием, в которых выпускники допускают ошибки или которые не решают. Высокая эффективность, подтверждается при проверке работ учащихся. Работу необходимо продолжить.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Проблемы подготовки и методического сопровождения учащихся 11 классов к ЕГЭ по математике» (72 ч.)	ОО следующих муниципалитетов: Агульский район, Акушинский район, Докузпаринский район, Кизлярский район, Кумторкалинский район, Шамильский район, Тляратинский район, Цунтинский район, г.Кизилорт.
2	«Актуальные проблемы методики преподавания математики» (185ч.)	

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие	организация, которая планирует проведение мероприятия
1.	01-12.2021	Курсы ПК «Трудные вопросы ГИА по математике 2020 и экспертиза работ учащихся»	ГБОУ «ДИРО»
2.	15.11. 2020-15.05.2021	Вебинары по темам : «Формирование предметных компетенций при подготовке к ГИА по математике», «Методическая помощь учителю в повышении качества математического образования», «Анализ результатов ГИА 2020 по математике»	ГБОУ «ДИРО»
3.	01-12.2021	Круглые столы «Организация подготовки учащихся к успешной сдаче ГИА»	ГБОУ «ДИРО»
4.	01.12.2020	Семинар «Знакомство с демоверсией ОГЭ и ЕГЭ 2021 по математике»	ГБОУ «ДИРО»
5.	03-04.2021	Семинары по подготовке экспертов предметной комиссии	ГБОУ «ДИРО»
6.	01-12.2021	Организация НПК региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей математики РД»	«Ассоциация учителей математики РД»
7.	01-12.2021	Семинары для учителей математики по разъяснению непонятных и трудных вопросов ГИА по запросу муниципальных районов РД	ГБОУ «ДИРО»
8.	Сентябрь-декабрь 2020	Запись видеуроков лучших учителей математики по проблемным для учащихся заданиям ЕГЭ и размещение на сайте ДИРО	ГБОУ «ДИРО»
9.	Сентябрь 2020	Создание Математической школы	«Ассоциация учителей

			математики РД
10.	Сентябрь 2020	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС математики (профильная).	Образовательные организации РД
11.	Октябрь 2020	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»	Ассоциация учителей математики РД

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

1. Практические и контрольные диагностические работы для слушателей курсов повышения квалификации на базе ДИРО.
2. Практические диагностические работы для участников семинаров (по запросам муниципальных районов РД).
3. Диагностические мероприятия для обучающихся ОО РД (по запросам ОО).
4. Тестирование экспертов региональной ПК.

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
	01-12.2021	Трансляция наиболее успешных практик на научно-практических конференциях на республиканском уровне
	01-12.2021	Трансляция наиболее успешных практик учителями опорных школ при проведении мастер-классов на КПК.
	01-12.2021	Трансляция наиболее успешных практик при проведении мастер-классов на заседаниях Ассоциации учителей математики РД

1.2. Работа по другим направлениям

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету: Дагестанский институт развития образования, Региональный центр обработки информации

1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
		Нурмагомедов Арцолав Магомедович, зав. кафедрой ВМ ДГТУ, доцент	Председатель ПК по математике
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике (профильный)	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по

	уровень)		предмету (при наличии)
		<p>Абдурахманова Зумруд Магомедалиевна, МБОУ «Лицей №39» г.Махачкала, учит. математики. Газимагомедова Аминат Османовна, старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования ДИРО</p>	<p>Заместитель председателя ПК по математике</p>

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по физике
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ «ФИЗИКА»

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1473	9,98	1271	9,27	1047	10,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	101	6,92	73	5,74	62	5,92
Мужской	1372	93,08	1198	94,26	985	94,08

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по физике	1047
Из них:	877
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	167
выпускников прошлых лет	3
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	877
Из них:	177
– выпускники лицеев и гимназий	659
– выпускники СОШ	41
– выпускники интернатов	0
– Иные ОО	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по физике	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	3	0,29
2	Акушинский район	6	0,57
3	Ахвахский район	2	0,19
4	Ахтынский район	20	1,91

5	Бабаюртовский район	16	1,53
6	Бежтинский участок	4	0,38
7	Ботлихский район	7	0,67
8	Буйнакский район	3	0,29
9	г.Буйнакск	17	1,62
10	г.Дагестанские Огни	33	3,15
11	г.Дербент	74	7,07
12	г.Избербаш	30	2,87
13	г.Каспийск	64	6,11
14	г.Кизилюрт	11	1,05
15	г.Кизляр	23	2,20
16	г.Махачкала	226	21,59
17	г.Хасавюрт	41	3,92
18	г.Южносухокумск	11	1,05
19	Гергебильский район	8	0,76
20	Гумбетовский район	2	0,19
21	Гунибский район	8	0,76
22	Дахадаевский район	22	2,10
23	Дербентский район	39	3,72
24	Докузпаринский район	8	0,76
25	Казбековский район	4	0,38
26	Кайтагский район	16	1,53
27	Карабудахкентский район	14	1,34
28	Каякентский район	12	1,15
29	Кизилюртовский район	21	2,01
30	Кизлярский район	20	1,91
31	Кулинский район	3	0,29
32	Кумторкалинский район	3	0,29
33	Курахский район	8	0,76
34	Лакский район	3	0,29
35	Левашинский район	7	0,67
36	Магарамкентский район	29	2,77
37	Новолакский район	13	1,24
38	Ногайский район	2	0,19
39	Ругульский район	4	0,38
40	Сергокалинский район	12	1,15
41	Сулейман-Стальский район	30	2,87
42	Табасаранский район	42	4,01
43	Тарумовский район	16	1,53
44	Тляратинский район	5	0,48
45	ТУО	17	1,62
46	Унцукульский район	6	0,57
47	Хасавюртовский район	33	3,15
48	Хивский район	13	1,24
49	Хунзахский район	13	1,24
50	Цумадинский район	5	0,48
51	Цунтинский район	5	0,48
52	Чародинский район	3	0,29
53	Шамильский район	10	0,96

1.6. Основные УМК по физике, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	<i>УМК (указать авторов, название, год издания)</i>	
1	Кабардин О.Ф., Орлов В.А., Эвенчик Э.Е. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика (углублённый уровень)	19
2	Мякишев Г.Я., Петрова М.А., Степанов С.В. и др. Физика (базовый уровень) Физика (базовый уровень)	1
3	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М./ Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый уровень)	80
	<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>	
4	А.П.Рымкевич. ФИЗИКА. ЗАДАЧНИК. 9—11 КЛ.	67

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике.

Количество участников ЕГЭ по физике в 2020 году по сравнению с 2019 годом уменьшилось на 224 (10,4%).

Гендерное распределение участников, как и в прошлые годы, остается неизменным: преобладают юноши – 94,08% (986 чел.), девушек 5,92% (62 чел.). В 2019 году процентное соотношение практически было на том же уровне: юношей 94,26%, девушек 5,74%.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по физике – выпускники текущего года – 877 человек (83,77%). Выпускников прошлых лет – 167 человек (15,93%), обучающихся по программам СПО и участников с ОВЗ по 3 человека (0,28%).

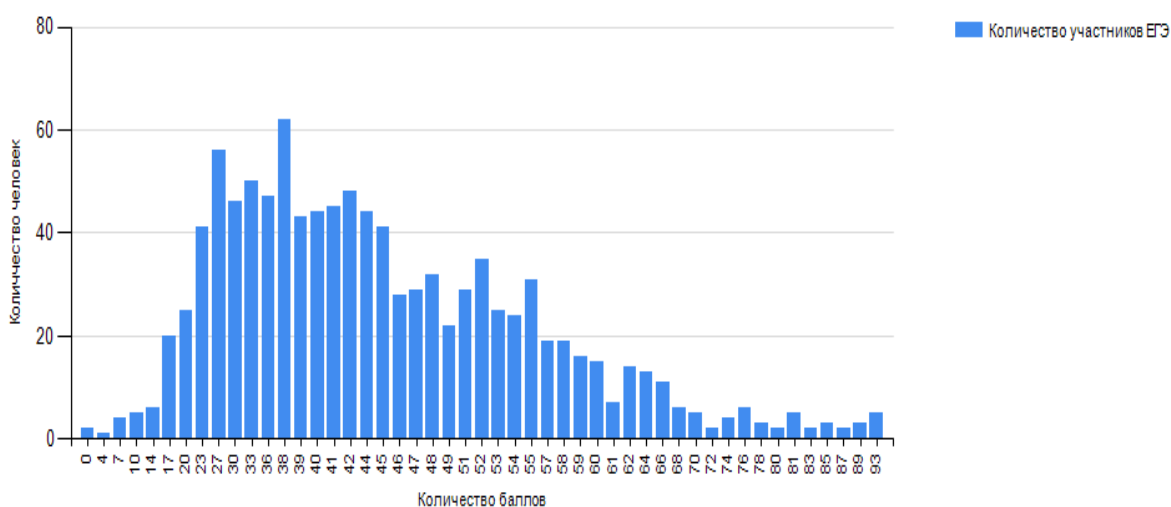
Количество участников ЕГЭ по типам ОО разделилось привычным образом. Значительную часть среди участников занимают выпускники средних общеобразовательных школ – 659 человека (75,14%). Количество участников-выпускников гимназий, лицеев – 177 человек (20,16%), выпускников интернатов – 41 человек (4,7%).

Распределение участников по АТЭ показывает, что наибольший процент участников зафиксирован по следующим территориям: г. Махачкала – 21,56%, г. Дербент – 7,06%, г. Каспийск – 6,11%, Табасаранский район – 4,01%, Дербентский район – 3,72%. Совокупная доля участников ЕГЭ по физике из ОО других городов и муниципальных районов республики составила 57,54 %.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по физике в 2020 г.

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 1-7

	Субъект Российской Федерации Республика Дагестан		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	28,58	24,39	24,45
Средний тестовый балл	39,81	42,39	43,14
Получили от 81 до 99 баллов, %	0,27	1,81	1,91
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 1-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,81	0	33,73	33,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	67,16	100	63,25	66,67

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	7,87	0	2,41	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,17	0	0,6	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 1-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	25,92	67,79	5,52	0,77	0
Лицеи, гимназии	11,86	66,1	15,25	6,78	0
Иные ОО	33,33	66,67	0	0	0
Интернаты	10,34	62,07	20,69	6,9	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимал ьного	от минимал ьного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агульский район	66,67	33,33	0	0	0
2	Акушинский район	33,33	66,67	0	0	0
3	Ахвахский район	0	100	0	0	0
4	Ахтынский район	33,33	50	16,67	0	0
5	Бабаюртовский район	46,15	46,15	7,69	0	0
6	Бежтинский участок	0	100	0	0	0
7	Ботлихский район	16,67	83,33	0	0	0
8	Буйнакский район	0	100	0	0	0
9	Гергебильский район	16,67	83,33	0	0	0
10	Гумбетовский район	0	100	0	0	0
11	Гунибский район	0	100	0	0	0
12	Дахадаевский район	6,25	81,25	12,5	0	0

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
13	Дербентский район	21,88	71,88	6,25	0	0
14	Докузпаринский район	25	75	0	0	0
15	Казбековский район	0	100	0	0	0
16	Кайтагский район	22,22	77,78	0	0	0
17	Кизилюртовский район	46,67	53,33	0	0	0
18	Сулейман-Стальский район	0	87,5	12,5	0	0
19	Карабудахкентский район	41,67	58,33	0	0	0
20	Каякентский район	28,57	71,43	0	0	0
21	Кизлярский район	57,89	42,11	0	0	0
22	Кулинский район	0	100	0	0	0
23	Кумторкалинский район	33,33	33,33	33,33	0	0
24	Курахский район	50	33,33	16,67	0	0
25	Лакский район	0	100	0	0	0
26	Левашинский район	42,86	42,86	14,29	0	0
27	Магарамкентский район	24	76	0	0	0
28	Новолакский район	45,45	54,55	0	0	0
29	Ногайский район	50	50	0	0	0
30	Рутульский район	25	75	0	0	0
31	Шамильский район	33,33	66,67	0	0	0
32	Сергокалинский район	37,5	62,5	0	0	0
33	Табасаранский район	32,43	64,86	2,7	0	0
34	Тарумовский район	21,43	64,29	14,29	0	0
35	Тляртинский район	100	0	0	0	0
36	Унцукульский район	25	75	0	0	0
37	Хасавюртовский район	56,52	43,48	0	0	0
38	Хивский район	20	80	0	0	0
39	Хунзахский район	16,67	83,33	0	0	0
40	Цумадинский район	25	75	0	0	0
41	Цунтинский район	0	100	0	0	0
42	Чародинский район	66,67	33,33	0	0	0
43	ТУО	26,67	73,33	0	0	0
44	г.Махачкала	12,63	64,14	16,67	6,57	0
45	г.Дербент	15,87	76,19	6,35	1,59	0
46	г.Буйнакск	26,67	73,33	0	0	0
47	г.Хасавюрт	25	68,75	3,13	3,13	0
48	г.Каспийск	22,41	60,34	15,52	1,72	0
49	г.Кизляр	31,58	63,16	0	5,26	0
50	г.Кизилюрт	0	88,89	0	11,11	0
51	г.Избербаш	17,39	69,57	8,7	4,35	0
52	г.Южносухокумск	11,11	88,89	0	0	0
53	г.Дагестанские Огни	13,33	76,67	10	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 1-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ "Лицей №8"	31,25	31,25	0
2	ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	8,33	25	4,17
3	МБОУ "Лицей №39"	7,14	35,71	7,14
4	МБОУ "ГКМ"	0	7,14	21,43
5	МБОУ "СОШ №21"	0	8,33	16,67
6	МБОУ "СОШ №4"	0	18,18	9,09

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

При анализе данных таблицы необходимо иметь в виду, что школы с низкими результатами ЕГЭ не могут однозначно оцениваться: в ситуации, когда в республике физику как предмет сдачи ЕГЭ выбирает небольшое количество учащихся и налицо тенденция снижения количества этих учеников. Сам факт наличия детей, которые решают сдавать экзамен по физике, уже свидетельствует о том, что в школах ведется работа по привитию интереса к данному предмету.

Таблица 1-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "ГКМ"	21,43	7,14	0
2	МБОУ "СОШ №21"	16,67	8,33	0
3	МБОУ "СОШ №4"	9,09	18,18	0
4	МБОУ "Лицей №39"	7,14	35,71	7,14
5	ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	4,17	25	8,33
6	МБОУ "Лицей №8"	0	31,25	31,25

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Анализ результатов ЕГЭ по физике по сравнению с прошлым 2019 годом с учетом типа ОО показал следующее:

В 2020 г. наблюдается незначительный рост среднего регионального балла по физике – 0,75 %, также по сравнению с прошлым 2019 годом выросло число участников, получивших баллы от 81 до 99 - 0,1%. Доля учащихся, не преодолевших минимального порога, почти не изменилась, если не считать рост в 0,06%. При этом максимального балла по физике в этом году так же, как и в прошлом году, никто не получил.

Данные изменения нельзя связать с особенностями КИМ по физике, так как их содержание оставалось практически неизменным в анализируемый период, а структура претерпевала незначительные изменения. Среди выпускников гимназий, лицеев и интернатов отмечена наименьшая доля участников ЕГЭ по физике, набравших балл ниже

минимального (11,86% и 10,34% соответственно). Доля не прошедших порог среди выпускников образовательных организаций в категории «Иное» максимальна – 33,33%.

Участники экзамена, показавшие высокие результаты, являются представителями лицеев, гимназий и интернатов, что закономерно, поскольку данные учреждения имеют естественнонаучную и инженерную направленность, где учебной программой рассчитана нагрузка с большим количеством часов по физике по сравнению с СОШ. Доля участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов, наибольшая среди выпускников лицеев (6,78%) и наименьшая среди выпускников СОШ (0,77). Из таблицы 2.3.3. видно, что наилучшие результаты продемонстрированы участниками экзамена г. Махачкала (самый высокий средний балл по сравнению с другими АТЕ, небольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, а также значительная по сравнению с другими АТЕ доля набравших 61-100 баллов).

Среди районов низкие результаты в Кизлярском (ниже минимального - 57,89%), Хасавюртовском (ниже минимального - 56,52%), Новолакском (ниже минимального – 45,45%). Среди городов низкие результаты – г.Кизляр (ниже минимального – 31,58%). Наилучшие результаты участников ЕГЭ сельских муниципальных районов в Сулейман-Стальском районе (средний балл выше среднего по региону, доля участников, набравших балл ниже минимального, равна нулю).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть первая содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел. 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Максимальный первичный балл за 1 часть – 34, что составляет 64 % от всей работы.

Большая часть заданий первой части (21 из 24) базового уровня сложности. Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов. Также в 1 части имеется 3 задания повышенного уровня сложности, предполагающие краткий ответ. Задания с кратким ответом оцениваются в один балл, на установление соответствия и множественный выбор – в 2 балла.

Вторая часть содержит 8 заданий. Из них 2 ответа с кратким ответом и 6 – с развёрнутым. Все задачи второй части объединены общим видом деятельности – решение задач. Максимальный первичный балл за задания 2 части – 19, что составляет 36 % от всей работы. В части есть 4 задания повышенного уровня сложности (2 задания с кратким ответом и 2 с развёрнутым). Такие задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также на проверку умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Ещё 4 задания второй части – это задания высокого уровня сложности. Они проверяют умение использовать законы и теории физики в изменённой или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трёх разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки по предмету.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики:

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).
 3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики). Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики. Ниже в таблице дано распределение заданий по разделам в 2020 году на основе открытого варианта. Задания части 2 (задания 28–32) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики

Раздел курса физики, включенный в экзаменационную работу	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Механика	9	7	2
Молекулярная физика и термодинамика	8	6	2
Электродинамика и оптика	10	7	3
Квантовая физика и элементы астрофизики	5	4	1
Итого	32	24	8

Экзаменационная работа разрабатывается исходя из необходимости проверки умений и способов действий. Ниже в таблице приведено данное распределение.

Основные умения и способы действий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Требования 1.1-1.3 Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов	11	11	-
Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов... приводить примеры практического использования физических знаний	11	11	-
Требование 2.5 Отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента и т.д.	2	2	-
Требование 2.6 Уметь применять полученные знания при решении физических задач	8	-	8
Требования 3.1-3.2 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	0	0	-
Итого	32	24	8

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (19 заданий с кратким ответом, из которых 15 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 4 задания на соответствие или изменение физических величин с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а

также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Ниже в таблице представлено распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 53
Базовый	21	28	53
Повышенный	7	13	24
Высокий	4	12	23
Итого	32	53	100

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 1-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Прямолинейное движение	Б	21	3	22	67	75
2	Сила упругости	Б	76	34	89	99	100
3	Потенциальная энергия	Б	32	4	35	90	95
4	Архимедова сила	Б	35	5	38	88	90
5	Механика. (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков)	П	59	41	61	87	85

⁶ Вычисляется по формуле $\frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ^б				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Механика, изменение физических величин в процессах	Б	63	33	71	89	98
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами)	Б	48	24	50	92	100
8	Связь температуры со средней кинетической энергией	Б	81	58	87	96	95
9	Второй закон термодинамики	Б	32	3	35	86	90
10	Количество теплоты	Б	32	5	34	88	100
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков)	П	57	36	60	92	100
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	52	21	58	97	95
13	Принцип суперпозиции электрических полей	Б	60	23	69	97	100
14	Мощность электрического тока	Б	43	7	50	90	100
15	Колебательный контур	Б	5	2	4	15	55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ^б				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Электродинамика (<i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков</i>)	П	48	34	50	68	98
17	Волновая оптика	Б	47	27	50	75	98
18	Электродинамика (<i>установление соответствия между физическими величинами и формулами</i>)	Б	45	19	49	91	92
19	Нуклонная модель ядра	Б	62	18	74	96	95
20	Закон радиоактивного распада	Б	40	6	46	90	100
21	Радиоактивные превращения	Б	49	27	52	81	95
22	Электродинамика (<i>методы научного познания</i>)	Б	53	13	62	95	100
23	Молекулярная физика (<i>методы научного познания</i>)	Б	49	12	57	93	100
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	Б	31	17	31	66	80
25	Сила Ампера. (<i>расчетная задача</i>)	П	34	2	37	96	100
26	Квантовая физика (<i>расчетная задача</i>)	П	19	9	18	45	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Механика (качественная задача)	П	6	0	5	22	50
28	Термодинамика (расчетная задача)	П	14	0	11	65	90
29	Механика (расчетная задача)	В	3	0	1	12	50
30	Термодинамика (расчетная задача)	В	9	0	6	45	83
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	7	0	4	34	87
32	Оптика, механические колебания (расчетная задача)	В	5	0	2	26	77

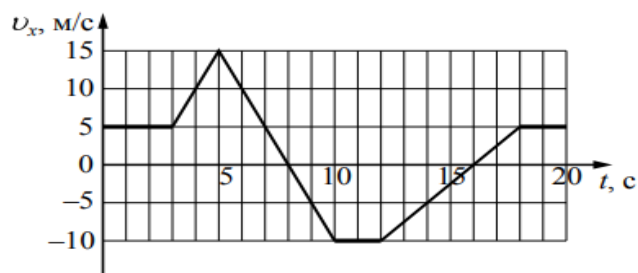
Часть 1 экзаменационной работы включает задания базового (№№ 1-4, 6-10, 12-15, 17-24) и повышенного (№№ 5, 11, 16) уровней сложности. Эти задания позволяют оценить овладение участниками ЕГЭ по физике минимума содержания и сформированности умений, приобретенных при изучении курса физики.

Средний балл по заданиям базового уровня составил 45,52%, при этом в группе «не преодолевших минимальный балл» – 17%, а в группе «от 81 до 100» составил 93%.

Проанализируем задания базовой части, средний процент выполнения которых ниже 50%.

Процент выполнения задания №1 - наименьший для всех групп участников экзамена для заданий базового уровня сложности по разделу «Механика», причем для группы тех, кто набрал балл ниже минимального, доля справившихся с заданием крайне низка – 3%. В группе набравших от 81 до 100 баллов этот процент также низок – 75%. Задание носит графический характер:

- 1** На рисунке приведён график зависимости проекции v_x скорости тела времени t .



Определите путь, пройденный телом в интервале времени от 5 до 10 с.

Низкий процент по этой задаче можно объяснить тем, что экзаменуемые путают такие понятия как «путь» и «перемещение» и не умеют работать с графиками.

Средний процент выполнения задания 2- 76%, причем в группе «от 81 до 100» он составляет 100%, а в группе «не преодолевших минимальный балл» -34%, что существенно выше по сравнению с первым заданием, но не дотягивает до 50%.

Процент выполнения задания 3 достаточно низок в первых двух группах («не преодолевших минимальный балл» и «от минимального до 60б»), 4% и 35% соответственно, несмотря на то, что задание достаточно легкое, в двух других группах («от 60 до 80» и «от 81 до 100») достаточно высок- 90 и 95% соответственно

Задание 3

- 3 Жёсткость пружины равна 7500 Н/м. Какова энергия упругой деформации этой пружины при её растяжении на 4 см?

Причинами такого расхождения можно считать то, что либо экзаменуемые не знают формулу для вычисления потенциальной энергии, либо не умеют пользоваться системой СИ.

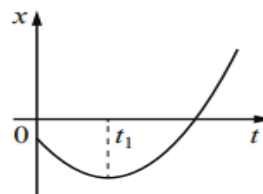
С заданием 4 также не все справились – две первые группы 5% и 38% соответственно, третья и четвертая группы 88% и 90% соответственно. Задание на Архимедову силу:

- 4 Деревянный кубик имеет ребро длиной 2 см. Определите архимедову силу, действующую на кубик при его полном погружении в воду.

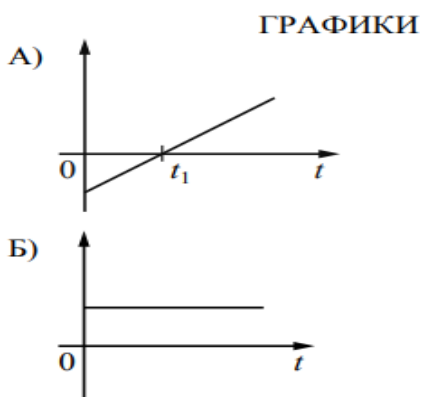
В данном задании должны были провести несложный расчет по формуле силы Архимеда, что не было сделано многими, причина такая же, как и в задании 3: незнание программного материала.

В задании 7 средний балл ниже 48%, задача по механике на установление соответствия между графиками и физическими величинами:

- 7 На рисунке показан график зависимости координаты x тела, движущегося вдоль оси Ox , от времени t (парабола). Графики А и Б представляют собой зависимости физических величин, характеризующих движение этого тела, от времени t . Установите соответствие между графиками и физическими величинами, зависимости которых от времени эти графики могут представлять.



К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.



- ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ**
- 1) кинетическая энергия тела
 - 2) модуль равнодействующей сил, действующих на тело
 - 3) проекция скорости тела на ось Ox
 - 4) модуль импульса тела

Ошибки связаны с неумением «читать» графики, т.е. те экзаменуемые, которые физику знают «поверхностно», не вникая в суть законов, такие задачи решают наугад.

Следующие задания, по которым низкий процент в первых двух группах, это 9 и 10 задания, по разделу термодинамика. Задание 9 на определение КПД теплового двигателя:

- 9** У идеального теплового двигателя Карно температура нагревателя равна $227\text{ }^\circ\text{C}$, а температура холодильника равна $27\text{ }^\circ\text{C}$. Определите КПД теплового двигателя.

Характерные ошибки при выполнении этого задания в том, что температуру не переводят в шкалу «Кельвин», т.е абсолютную, не исключается также незнание формул.

Задание 10 - на теплопередачу, на количество теплоты, решается по одной формуле:

- 10** Какое количество теплоты поглощается в процессе кипения и обращения в пар 2 кг воды, происходящем при $100\text{ }^\circ\text{C}$ и атмосферном давлении 10^5 Па ?

Причина низких баллов - незнание программного материала, именно формул.

Средний балл - 43 в задании 14, в первой группе - 7% , в четвертой группе - 100% .

Задание на мощность постоянного электрического тока:

- 14** На колбе лампы накаливания указано: « 60 Вт , 240 В ». Найдите силу тока в спирали при включении лампы в сеть с номинальным напряжением.

Данная задача решается по одной формуле, тем более не нужен перевод в СИ, значит, причина низкого результата первой группы - незнание материала.

Наихудший результат во всех группах - в задании 15, на электродинамику, именно на тему «колебательный контур»:

- 15** Конденсатор, заряженный до разности потенциалов U , в первый раз подключили к катушке с индуктивностью $L_1 = L$, а во второй – к катушке с индуктивностью $L_2 = 4L$. В обоих случаях в получившемся контуре возникли незатухающие электромагнитные колебания. Каково отношение значений полной энергии колебаний $\frac{W_2}{W_1}$?

Задача базового уровня, но, несмотря на это, четвертая группа имеет 55% , третья - 15% , вторая - 4% и первая - 2% . Причина таких низких баллов - математические ошибки при вычислении соотношения, также ошибки, связанные с формулами.

В задании 17 средний процент 47 . Задание на волновую оптику:

- 17** Луч света выходит из стекла в воздух (см. рисунок). Что происходит при этом переходе с длиной световой волны и скоростью её распространения? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:



- 1) увеличивается
- 2) уменьшается
- 3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Длина волны	Скорость волны

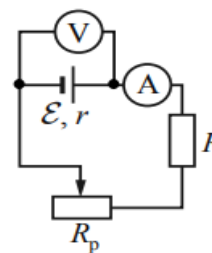
Допущенные ошибки - результатом плохого усвоения материала по данной теме.

Задание 18. Средний процент 45 . Задача на установление соответствия между физическими величинами и формулами, т.е. чтобы получить максимальные баллы по заданию, экзаменуемые должны уметь работать со схемами, должны знать соответствующий закон для этой схемы, чтобы выбрать правильные формулы. Отсутствие этих усений и знаний приводит к ошибкам по таким заданиям:

18 Исследуется электрическая цепь, собранная по схеме, представленной на рисунке.

Определите формулы, которые можно использовать для расчётов показаний амперметра и вольтметра. Считать измерительные приборы идеальными, а сопротивление реостата полностью введённым в цепь.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.



ПОКАЗАНИЯ ПРИБОРОВ

- А) показания амперметра
- Б) показания вольтметра

ФОРМУЛЫ

- 1) $\frac{\mathcal{E}(R + R_p)}{R + R_p + r}$
- 2) $\mathcal{E}(R + R_p - r)$
- 3) $\frac{\mathcal{E}r}{R + R_p + r}$
- 4) $\frac{\mathcal{E}}{R + R_p + r}$

В четвертой группе по этому заданию 92%, а в первой группе – 19%.

Задание 20 – средний процент – 40. Задача на закон радиоактивного распада:

20 Через сколько лет из $2 \cdot 10^{10}$ ядер радиоактивного изотопа цезия ${}_{55}^{137}\text{Cs}$, имеющего период полураспада $T = 26$ лет, нераспавшимися останутся $2,5 \cdot 10^9$ ядер изотопа?

Низкий процент выполнения, особенно в первой группе (6%), можно объяснить отсутствием знаний по данной теме или неумением применить закон радиоактивного распада к решению задач.

По заданиям 21 и 23 средний процент – 49. 21 задание на радиоактивное превращение атомных ядер, в нашем случае это альфа распад. В таких заданиях ошибки обычно бывают редкими, но в нашем случае они есть, причина- незнание материала или ошибка при применении закона сохранения массового и зарядового числа.

21 Ядро испытывает α -распад. Как при этом изменяются заряд ядра и число нейтронов в ядре?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличивается
- 2) уменьшается
- 3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Заряд ядра	Число нейтронов в ядре

23 задание – молекулярная физика, задача на методы научного познания:

23 Ученику необходимо на опыте обнаружить зависимость объёма газа, находящегося в сосуде под подвижным поршнем, от температуры газа. У него имеется пять различных сосудов с манометрами. Сосуды наполнены одним и тем же газом при различных температуре и давлении (см. таблицу). Какие два сосуда необходимо взять ученику, чтобы провести данное исследование?

№ сосуда	Давление, кПа	Температура газа в сосуде, °С	Масса газа, г
1	150	50	10
2	200	50	15
3	150	20	15
4	200	20	10
5	200	20	15

Ошибки в этой задаче связаны с отсутствием понимания законов физики, в данном случае закона Бойля-Мариотта.

И последняя задача по базовой части – это задание 24, на элементы астрофизики:

24 Рассмотрите таблицу, содержащую характеристики планет Солнечной системы.

Название планеты	Среднее расстояние от Солнца (в а.е.)	Диаметр в районе экватора, км	Наклон оси вращения	Первая космическая скорость, км/с
Меркурий	0,39	4879	0,6'	3,01
Венера	0,72	12 104	177°22'	7,33
Земля	1,00	12 756	23°27'	7,91
Марс	1,52	6794	25°11'	3,55
Юпитер	5,20	142 984	3°08'	42,1
Сатурн	9,58	120 536	26°44'	25,1
Уран	19,19	51 118	97°46'	15,1
Нептун	30,02	49 528	28°19'	16,8

Выберите все верные утверждения, которые соответствуют характеристикам планет.

- 1) Вторая космическая скорость для космического аппарата, стартующего с поверхности Нептуна, составляет примерно 23,8 км/с.
- 2) На Марсе может наблюдаться смена времён года.
- 3) Орбита Венеры находится на расстоянии примерно 108 млн км от Солнца.
- 4) Ускорение свободного падения на Сатурне составляет около 25,1 м/с².
- 5) Угловая скорость движения Нептуна по орбите вокруг Солнца больше, чем угловая скорость движения Урана.

Низкий процент выполнения этого задания можно объяснить слабым усвоением школьного курса астрономии.

Средний процент выполнения заданий повышенной сложности – 33,85. С повышенными заданиями в первой части многие участники справились (средний процент задания 5 - 59%, задания 11 - 57%, задания 16 - 48%), причем эти задания выполнены всеми четырьмя группами участников, а вот задания второй части оказались более трудными, о чем можно судить по процентам, полученным экзаменуемыми (самый низкий средний процент – 6%, в первой группе 0%, а в четвертой группе – 50%).

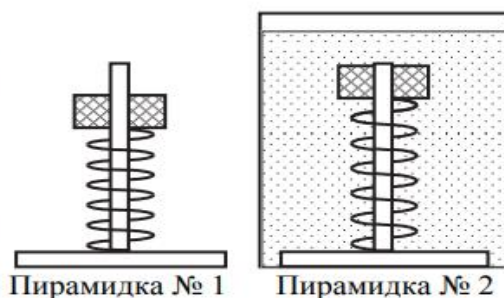
Разберем задания повышенной сложности с процентом выполнения ниже 15.

Самый низкий процент выполнения по заданию 27, с этим заданием справились 50% участников четвертой группы, 22% участников третьей группы и 5% участников второй группы. Первая группа не выполнила это задание вообще. Данное задание является качественной задачей по механике. Чтобы разобрать данную задачу, у участников должны

быть сформированы знания по темам *свободное падение, сила упругости, сила Архимеда*. Зная это, участник должен был применить эти знания к данному заданию по пунктам. В ходе проверки работ участников ЕГЭ были выявлены следующие ошибки, допущенные в ходе решения данной задачи:

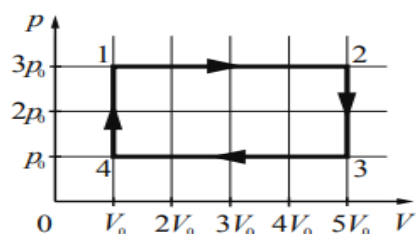
- не все силы указаны (забыли про силу Архимеда)
- указали, что при свободном падении сила тяжести равна нулю
- не прочли задачу внимательно, следовательно, не сравнили деформацию пружин во втором случае с деформацией в первом случае

27 Два деревянных кольца детских пирамидок № 1 и № 2, способных без трения скользить по оси, соединили с основаниями двумя одинаковыми лёгкими пружинками (см. рисунок). Пирамидку № 2 поместили в прочный сосуд с водой, прикрепив основание к его дну. Обе пирамидки покоятся относительно Земли. Как изменится по сравнению с этим случаем (увеличится, уменьшится или останется прежней) длина пружин пирамидок № 1 и № 2 во время свободного падения с балкона высокого дома? Сопротивлением воздуха пренебречь. Ответ поясните, указав, какие физические закономерности Вы использовали для объяснения.



По заданию 28 средний процент -14, в первой группе - 0%, вторая группа -11%, третья группа 65%, четвертая группа – 90%. Данное задание на законы термодинамики.

28 На рисунке изображён циклический процесс, проведённый с идеальным газом. При расширении на участке 1–2 газ совершает работу 1,2 кДж. За цикл газ получает от нагревателя количество теплоты, равное 3,3 кДж. Масса газа постоянна. Определите КПД цикла.



В данной задаче допущены следующие ошибки:

- не могут отличить работу газа за весь цикл от работы газа на первом участке
- не могут определить знак работы газа, когда «+», а когда «-»
- не могут различать полученную теплоту от отданной
- не знают формулы

Средний процент выполнения заданий высокой сложности - 6%. При этом максимальный средний процент -9% и минимальный – 3%. Первая группа к выполнению заданий высокой сложности не приступала. Проведем краткий анализ заданий высокой сложности.

Самый низкий процент выполнения у задания 29:

29 На горизонтальной поверхности неподвижно закреплена абсолютно гладкая полусфера радиусом $R = 2,5$ м. С её верхней точки из состояния покоя соскальзывает маленькое тело. В некоторой точке тело отрывается от сферы и летит свободно. Найдите время свободного падения тела от момента отрыва до падения на поверхность. Сопротивлением воздуха пренебречь.

Участники четвертой группы имеют 50% выполнения, третьей-12%, второй-1%, первой -0%. При решении этой задачи участники столкнулись с трудностями, связанными с математическим аппаратом, с применением закона сохранения энергии, с выбором нулевого уровня. Также были работы, где участник по невнимательности вместо полусферы рисует сферу и уже решает задачу с ошибкой.

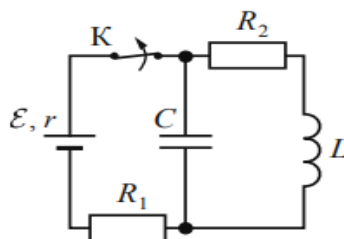
Задание 30 имеет наибольший средний процент выполнения - 9%. Данная задача из раздела «Термодинамика», на уравнение теплового баланса. Процент выполнения этого задания в четвертой группе -83%, в третьей – 45% и во второй – 6%

30 В теплоизолированный сосуд, в котором находится 1 кг льда при температуре $-20\text{ }^{\circ}\text{C}$, налили 0,5 кг воды при температуре $5\text{ }^{\circ}\text{C}$. Определите массу воды в сосуде после установления теплового равновесия. Теплоёмкостью сосуда и потерями тепла пренебречь.

Ошибки, допущенные участниками ЕГЭ по этой задаче, были связаны в основном с неправильным составлением уравнения теплового баланса или вообще отсутствием этого уравнения, также были работы с неправильными табличными значениями постоянных величин (невнимательность участника).

Задание 31 на электродинамику. Процент выполнения задания в четвертой группе - 87%, в третьей группе 34% и во второй группе – 4%.

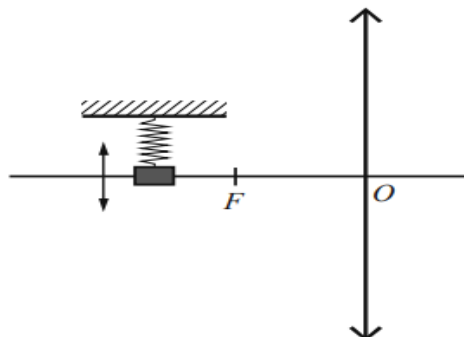
31 На рисунке показана схема электрической цепи, состоящей из источника тока с ЭДС $\mathcal{E} = 24\text{ В}$ и внутренним сопротивлением $r = 1\text{ Ом}$, двух резисторов с сопротивлениями $R_1 = 8\text{ Ом}$ и $R_2 = 3\text{ Ом}$, конденсатора ёмкостью $C = 2\text{ мкФ}$ и катушки с индуктивностью $L = 12\text{ мкГн}$. В начальном состоянии ключ длительно время замкнут. Какое количество теплоты выделится на резисторе R_2 после размыкания ключа К? Активным сопротивлением катушки пренебречь.



Трудности решения этой задачи и допущенные ошибки заключаются в том, что многие участники ЕГЭ не могут разобрать электрические схемы, не знают, какую роль играет конденсатор в этой цепи при замкнутом и разомкнутом ключе. В основном во многих работах формулы энергии магнитного и электрического полей были правильно записаны, но применены неправильно.

Средний процент выполнения задания 32 – 5%. Задача комбинирована двумя разделами: геометрической оптикой и механическими колебаниями. Чтобы правильно решить данную задачу, участники должны хорошо знать оба раздела, уметь применять уравнение колебаний к оптическим явлениям.

32 Груз на пружине совершает гармонические колебания перпендикулярно главной оптической оси собирающей линзы с оптической силой 5 дптр (см. рисунок). С помощью этой линзы получено чёткое изображение груза на экране, находящемся на расстоянии 0,5 м от линзы. Максимальная скорость изображения равна 1 м/с. Определите максимальную скорость самого груза, считая груз материальной точкой.



Процент выполнения данного задания в четвертой группе -77%, в третьей – 26%, во второй 2%.

По данной задаче были допущены следующие ошибки:

- в уравнении тонкой собирающей линзы и в уравнениях механических колебаний
- не смогли связать амплитуду колебаний с увеличением линзы
- составленные уравнения не смогли довести до конца.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты экзамена свидетельствует об усвоении большинством участников ЕГЭ минимума содержания по физике, регламентированного Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования.

Перечень элементов содержания умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: сила упругости, сила трения, кинетическая энергия, механическая работа, криволинейно движение и первая космическая скорость, молекулярная физика, изопроцессы в газах, сила Ампера, сила Лоренца;

- объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков).

Перечень элементов содержания умений и видов деятельности, усвоение которых всем школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным: графическое описание равномерного и равноускоренного движения, потенциальная энергия упругой деформации, уравнение теплового баланса, закон Ома для участка цепи и полной цепи, нуклонная модель ядра, методы научного познания, элементы астрофизики, умение решать расчетные с использованием законов и теории физики в измененной или новой ситуации, интегрировать знания, полученные при изучении четырех разделов физики при решении расчетных задач. Обращает на себя внимание низкий уровень математической подготовки обучающихся (особенно в группах участников ЕГЭ, получивших балл ниже минимального и до 60 баллов).

Члены рабочей комиссии отмечают, что реформирование образования в последние годы негативным образом отразилось на фундаментальном физическом образовании. Курс физики, сокращенный до уровня знакомства лишь с самыми общими понятиями, практически лишенный физического лабораторного практикума, не дает даже минимально необходимые знания будущим инженерно-техническим работникам. Результатом проводимых в области образования реформ стало резкое сокращение числа абитуриентов, идущих на технические инженерные специальности вузов страны, где вступительный экзамен – физика. В Дагестане во многих школах существует проблема отсутствия учителей физики, особенно не хватает высококвалифицированных специалистов. Отсюда низкий уровень школьных знаний по физике у абитуриентов. Многие первокурсники в вузах страны, не освоив школьный курс физики, не в состоянии осваивать университетский курс, изначально ориентированный на достаточно высокий уровень базового школьного образования по физике и математике. Никакие современные методики и программы преподавания физики в вузе не смогут «достучаться» до студента, если студент-первокурсник не обладает достаточной школьной базой.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принять меры к обеспечению школ республики специалистами по предмету «физика»;

- проводить со студентами физических факультетов ДГУ и ДГПУ профориентационную работу;

- разработать модель стимулирования выпускников сельских школ к поступлению на физический факультет;

- управлениям образования районных муниципалитетов принять меры для повышения качества образования физики в школах, решения проблемы кадрового дефицита, особенно в условиях старения педагогического состава;

- увеличить число профильных классов и школ по физике и естественным дисциплинам;
- вернуть физике статус базовой дисциплины в естественнонаучном школьном образовании со всеми вытекающими отсюда последствиями (соответствующее число часов, обязательный выпускной экзамен и т.д.);
- развивать олимпиадное движение по физике как существенный фактор развития интеллекта школьников и пропаганды инженерно-технических профессии;
- по итогам анализа анкетирования методистов по физике рабочая группа ДИРО пришла к выводу о том, что сами по себе новые учебники и методическая литература не в состоянии поднять качество обучения. В любом случае при переходе на новое содержание образования практически всё зависит от педагогического мастерства учителя. Следовательно, повышение качества методики преподавания предмета - важнейшая задача, и она требует новых подходов;
- большое количество учебников (учебно-методических комплектов) не помогает системной и качественной работе, необходимо четко определить УМК для основной школы и каждого профиля старшей школы с точки зрения количества и качества;
- необходимо повысить удельный вес семинаров-практикумов на курсах повышения квалификации учителей физики; шире включить в учебные модули учебных планов темы занятий, в ходе которых учителя физики получают необходимую информацию о структуре, типах заданий ЕГЭ, об эффективных практиках подготовки школьников к итоговой аттестации на основе четкого проектирования учебного процесса с учетом требований ФГОС;
- при организации учебного процесса педагогам республики необходимо опираться на использование в текущей работе с учащимися заданий всех типологических групп, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ: заданий, классифицированных по структуре, по уровню сложности, по разделам курса физики, по проверяемым умениям, по способам представления информации;
- при рассмотрении методики проведения обобщающих занятий целесообразно обратить внимание на те вопросы школьного курса физики, которые изучаются точно и не востребованы в полной мере при освоении последующих тем. Умение решать физические задачи должно быть главным приоритетным направлением в развитии практической части обучения физике;
- в системе повышения квалификации учителей необходимо предусмотреть входной и итоговый контроль как педагогических знаний и умений учителей, так и самого содержания физики, и вести эту работу в тесной связи с центром оценки качества образования;
- крайне нежелательным представляется сокращение количества лабораторных работ и физического практикума;
- использование тестовых технологий позитивно работает в основной школе, но не является исчерпывающей формой контроля в старшей школе; наиболее адекватна проверка знаний учащихся в традиционной форме – анализ умения решать физические задачи и отвечать на вопросы, связанные с пониманием физических явлений.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по физике

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Проблемные курсы по ДПО «Педагогические условия повышения качества обучения физики на основе анализа результатов ГИА», (72 часа)	16.03 – 28.03. 2020 12.03 – 23.05. 2029, ДИРО	По результатам ЕГЭ 2020 года наблюдается незначительное повышение уровня знаний участников ЕГЭ по физике: повысилась доля участников-выпускников текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 (6. 19 в 2019г И 7, 87 в 2020), от 81 до 99 (2,06 в 2019 и 2,17), но повысилась и доля участников, набравших ниже минимального (в 2019 году -21, 37, а в 2020 году- 22,81), Таким образом, об эффективности курсов можно говорить весьма условно.
2	Консультирование по вопросу подготовки к государственной (итоговой) аттестации по физике	В течение года очное и заочное консультирование раз в две недели по графику.	Оказывалась помощь в организации подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ и разрабатывались рекомендации по составлению плана работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ в процессе преподавания физики. Необходимо продолжить, дифференцировав тематику консультационных дней и предусмотрев работу с выездом к учителям в сельские школы
3	«Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом	Помимо подготовки в рамках федерального плана предусмотрены были 3 семинара на площадке ДИРО с	Данные семинары эффективны, снижают риск ошибок и степень расхождений в оценке задания с развернутым ответом.

экзаменационных работ ЕГЭ в 2020 г. (физика)"	обсуждением причин расхождения при проверке работ учащихся, проведены тренинговые семинары с экспертами	
---	---	--

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Организация и содержание образовательного процесса по физике в условиях реализации ФГОС» (108 часов)	МБОУ "ГКМ" МБОУ "СОШ №21" МБОУ "СОШ №4" МБОУ "Лицей №39"
2	«Педагогические условия повышения качества обучения физики на основе анализа результатов ГИА» (72 часа)	МБОУ "ГКМ" МБОУ "СОШ №21" МБОУ "СОШ №4" МБОУ "Лицей №39"
3	«Актуальные педагогические технологии обучения физике в условиях реализации ФГОС» (186 часов)	МБОУ "ГКМ" МБОУ "СОШ №21" МБОУ "СОШ №4" МБОУ "Лицей №39"
4	Индивидуальные образовательные программы учителей	Выбор дополнительных образовательных программ повышения квалификации программ в рамках региональной персонифицированной системы повышения квалификации работников образования (по индивидуальным программам и планам ОО)

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1	Сентябрь 2020	Подготовка методических рекомендаций по физике «Типичные ошибки учащихся по итогам ЕГЭ-2020 и методика работы над ошибками» (кафедра естественнонаучного образования ГБОУ ДИРО).
2	Октябрь 2020	Проведение репетиционной диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по физике в ОО, показавших низкие результаты ГИА по физике, и проведение вебинара «Методические приемы работы с обучающимися, имеющими низкий уровень общеобразовательной подготовки»
3	Не реже одного раза в месяц	Размещение материалов на сайте ГБОУ ДИРО в разделе «Подготовка к аттестации учащихся» /Анализ РДР
4	Постоянно	Изучение методических рекомендаций об особенностях подготовки к

		ГИА 2021 года по учебному предмету «Физика» на основе методических рекомендаций ФИПИ и их анализ со слушателями в процессе курсовой подготовки в ДИРО
5	Октябрь 2020; февраль, апрель, май 2021	Обучающие семинары по результатам ГИА 2020 года и подготовке обучающихся в ГИА 2021 года для ОО муниципальных образований с наиболее низкими результатами ГИА 2020 года
6	Сентябрь 2020	Семинар (вебинар) «Анализ результатов ГИА и ВПР по физике и методические рекомендации по преподаванию физики»
7	Ноябрь 2020, март 2021	Семинары МО учителей физики «Разбор заданий части 2 ЕГЭ по физике», «Методика решения задач по физике повышенной трудности»
8	Октябрь- декабрь 2020, апрель 2021	Семинар «Подготовка учащихся к ГИА по физике с использованием новых УМК» (совместно с издательствами)
9	Октябрь 2020, февраль 2021	Семинар «Активизация работы с детьми, имеющих повышенную мотивацию к обучению, выявление одаренных детей»
10	Ноябрь 2020	Совещание совместно с УО муниципалитетов «Работа муниципальных методических объединений учителей»
11	По плану работы кафедры ЕНО (не реже, чем раз в месяц)	Индивидуальные и групповые консультации по методике изучения наиболее трудных тем школьного курса физики, в том числе выездные
12	Сентябрь- октябрь 2020	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по физике
13	Октябрь 2020	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»
14	Сентябрь 2020-май 2021	Проведение семинаров-практикумов по распространению лучшего опыта подготовки к ЕГЭ
15	Октябрь- декабрь 2020	Создание Центра по подготовке к ГИА в отдельных муниципалитетах и апробация их деятельности в течение года

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Проведение диагностических работ по физике из открытого банка заданий на школьном и муниципальном уровнях.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1	Ежемесячно	Открытые уроки, выступления учителей физики на семинарах, курсах повышения квалификации
2	Сентябрь-декабрь 2020	Библиотека педагогических практик «Опыт успешных практик учителей физики по подготовке учащихся к ГИА»
3	Октябрь 2020, январь, Февраль, апрель 2021	Опыт работы учителей физики по новым УМК и реализации ФГОС (мастер-классы)

1.2. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по физике
Дагестанский институт развития образования, Региональный центр обработки информации

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по физике (при наличии)
1.		Рагимханов Гаджимирза Балагланович, доцент кафедры физической электроники.	Председатель ПК по физике
1.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике	Магдиев Арсен Магомедович	Доцент кафедры ЕНО ДИРО, кандидат физико-математических наук

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3670	24,87	3841	28,02	3564	35,40

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2217	60,41	2406	62,64	2121	59,51
Мужской	1453	39,59	1435	37,36	1443	40,49

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по химии	3564
Из них:	3049
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	18
выпускников прошлых лет	491
участников с ограниченными возможностями здоровья	44

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	3049
Из них:	773
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	2162
– выпускники интернатов	110
– Иные ОО	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по химии	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	8	0,22
2	Акушинский район	44	1,23
3	Ахвахский район	28	0,79
4	Ахтынский район	35	0,98
5	Бабаюртовский район	36	1,01

6	Бежтинский участок	7	0,20
7	Ботлихский район	33	0,93
8	Буйнакский район	69	1,94
9	г.Буйнакск	76	2,13
10	г.Дагестанские Огни	70	1,96
11	г.Дербент	191	5,36
12	г.Избербаш	89	2,50
13	г.Каспийск	158	4,43
14	г.Кизилюрт	73	2,05
15	г.Кизляр	80	2,24
16	г.Махачкала	1068	29,97
17	г.Хасавюрт	154	4,32
18	г.Южносухокумск	29	0,81
19	Гергебильский район	19	0,53
20	Гумбетовский район	4	0,11
21	Гунибский район	35	0,98
22	Дахадаевский район	44	1,23
23	Дербентский район	80	2,24
24	Докузпаринский район	15	0,42
25	Казбековский район	17	0,48
26	Кайтагский район	38	1,07
27	Карабудахкентский район	63	1,77
28	Каякентский район	67	1,88
29	Кизилюртовский район	59	1,66
30	Кизлярский район	39	1,09
31	Кулинский район	8	0,22
32	Кумторкалинский район	21	0,59
33	Курахский район	24	0,67
34	Лакский район	14	0,39
35	Левашинский район	56	1,57
36	Магарамкентский район	60	1,68
37	Новолакский район	69	1,94
38	Ногайский район	20	0,56
39	Рутульский район	21	0,59
40	Сергокалинский район	33	0,93
41	Сулейман-Стальский район	73	2,05
42	Табасаранский район	66	1,85
43	Тарумовский район	39	1,09
44	Тляртинский район	17	0,48
45	ТУО	28	0,79
46	Унцукульский район	27	0,76
47	Хасавюртовский район	114	3,20
48	Хивский район	28	0,79
49	Хунзахский район	27	0,76
50	Цумадинский район	26	0,73
51	Цунтинский район	15	0,42
52	Чародинский район	5	0,14
53	Шамильский район	45	1,26

1.6. Основные УМК по химии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Габриелян О.С. Химия. 11 класс. М., «Дрофа», 2013.	60%
2	Химия. 11 класс. Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Базовый уровень	20%
3	Лунин В. В., Дроздов А. А., Кузьменко Н. Е., Еремин В. В., Химия. 11 класс. М., «Дрофа», 2015. (в основном в профильных классах)	10%
4	УМК других авторов	10%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии.

В 2020 году наблюдалось уменьшение количества участников ЕГЭ по химии на 277 человек по сравнению с 2019 годом. В то же время доля участников экзаменов по сравнению с 2019 годом увеличилась на 7,38% и составила 35,40%. Это один из популярных предметов по выбору. Доля выпускников, сдающих экзамен по химии, за последние три года стабильно растет. Так, за 2018 год рост доли участников составил 0,52%, а за 2019 год - 3,15%.

ЕГЭ по химии чаще выбирают девушки, хотя в этом году их доля незначительно уменьшилась (3,13%), она по-прежнему доминирующая. Структура участников в 2020 году выглядит следующим образом: юноши – 40,49%, девушки – 59,51%.

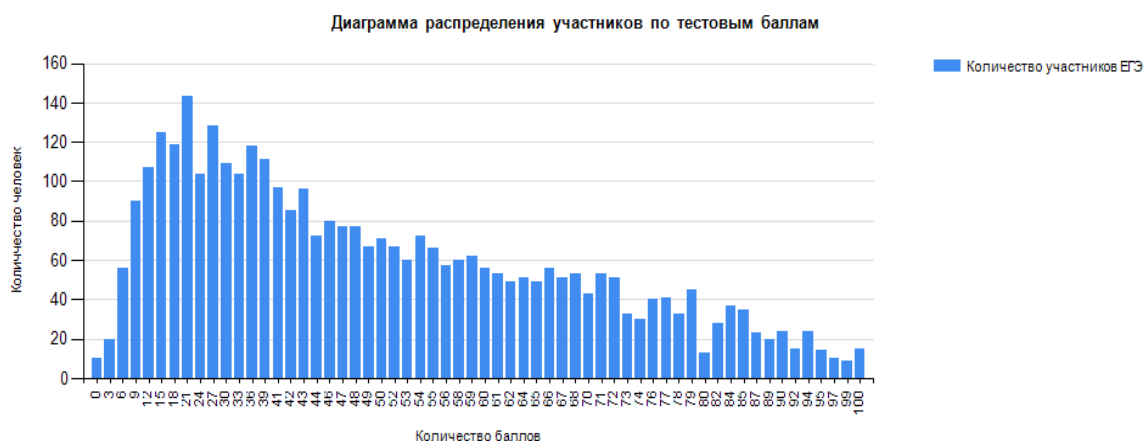
Основную часть участников ЕГЭ по химии в Дагестане составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования, – 3049 (85,55%), выпускники прошлых лет – 491 (13,77%), выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, - 18(0,5%).

Участниками экзамена были в основном выпускники СОШ (70,91%), выпускники гимназий и лицеев (25,35%), выпускники интернатов (3,61%).

Уже в течение нескольких лет стабильно наибольшее количество участников ЕГЭ по химии из г. Махачкалы – 29,82% от общего числа участников в регионе. Далее следуют города Дербент - 5,39% и Каспийск - 4,41%. Доля участников муниципальных районов Республики Дагестан от общего числа участников экзамена составила 44,46 %. Наибольшее количество участников ЕГЭ по химии из Хасавюртовского района – 3,08%, меньше всего участников из Чародинского района - 0,14 %.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по химии в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 1-6

	Субъект Российской Федерации Республика Дагестан		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	30.41	27.28	31.29
Средний тестовый балл	44,76	46,34	46,52
Получили от 81 до 99 баллов, %	3.84	3.98	6.71
Получили 100 баллов, чел.	8	9	15

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁷ участников ЕГЭ

Таблица 1-7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	30,68	55,56	34,84	18,18
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,31	22,22	42,21	38,64
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,59	11,11	16,6	34,09

⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,06	11,11	5,33	6,82
Количество участников, получивших 100 баллов	11	0	5	1

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 1-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	33,8	41,97	18,8	5,25	0,19
Лицеи, гимназии	23,94	36,04	28,19	11,07	0,77
Иные ОО	16,13	45,16	32,26	6,45	0
Интернаты	18,28	35,48	29,03	16,13	1,08

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Таблица 1-9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже миним альног о	от минимально го до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агульский район	37,5	62,5	0	0	0
2	Акушинский район	32,43	45,95	16,22	5,41	0
3	Ахвахский район	25	62,5	12,5	0	0
4	Ахтынский район	24,24	30,3	39,39	6,06	0
5	Бабаюртовский район	22,5	42,5	32,5	2,5	0
6	Бежтинский участок	0	66,67	33,33	0	0
7	Ботлихский район	33,33	48,15	11,11	7,41	0
8	Буйнакский район	44,07	37,29	13,56	3,39	1
9	Гергебильский район	53,85	23,08	15,38	7,69	0
10	Гумбетовский район	0	100	0	0	0
11	Гунибский район	56,25	34,38	9,38	0	0
12	Дахадаевский район	29,73	32,43	32,43	5,41	0
13	Дербентский район	34,72	36,11	16,67	12,5	0
14	Докузпаринский район	46,15	23,08	15,38	15,38	0
15	Казбековский район	21,43	57,14	21,43	0	0
16	Кайтагский район	14,71	20,59	23,53	41,18	0
17	Кизилюртовский район	38,78	40,82	18,37	2,04	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18	Сулейман-Стальский район	36,67	28,33	31,67	3,33	0
19	Карабудахкентский район	29,63	44,44	24,07	1,85	0
20	Каякентский район	12,9	51,61	25,81	9,68	0
21	Кизлярский район	55,56	38,89	2,78	0	1
22	Кулинский район	12,5	62,5	25	0	0
23	Кумторкалинский район	44,44	44,44	11,11	0	0
24	Курахский район	45	45	5	5	0
25	Лакский район	38,46	53,85	7,69	0	0
26	Левашинский район	59,57	36,17	4,26	0	0
27	Магарамкентский район	27,66	34,04	23,4	12,77	1
28	Новолакский район	24,14	34,48	37,93	3,45	0
29	Ногайский район	26,32	36,84	15,79	21,05	0
30	Ругульский район	68,75	31,25	0	0	0
31	Шамильский район	58,82	38,24	2,94	0	0
32	Сергокалинский район	32,26	54,84	12,9	0	0
33	Табасаранский район	36,07	39,34	16,39	8,2	0
34	Тарумовский район	41,67	33,33	13,89	11,11	0
35	Тляртинский район	23,53	47,06	17,65	11,76	0
36	Унцукульский район	34,78	47,83	17,39	0	0
37	Хасавюртовский район	47,96	39,8	12,24	0	0
38	Хивский район	38,1	33,33	28,57	0	0
39	Хунзахский район	45,83	41,67	12,5	0	0
40	Цумадинский район	47,62	38,1	9,52	4,76	0
41	Цунтинский район	81,82	18,18	0	0	0
42	Чародинский район	60	40	0	0	0
43	ТУО	27,27	59,09	13,64	0	0
44	г.Махачкала	22,38	37,75	28,06	11,14	6
45	г.Дербент	19,75	41,4	26,75	11,46	1
46	г.Буйнакс	28,79	48,48	16,67	6,06	0
47	г.Хасавюрт	37,14	44,29	17,14	1,43	0
48	г.Каспийск	26,36	41,86	26,36	5,43	0
49	г.Кизляр	31,94	48,61	13,89	5,56	0
50	г.Кизилюрт	28,36	50,75	16,42	2,99	1
51	г.Избербаш	30,14	42,47	21,92	5,48	0
52	г.Южносухокумск	37,04	33,33	25,93	3,7	0
53	г.Дагестанские Огни	39,06	43,75	14,06	3,13	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 1-10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МКОУ "Гимназия №1"	30	40	0
2	МБОУ "Гимназия №33"	23,08	38,46	23,08
3	МКОУ "Каякентская СОШ №2 им. Арсланадиева Х.Ш."	20	10	20
4	МБОУ "СОШ №19"	20	15	15
5	МБОУ "СОШ №40"	16,67	8,33	50
6	МБОУ "СОШ №46"	16,67	8,33	16,67
7	МКОУ "СОШ №11"	15,38	15,38	46,15
8	МКОУ "Ахтынская СОШ №1"	10	50	10
9	МКОУ "Хучнинская СОШ №1"	10	10	60
10	МКОУ "СОШ №1"	10	25	25
11	МБОУ "СОШ №1"	10	10	10

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

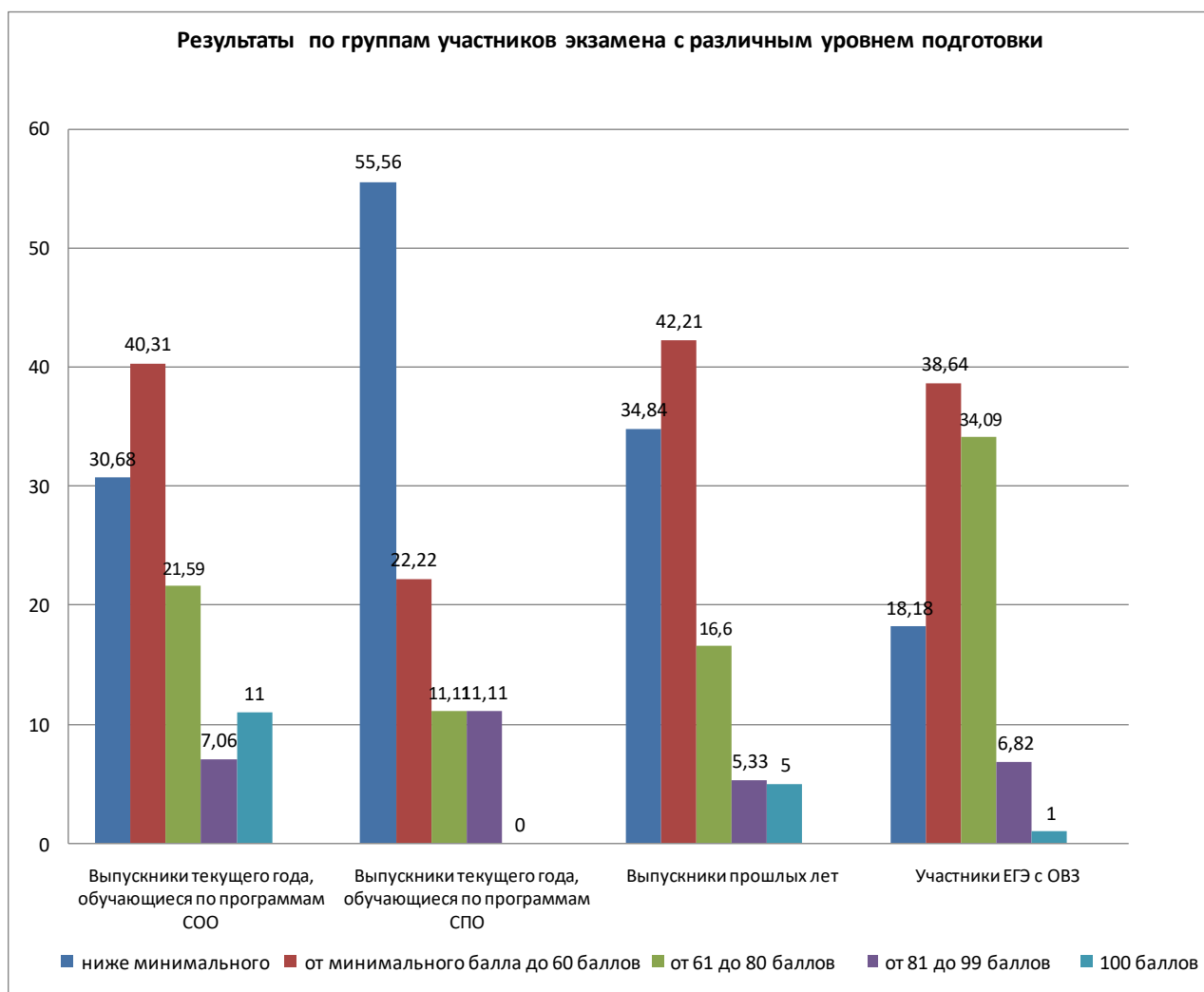
Таблица 1-11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МКОУ "Гимназия Культуры мира им. А.Д. Адилсолтанова"	80	0	0
2	МКОУ "Хучнинская СОШ №1"	60	10	10
3	МКОУ "МПЛ №2"	58,33	8,33	8,33
4	МБОУ "СОШ №40"	50	8,33	16,67
5	МБОУ "СОШ №4"	50	7,14	0
6	МКОУ "СОШ №11"	46,15	15,38	15,38
7	МКОУ "СОШ №2"	41,67	16,67	8,33
8	МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	40	30	0
9	МБОУ "Агвалинская гимназия"	38,46	7,69	7,69
10	МБОУ "СОШ №3"	38,46	15,38	7,69
11	МКОУ "КГ №6"	38,46	15,38	7,69

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования, – 3070 (85,73%), 491 – выпускники прошлых лет (13,76%), 18 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (0,5%), 44 – участники с ограниченными возможностями здоровья (1,23%). Участниками экзамена были в основном выпускники СОШ - 2165 (60,46%) и выпускники гимназий (21,81%). Меньше всего участников было из профессионального училища (0,8%). Большее количество участников было из Махачкалы, Дербента и Каспийска.

Из 3564 участников ЕГЭ не преодолели минимального балла 1115 участников, что составляет 31,29%. В сравнении с 2019 г. процент участников увеличился на 3,97%, 2018г – на 0,84%. Процент участников со средним тестовым баллом увеличился незначительно (на 0,18%) по сравнению с 2019г и на 1,76% с 2018г. Количество участников, преодолевших барьер от 81 до 99 тестовых баллов, возросло на ~2,73% относительно 2019г и на 2,87% в сравнении с 2018г. Количество участников ЕГЭ, достигших 100 тестовых баллов в 2020г, значительно увеличилось и составило 15 человек, в 2019 году таких участников было 9, в 2018 году – 8 человек.



Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, представленных на диаграмме, показывает, что:

- так же, как и в 2019 году, доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, преобладает среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (55,56%), и выпускников прошлых лет (34,84%). Сравнительный анализ

результатов по группам участников экзамена показывает, что доля участников из группы СПО, не набравших пороговый балл, снизилась на 6,8% по сравнению с 2019 годом (72,73%) и увеличилась на 5,69% в группе выпускников прошлых лет (29,15%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 40,31%, выпускников прошлых лет составляет 42,21% и 22,22% выпускников СПО. Анализ результатов 2020 показал, что в сравнении с 2019 годом процент участников в данной группе снизился соответственно на 5,25%, 8,76% и 5,05%;

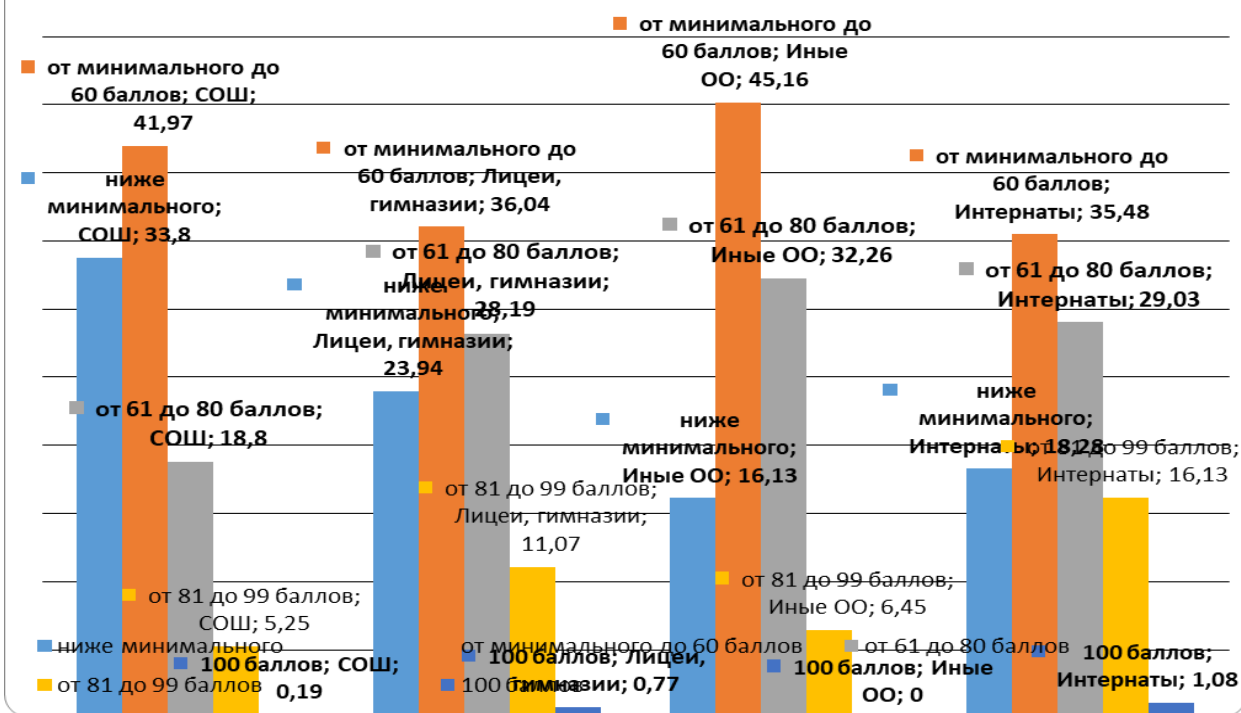
- снизилась доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (21,59%), выпускники прошлых лет (16,6%) по сравнению с 2019 годом на 1,69% и 1,35% соответственно. В то же время у участников групп СПО (11,11%) данный показатель увеличился - 11,11%;

- доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, (11,11%) выше, чем у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (7,06%), на 4,05% и почти вдвое выше, чем у выпускников прошлых лет, что говорит о качественной подготовке учащихся в СОО. В сравнении с результатами 2019 года данные показатели возросли по группам, так, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, на 6,68%, СПО на 11,11%, выпускников прошлых лет - 3,33%;

- количество участников, получивших 100 баллов, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, (11%) в 2 раза выше по сравнению с выпускниками прошлых лет (5%). Среди выпускников СПО этот показатель соответствует нулю. В 2019 г. количество участников, получивших 100 баллов, среди выпускников, обучающихся по программам СОО, соответствовало 7, а в группе выпускников прошлых лет – 2, т.е. в этих группах количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов, возросло.

При анализе результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки (с учетом категории участников ЕГЭ) наблюдаются следующие закономерности:

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО



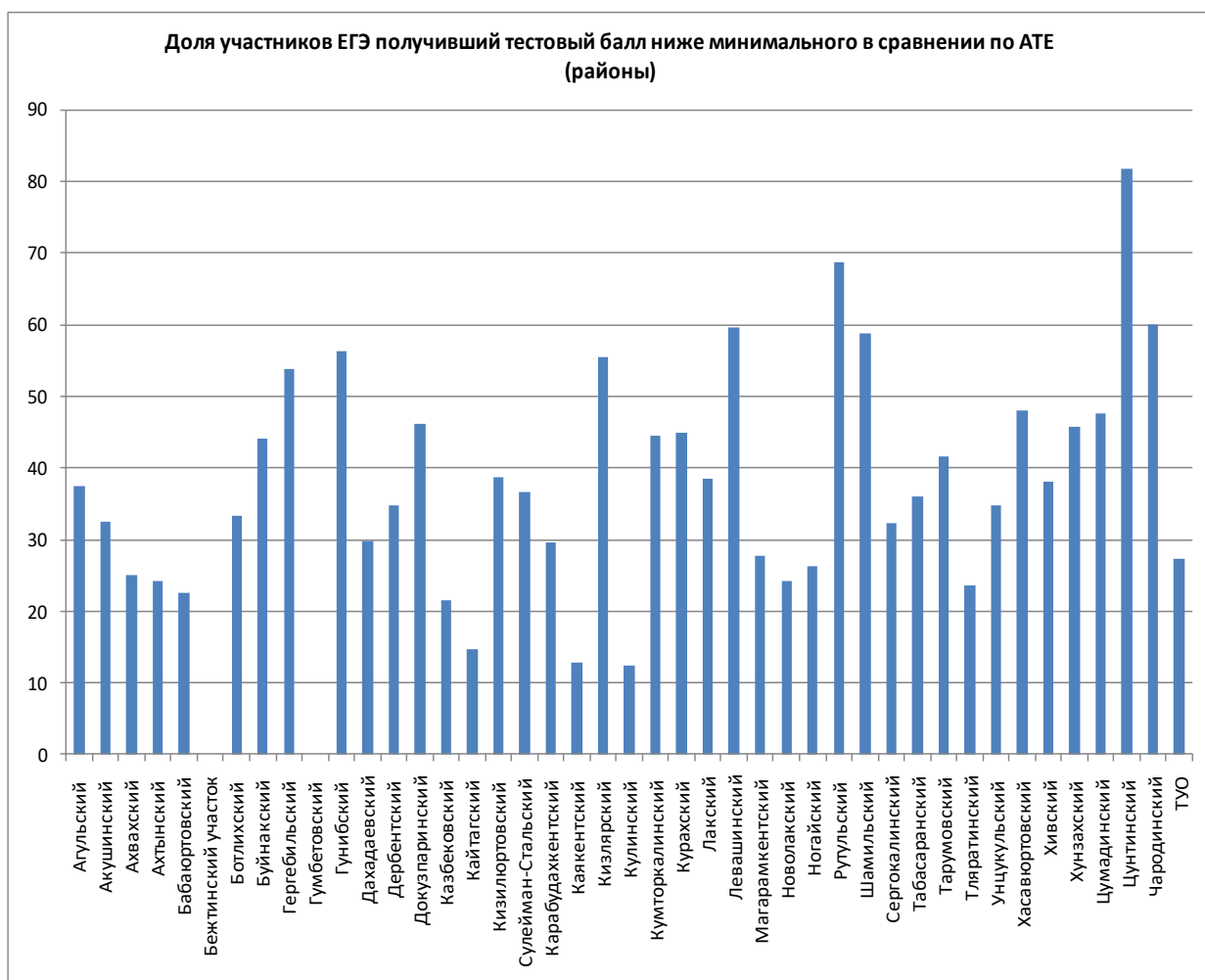
- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, преобладает среди выпускников СОШ (33,8%), что говорит о более низкой подготовке по предмету по сравнению с группой участников, обучающихся в группах «Лицей и гимназии», «Иных ОО» и «Интернаты». Наименьшая доля участников с баллами ниже минимального наблюдается в группе «Иные ОО»;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в средних ОО находится в пределах от 35,48% до 45,16%;

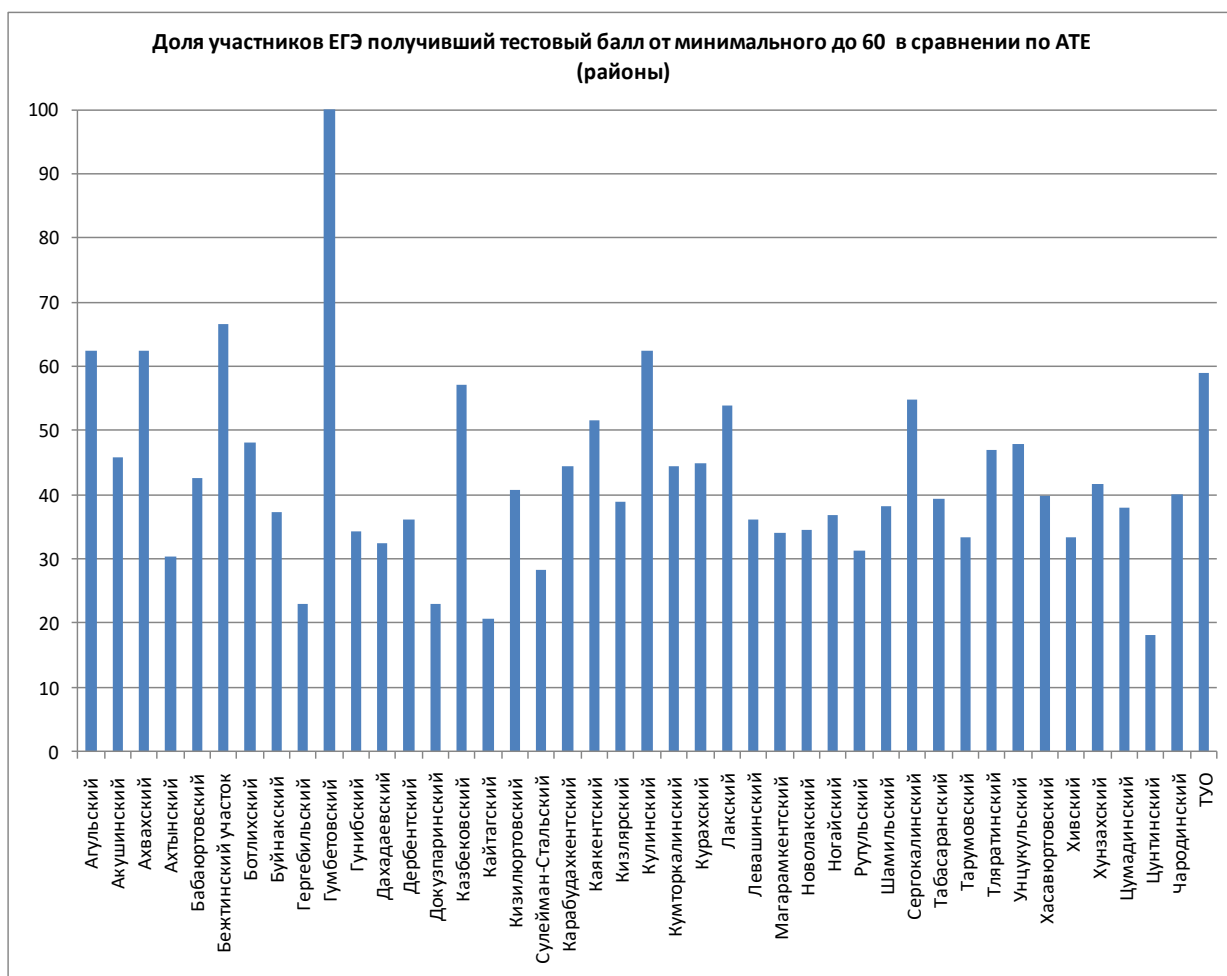
- доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, в группах «Иные ОО», «Лицей и гимназии», «Интернаты» примерно равная и составляет ~30%, наиболее высокая в группе «Иные ОО» - 32,26%, наиболее низкая в группе «СОШ» – 18,8%;

- доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, наиболее высокая у выпускников в группах «Интернаты» и «Лицей и гимназии», составляет соответственно 16,13% и 11,07%, что говорит о качественной подготовке учащихся в этих организациях. Наиболее низкие показатели в группах «СОШ» (5,25%) и «Иные ОО» (6,45%);

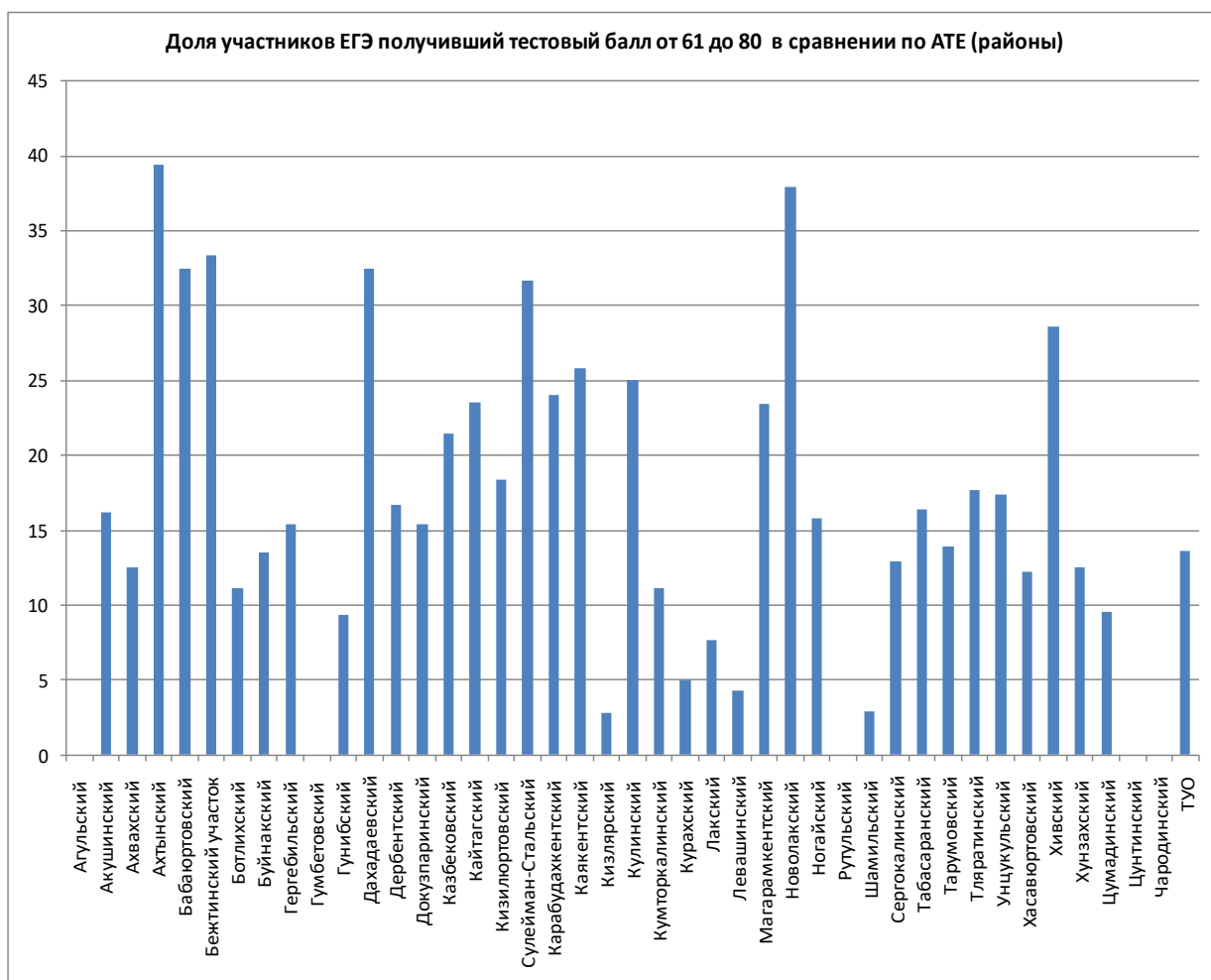
- количество участников, получивших 100 баллов, наиболее высокое в группе «Интернаты» (1,08%), затем в группах «Лицей и гимназии» – 0,77%, в группе «Иные ОО» участников с 100 тестовыми баллами нет.



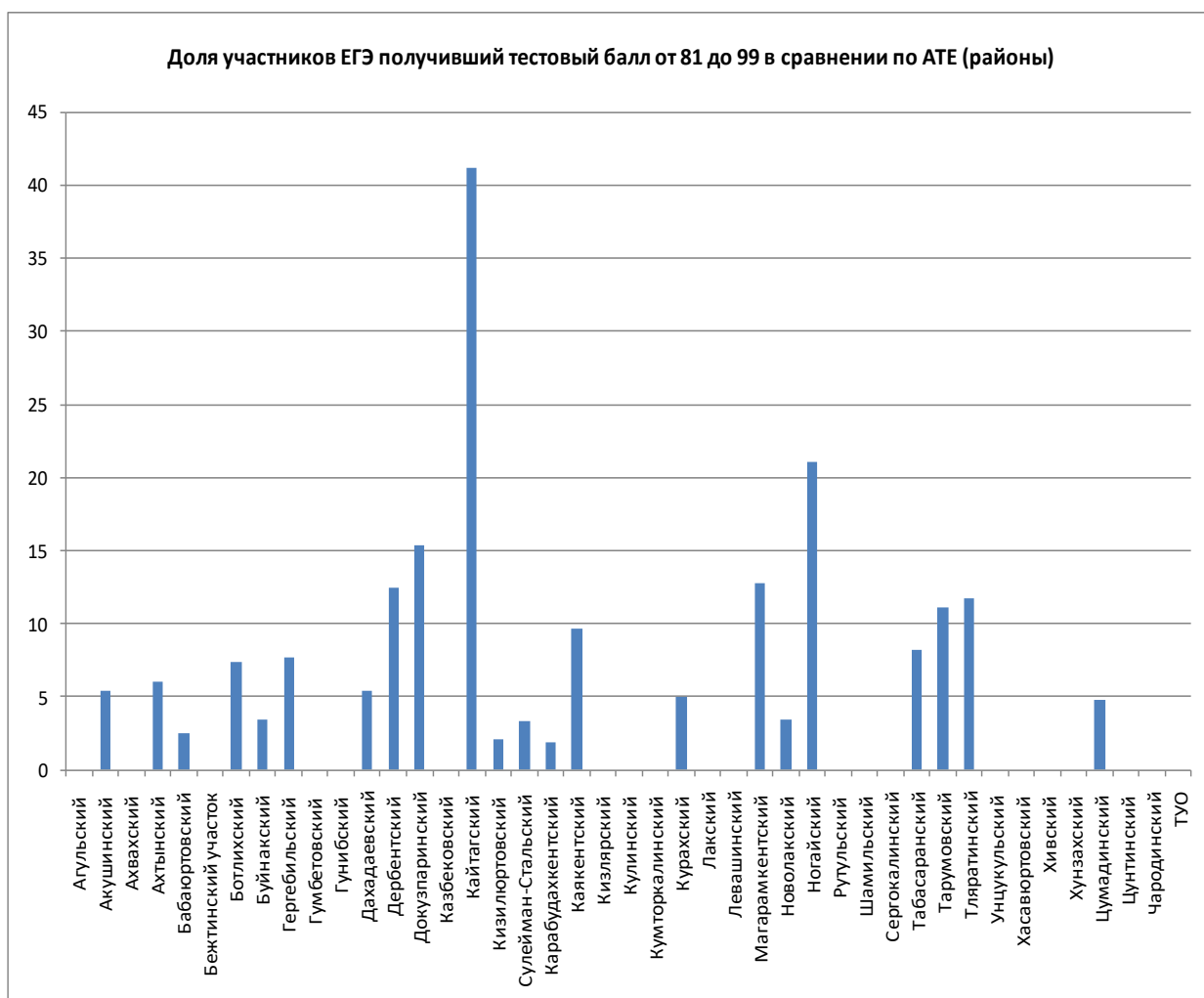
Данные результатов участников ЕГЭ по АТЕ (районы), представленные на диаграмме, показывают, что наибольшее количество участников, не преодолевших минимальный порог, - в Цунтинском районе (81,82%). Более 50% участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, наблюдаются в Рутульском (68,75%), Чародинском (60%), Левашинском (59,57%), Шамильском (58,82%), Гунибском (56,25%), Кизлярском (55,56%), Гергебельском (53,85%) районах. Наименьший процент (0%) в Бежтинском и Гумбетовском районах.



Из представленных на диаграмме данных видно, что наиболее высокий процент участников, преодолевших порог от минимального до 60 баллов, наблюдается в Гумбетовском районе (100%), более 50% участников ЕГЭ преодолело этот барьер в Бежтинском, Агульском, Ахвахском, Казбековском, Сергокалинском, Лакском и Каякентском районах. Наиболее низкий процент (18,18%) в Цунтинском районе.

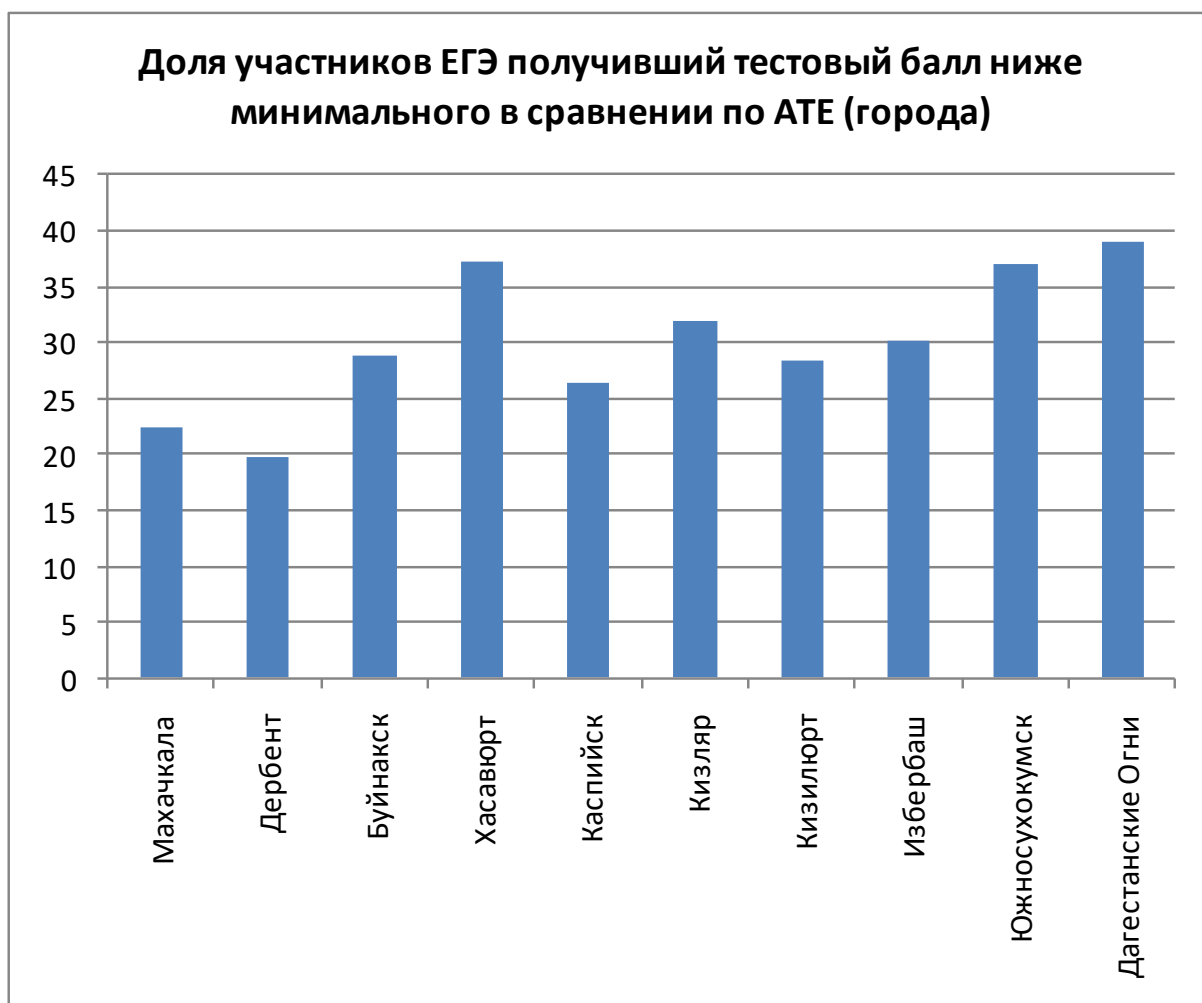


Наиболее высокий процент участников ЕГЭ, преодолевших барьер от 61 до 80 баллов, в Ахтынском районе (39,39%), наиболее близкие результаты показал Новолакский (37,93%) район. Наименьший процент участников, преодолевших данный порог, - в Кизлярском районе (2,78%). В Гумбетовском, Агульском, Чародинском, Рутульском и Цунтинском районах ни один из участников не преодолел данный порог.

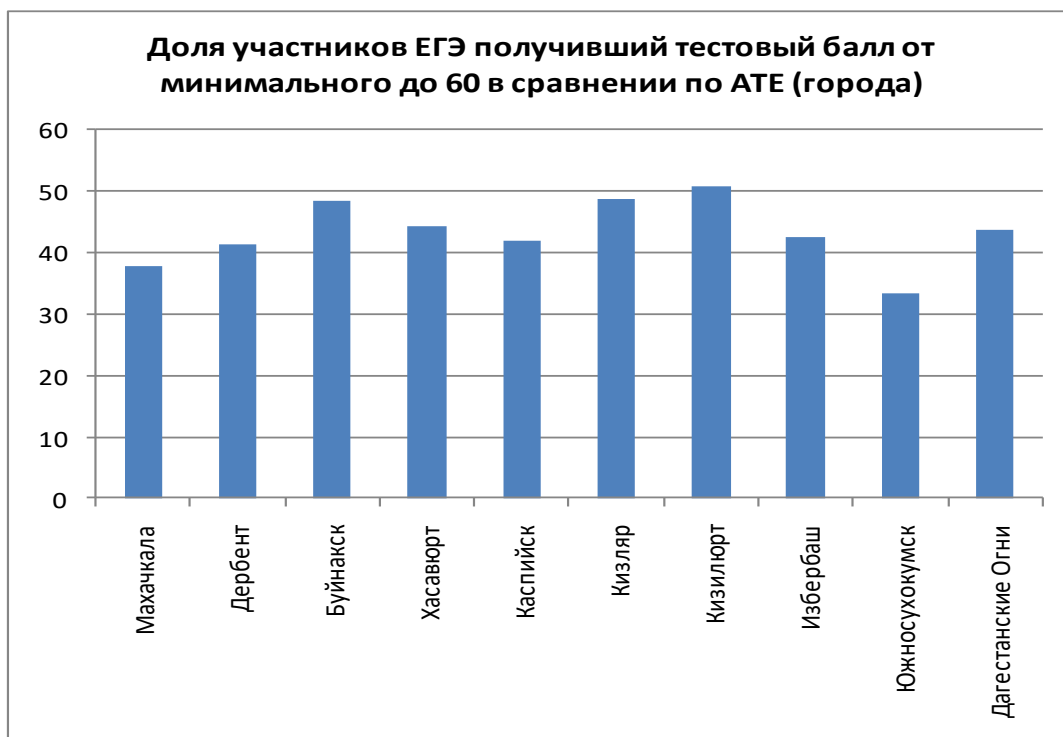


Малое число школ, расположенных в районах, преодолело порог от 81 до 99 тестовых баллов. Максимальный показатель проявляется в Кайтагском районе (41,18%), более 10% участников ЕГЭ, преодолевших барьер от 81 до 99 баллов, - в Ногайском, Докузпаринском, Магарамкентском, Дербентском, Тляртинском, Тарумовском районах. В Бабюртовском, Кизлярском и Карабудахкентском доля участников, преодолевших данный порог, составила не более 3%. В Бажтинском, Хивском, Кулинском, Казбековском, Унцукульском, Сергокалинском, Ахвахском, Хунзахском, Хасавюртовском Кумторкалинском, Гунибском, Лакском, Левашинском, Шамильском, Кизлярском, Гумбетовском, Агульском, Чародинском, Рутульском, Цунтинском – 0%.

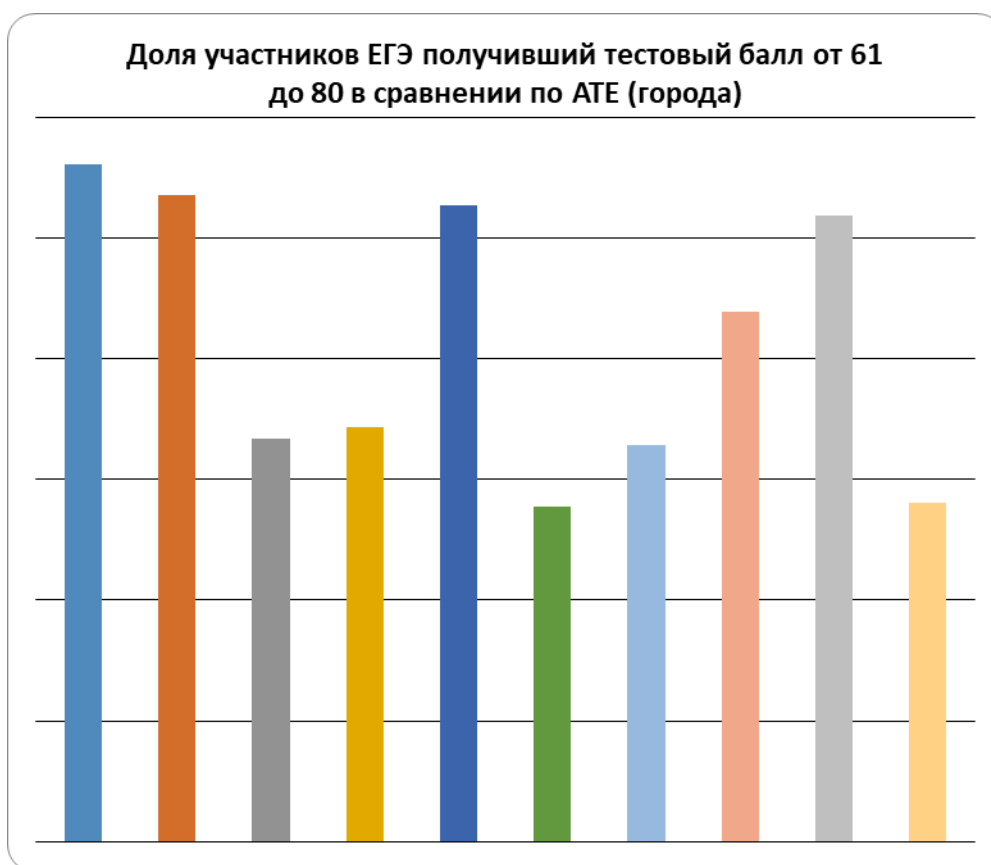
Приведенные в таблице 2-10 данные показывают, что работы трех участников ЕГЭ по АТЕ (районы) были оценены на 100 баллов. По одному участнику из Магарамкентского, Буйнакского, Кизлярского районов.



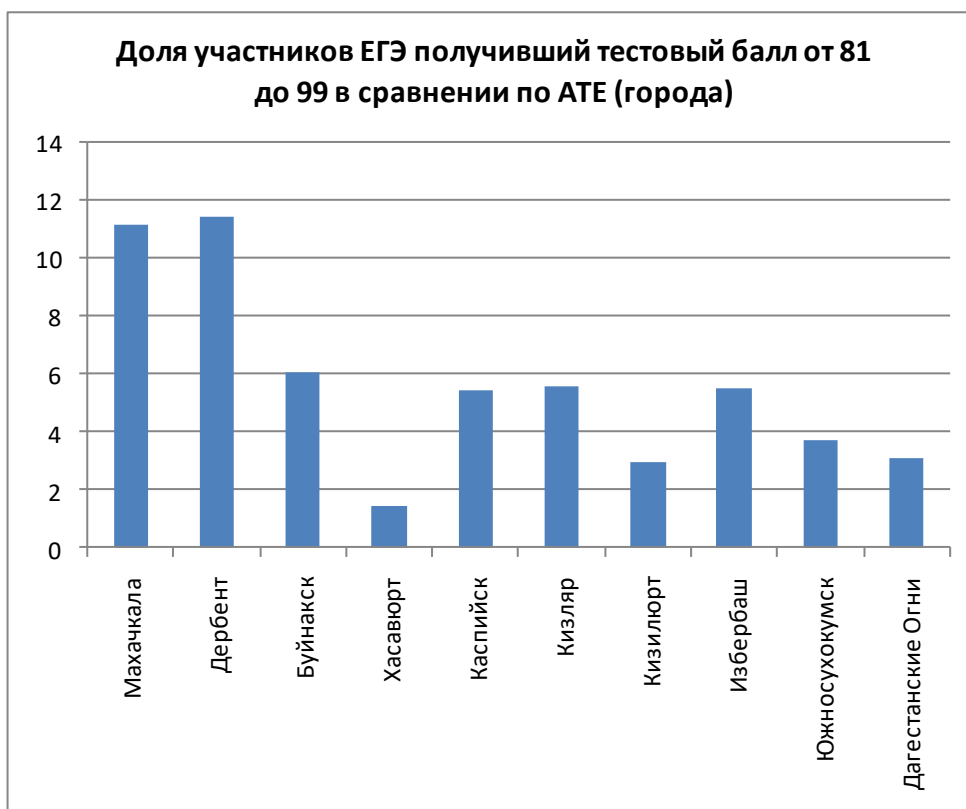
В городских образовательных учреждениях максимальный процент участников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается в городе Дагестанские Огни (39,06%), примерно такой же процент в городах Хасавюрт (37,14%), Южносухокумск (37,04%). Наименьший процент участников, не преодолевших минимальный барьер, в г. Дербент (19,75%).



В среднем показатели ровные, находятся в пределах от 33 до 51%. Наиболее высокий процент участников, преодолевших минимальный тестовый балл, в Кизилюртовском районе (50,75%), минимальный в Южносухокумске (33,33%).



Практически во всех городских школах есть учащиеся, преодолевшие данный барьер. Наилучшие показатели (более 25%) в городах Махачкала, Дербент, Каспийск, Южносухокумск. Наиболее низкие показатели в г. Кизляр (13,89%).



В данной группе 10% порог преодолели только два города - это Махачкала и Дербент. Самый низкий процент (1,43%) в г. Хасавюрт.

Количество участников, получивших за итоговую работу 100 баллов, в городах значительно выше, чем в районах; так, участников по г. Махачкала – 6, Дербент – 1 и Кизилюрт -1.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

При проведении ЕГЭ по химии с целью определения уровня освоения результатов обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования, соответствующих требованиям федерального образовательного стандарта, использовались контрольно-измерительные материалы (КИМ) стандартной формы.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по химии, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30–35.

Общие сведения о распределении заданий по частям экзаменационной работы и их основных характеристиках представлены в таблице

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной группы от общего максимального первичного балла, равного 60	Тип заданий
Часть 1	29	40	66,7	Задания с кратким ответом
Часть 2	6	20	33,3	Задания с развёрнутым ответом
Итого	35	60	100	

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов:

а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях;

б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

Задания построены на материале основных разделов химии. Задания части 1 КИМ с кратким ответом проверяют усвоение таких важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся. В каждом из указанных блоков представлены задания базового и повышенного уровня сложности. При работе с КИМ от участников ЕГЭ требуется максимально внимательная работа с информацией, представленной в заданиях, начиная с анализа текста, условия с содержащимися в нем названиями веществ, формулами и цифровыми значениями, и заканчивая необходимостью учета требований к записи решения задания.

Задания базового уровня сложности имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трёх цифр или в виде числа с заданной степенью точности. По формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. В открытом варианте КИМ это задания с единым контекстом (как, например, задания 1-3, 4, 6, 7, 10, 12-15, 18-20), с выбором правильного ответа из пяти предложенных, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств» (задания 5, 11, 21, 26). Задания на соответствие были следующими:

- установить соответствие между исходными (группа неорганических соединений) веществами и продуктами, которые образуются при взаимодействии веществ;

- установить соответствие между формулой вещества и классом/группой органических соединений, к которому(-ой) это вещество принадлежит;

- установить соответствие между уравнением реакции и свойством атома в этой реакции;

- установить соответствие между областью применения и веществом.

Кроме того, в части 1 КИМ включены расчетные задачи (задания 27-29) на определение:

- массовой доли соли в растворе, полученном при смешивании двух растворов этой соли различной концентрации;

- количества теплоты, которое поглотится при восстановлении оксида;

- объема газа, который выделится при разложении вещества.

Ответом к данным заданиям служит число с различной степенью точности. Выполнение заданий №№27-29 предполагает обязательный тщательный анализ условия и применения знаний в системе.

Задания повышенного уровня сложности части 1 КИМ с кратким ответом - согласно указаниям, ответы к ним записываются в виде определенной последовательности четырех цифр. Эти задания ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания ООП по химии не только базового, но и углубленного уровня. Они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания. В структуре КИМ предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций в двух множествах, с выбором правильного ответа из пяти предложенных, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств» (задания 8, 9, 16, 17, 22-25).

- установить соответствие между формулой вещества (группа неорганических веществ) и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать;
- установить соответствие между исходными веществами, вступающими в реакцию, и продуктами, которые образуются при взаимодействии этих веществ;
- установить соответствие между схемой реакции (группа органических соединений) и веществом, принимающим в нем участие;
- установить соответствие между схемой реакции (группа органических соединений) и продуктом этой реакции;
- установить соответствие между веществом и возможным способом его получения;
- установить соответствие между названием соли и средой водного раствора;
- установить соответствие между способом воздействия на равновесную систему;
- установить соответствие между веществами, взятыми в виде водных растворов, и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества.

В части 2 КИМ – 5 заданий высокого уровня сложности, которые предполагали развернутый ответ. Задания данной части включают следующие типы:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких как реакции окислительно-восстановительные;
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ между классами неорганических и органических веществ;
- расчетные задачи.

Работа с заданиями высокого уровня сложности требует от участника ГИА выполнения взаимосвязанных действий, выявления причинно-следственных связей между элементами содержания, формулирование ответа в определенной логической последовательности с аргументацией отдельных положений, выводов и заключений. Задания ориентированы на проверку таких умений, как умение объяснять обусловленность свойств применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений; взаимосвязь неорганических и органических соединений, сущность и закономерность протекания изучаемых типов реакции, также умение проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Выполнение элементов части 2 проводилось на основе сравнения ответа участника ГИА с поэлементным анализом приведенного образца ответа (критерием) с учетом решений семинара для ведущих экспертов региональных предметных комиссий по химии «Согласование подходов к оцениванию ответов участников ЕГЭ 2020г.», состоявшегося в г. Москва. Семинар организован Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Проведение данного анализа проводилось на основе аналитического отчета по результатам ЕГЭ-2020 по химии в Республике Дагестан по общеобразовательным предметам.

Таблица 1-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	В (01) Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	базовый	70.73	36.63	76.61	94.41	100.00

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	<p>В(02) Закономерность и изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями</p>	базовый	58.86	19.19	66.94	84.62	91.43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	В(03) Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	базовый	65.22	32.56	70.16	87.41	100.00
4	В(04) Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристик и ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	базовый	40.30	13.95	33.47	71.33	91.43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	В(05) Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	базовый	53.51	16.28	52.02	89.51	100.00
6	В(06) Характерные химические свойства простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	базовый	76.09	43.02	85.08	94.41	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	В(07) Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	базовый	29.68	12.50	27.42	41.96	80.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	В(08) Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ– металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ– неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	базовый	27.17	1.45	18.35	58.39	88.57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	В(09) Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	повышенный	49.58	13.66	48.39	82.52	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	В(10) Взаимосвязь неорганических веществ	повышенный	70.49	38.66	75.61	93.36	97.14
11	В(11) Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	базовый	23.41	0.00	14.11	50.35	94.29
12	В(12) Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	базовый	45.15	9.30	48.39	71.33	91.43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	В(13) Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории)	базовый	65.22	14.54	78.23	95.11	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	В(14) Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	базовый	34.45	5.81	26.61	67.13	97.14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	В(15) Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахарид, дисахариды, полисахариды, белки	базовый	27.59	19.77	11.69	47.55	97.14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	В(16) Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	повышенный	36.21	0.58	25.20	83.22	97.14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	В(17) Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	повышенный	31.86	1.45	24.40	65.04	98.57
18	В(18) Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	базовый	56.44	21.22	53.63	93.36	98.57
19	В(19) Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	базовый	56.86	15.70	61.29	88.11	100.00
20	В(20) Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	базовый	57.02	34.30	55.65	78.32	91.43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	В(21) Реакции окислительно-восстановительные	базовый	57.69	9.88	64.92	93.71	94.29
22	В(22) Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	повышенный	61.79	20.06	66.94	93.71	100.00
23	В(23) Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	повышенный	63.29	14.24	74.40	95.11	95.72
24	В(24) Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	повышенный	20.99	5.82	16.33	41.26	45.72
25	В(25) Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	повышенный	30.27	1.75	18.75	68.53	95.72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	<p>В(26) Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные</p>	базовый	62.04	44.19	61.29	77.62	91.43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	В(27) Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	базовый	33.45	2.33	26.61	67.13	97.14
28	В(28) Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	базовый	51.00	9.30	52.02	87.41	100.00
29	В(29) Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	базовый	41.14	4.65	36.69	78.32	100.00
30	С01(30) Реакции окислительно-восстановительные	высокий	7.28	0.00	0.61	13.99	62.86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	С02(31) Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	высокий	41.05	3.78	35.08	83.22	94.29
32	С03(32) Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	высокий	16.97	0.00	4.33	41.78	88.57
33	С04(33) Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	высокий	27.43	0.47	16.37	62.94	93.14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	<p>C05(34)</p> <p>Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества</p> <p>Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.</p> <p>Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси</p>	высокий	4.06	0.00	0.20	4.90	47.86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
35	С06(35) Установление молекулярной и структурной формулы вещества	высокий	5.46	0.00	0.54	9.09	52.38

Представленные в таблице данные показывают, что к заданиям КИМ (№ 340) ЕГЭ-11 по химии приступило 598 участников, не преодолели порог 172 участника. По результатам ИГА по химии участники были разделены на четыре группы:

- не преодолевшие минимальный балл;
- от минимального до 60 т.б.;
- от 61 до 80 т.б.;
- от 81 до 100 т.б.

В заданиях базового уровня сложности (с кратким ответом) наибольшие затруднения возникли в заданиях В (11), В (15), В (07), В (27), В (14), В (04), В (29), В (12), к их выполнению приступило менее 50%. Из них наиболее низкий процент выполнения заданий базового уровня наблюдается в заданиях В (11), В (15), В (07), процент выполнения соответственно составил – 23,41%, 27,59%, 29,68%. Наиболее высокий (более 70%) в заданиях В (10), В (01), В (06) процент выполнения в этих заданиях составил соответственно 70,49%, 70,74% и 76,09%.

Из заданий повышенного уровня сложности наименьшее число участников приступило к выполнению задания В (24) – 16,33% и наибольшее к заданиям В (22) и В (23) – соответственно – 66,93 и 74,40%.

Из заданий высокого уровня сложности наименьшее число участников ГИА справилось с такими заданиями, как С (05)34, С (06)35, С (01)30 средний процент выполнения по ним составил соответственно - 4,06%, 5,46, 7,27%, наибольший процент выполнения прослеживается в заданиях С(02)31 – 41,05%.

Как показывают результаты ИГА по химии из приведенных в КИМ заданий базового уровня сложности, участниками не преодолен 50% барьер выполнения заданий по следующим вопросам:

- в группе не преодолевших минимальный балл 50% барьер не преодолен ни по одному заданию, самый низкий процент выполнения от 0 до 10% наблюдается по вопросам

В(11) - Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) – 0%;

В(16) - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стиrolа). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии – 0,59%;

В(27) - Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» - 2,33%;

В(29) - Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ – 4,65%;

В(14) - Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов,

предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) – 5,81%;

В(12) - Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа – 9,30%;

В(28) - Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термодинамическим уравнениям – 9,88%

- в группе от минимального до 60 т.б.

В(15) - Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки – 11,69%;

В(11) - Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) – 14,11%;

В(16) - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии – 25,20%;

В(27) - Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» - 26,61%;

В(14) - Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) – 26,61%;

В(07) - Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена – 27,41%;

В(04) - Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немоллекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения - 33,47%;

В(29) - Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ – 36,69%;

В(12) Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа – 48,39%.

- в группе от 61 до 80 т.б.

В(07) - Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена – 41,95%;

В(15) - Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки – 47,56%.

- в группе от 81 до 100 т.б. с заданиями базового уровня справилось от 80 до 100% участников ЕГЭ по химии.

В заданиях **повышенного уровня сложности** части 1 - 15% барьер не преодолен в группе не преодолевших минимальный балл по вопросам:

В(16) - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии – 0,58%;

В(08) - Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) – 1,45%;

В(17) Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений – 1,45%;

В(25) Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений – 1,75%;

В(24) - Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов – 5,81%;

В(09) Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) – 13,66%;

В(23) Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная – 14,24%.

- в группе от минимального до 60 т.б. самый низкий процент выполнения по данному уровню наблюдается в задании **В(24)** - Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов – 16,33%, т.е. процент выполнения превысил показатель в 15%.

В части 2 из заданий **высокого уровня** сложности наиболее низкий процент выполнения показали участники в вопросах по группам:

- не преодолевших минимальный балл - 0% по заданиям:

С01(30) - Реакции окислительно-восстановительные;

С03(32) - Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ;

С05(34) - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси;

С06(35) - Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

По заданиям: **С04(33)** - Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений и **С02(31)** Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах.

Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена процент выполнения достиг соответственно 0,47 и 3,78%.

- от минимального до 60 т.б

C05(34) - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси – 0,20%;

C06(35) Установление молекулярной и структурной формулы вещества – 0,54%;

C01(30) - Реакции окислительно-восстановительные - 0,61%;

C03(32) Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ - 4,34%.

- от 61 до 80 т.б.

C05(34) - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси – 4,89%;

C06(35) Установление молекулярной и структурной формулы вещества – 9,09%;

C01(30) - Реакции окислительно-восстановительные - 13,98%;

- от 81 до 100 т.б. минимальный процент выполнения наблюдается (47,86%) наблюдается в задании **C05(34)** - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси – 4,89%.

В части 1 наиболее **высокий процент** выполнения заданий из заданий **базового уровня** сложности достигли участники, входящие в группу:

- не преодолевших минимальный балл

В(26) Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки – 44,19%;

- от минимального до 60 т.б - наиболее высокий процент выполнения (85,08%) показали в задании **В(06)** - Характерные химические свойства простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.

- от 61 до 80 т.б. - наиболее высокий процент выполнения т 84,62 до 95,1% наблюдался при выполнении заданий:

В(02) Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов – 84,62%;

В(28) - Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям – 87,41%

В(03) - Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов – 87,41%;

В(19) - Классификация химических реакций в неорганической и органической химии – 88,11%;

В(05) Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) – 89,51%;

В(10) Взаимосвязь неорганических веществ – 93,36%;

В(21) Реакции окислительно-восстановительные – 93,71%;

В(06) Характерные химические свойства простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных – 94,41%;

В(01) Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов – 94,41%;

В(13) Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) – 95,11%.

- в группе от 81 до 100 т.б. – по всем вопросам базовой уровня процент выполнения достигал значения от 80 до 100%

В задания **повышенного уровня** сложности части 1 наибольший процент выполнения наблюдается в заданиях по группам:

- **не преодолевших минимальный балл**

В(22) Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) – 20,06%;

- **от минимального до 60 т.б.**

В(23) - Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная – 74,39%;

- **от 61 до 80 т.б.**

В(09) Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) – 82,52%;

В(16) - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии – 83,22%;

В(22) Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) – 93,71%;

В(23) Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная – 95,11%;

- от 81 до 100 т.б. – по всем вопросам повышенного уровня сложности, кроме **В(24)** процент выполнения достигал значения от 88 до 100%

При выполнении заданий **высокого уровня** сложности из **части 2 КИМ** наибольший процент выполнения заданий наблюдается по группам:

- **не преодолевших минимальный балл**

С02(31) Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена. – 3,78%;

- от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. при выполнении задания **С02(31)** Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена процент выполнения составил соответственно 35,08% и 83,22%;

- от 81 до 100 т.б.

С03(32) Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ – 88,57%;

С04(33) Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений – 93,14%;

С02(31) Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена. – 94,29%;

На основе проведенного анализа КИМ можно выделить следующие задания, вызвавшие наибольшие затруднения:

- из заданий базовой части

В(04) - Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения;

В(07) - Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена;

В(11) - Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная);

В(12) Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа;

В(14) - Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории);

В(15) - Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки;

В(27) - Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»;

В(29) - Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ;

- из заданий повышенного уровня сложности

В(24) Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов;

- из заданий высокого уровня сложности

C01(30) - Реакции окислительно-восстановительные;

C04(33) - Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений;

C06(35) - Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

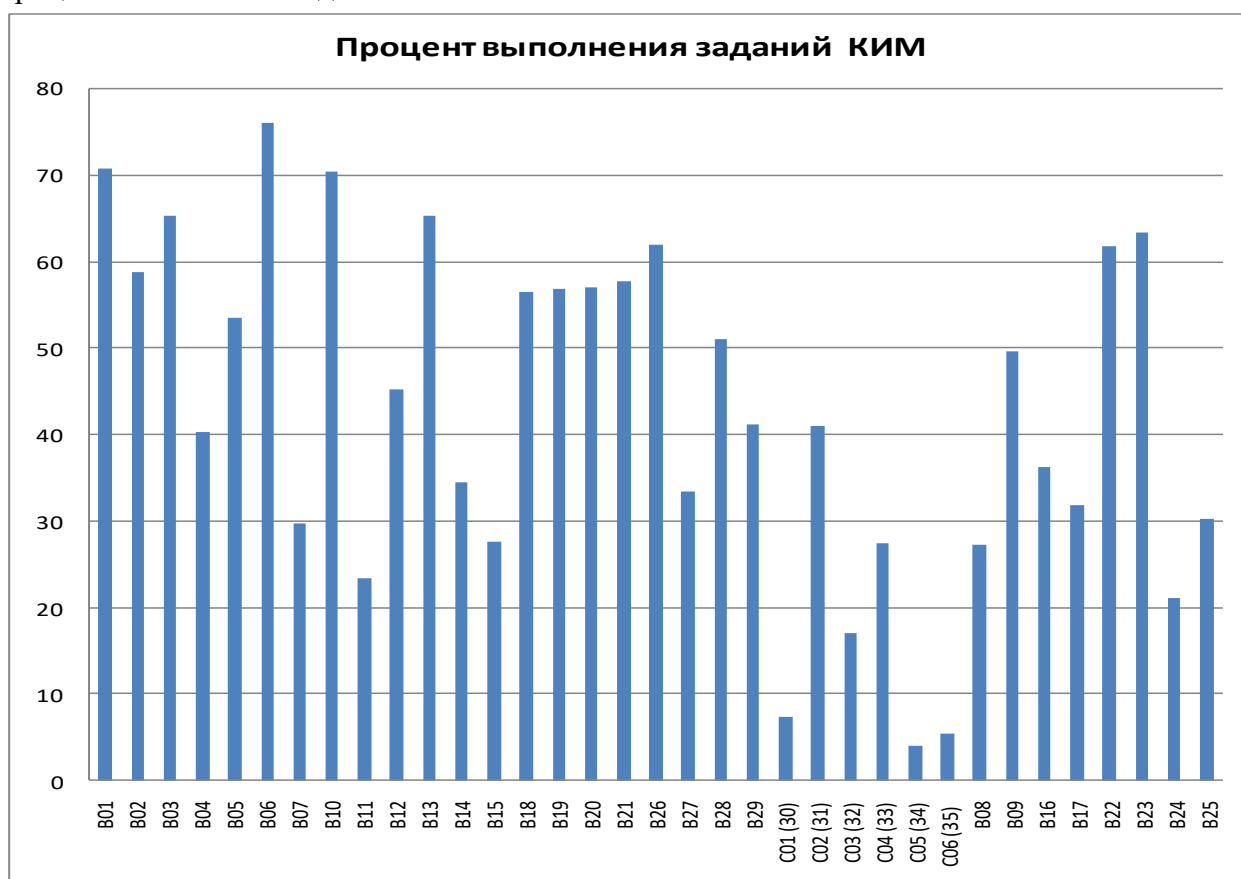
Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

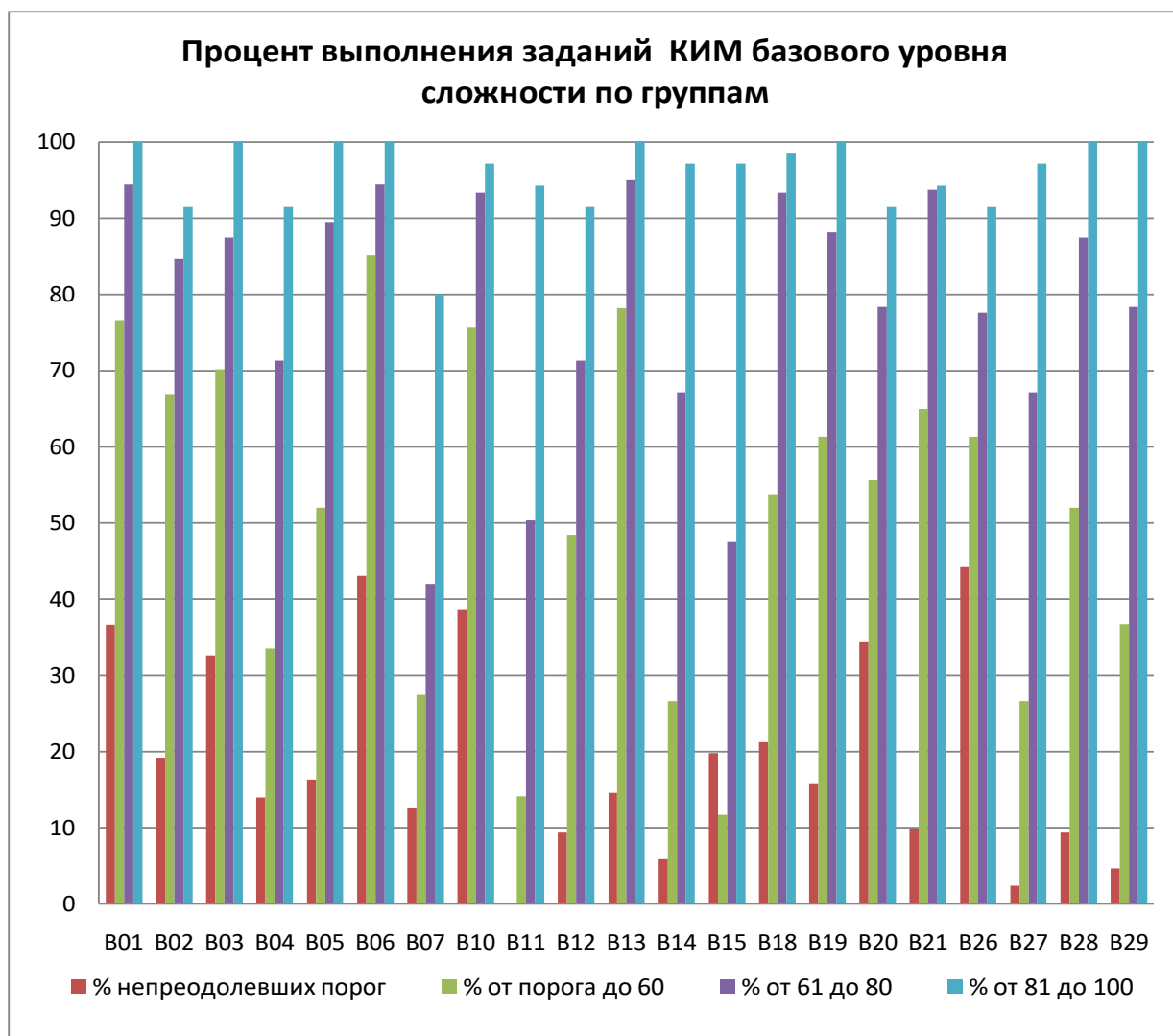
Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.

На основе данных представленных в таблице 0-13 приведена диаграмма отражающая процент выполнения заданий.



По данным таблицы 2-13 и представленной на ее основе диаграммы видно, что к выполнению заданий части 1 базового уровня сложности (задания - 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и повышенного уровня сложности (задания - 8, 9, 16, 17, 22–25) приступили практически все участники ЕГЭ. К заданиям части 2 наибольшее число участников

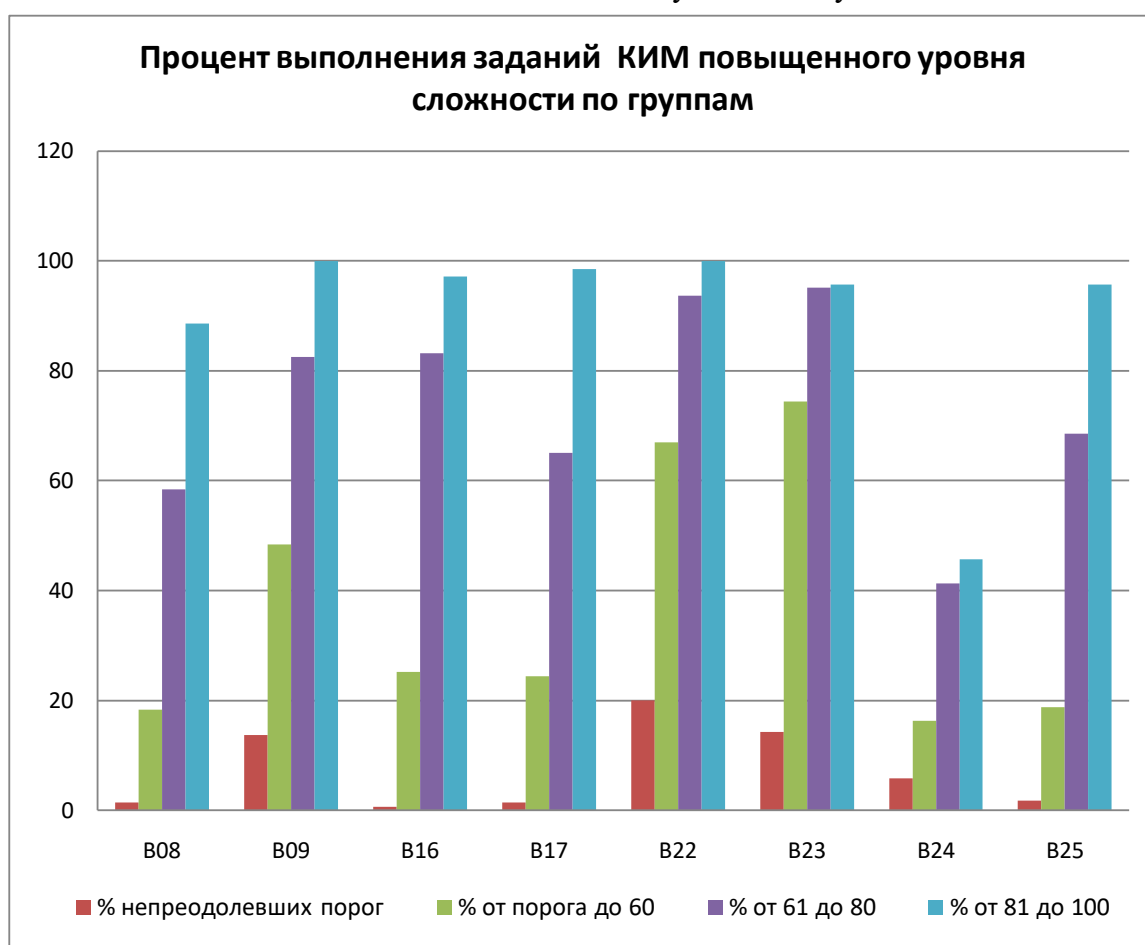


приступило к заданиям (C02 (31), C03 (32), C03(33)), наименьшее к заданиям C01 (30), C05(34), C06(35).

Анализируя процент выполнения заданий участниками ЕГЭ заданий базового уровня сложности, можно отметить, что большая часть участников экзамена успешно справилась с выполнением задний КИМ, которые ориентированы на проверку усвоения таких разделов курса химии как «Теоретические основы химии»: современные представления о строении атома; Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева; химическая связь и строение вещества; классификация химических реакций; взаимосвязь неорганических веществ; взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений; скорость реакции, её зависимость от различных факторов; методы познания в химии, химия и жизнь, экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ. Экзаменуемые также продемонстрировали успешное овладение такими важными умениями: определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель в реакции; составлять электронный баланс окислительно-восстановительного процесса и находить коэффициенты в уравнении химической реакции на его основе; проводить расчёты по химическим уравнениям.

Вместе с тем наблюдается сравнительно низкий процент выполнения отдельных заданий базового уровня (7,11,12,14,21,27,28,29). Данные таблицы 2-13 и приведенной диаграммы указывают на то, что значительные затруднения у участников ЕГЭ возникли при выполнении заданий, ориентированных на проверку элементов содержания:

«Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена», «Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)», «Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа», «Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)», «Реакции окислительно-восстановительные», «Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», «объемные отношения газов» и «массы вещества и объема по известному количеству вещества»».



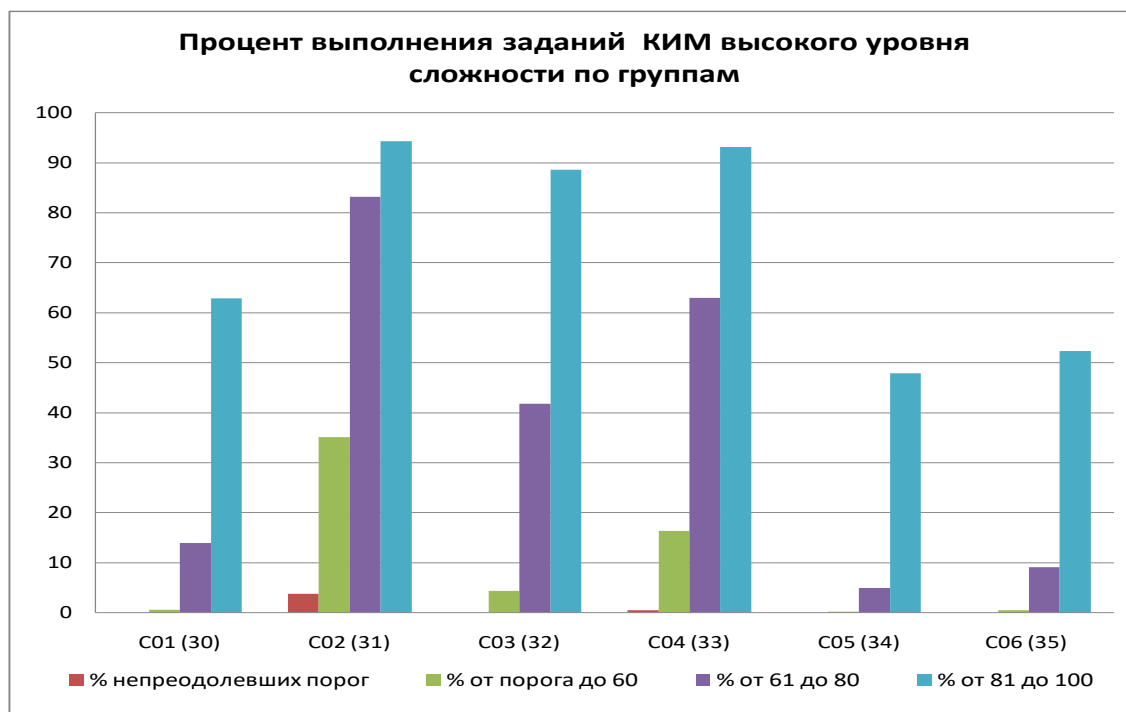
Данные таблицы 2-13 и приведенной диаграммы показывают, что среди заданий повышенного уровня сложности наиболее низкий процент выполнения – задания 8, 24, 25. Задания ориентированы на проверку таких элементов содержания как: «Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)», «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием

различных факторов», «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений»

Результаты экзамена показывают, что из заданий части 1 КИМ базового и повышенного уровня сложности наибольшие затруднения у участников ЕГЭ вызывают задания, связанные с темами «Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена», «Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)», «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов» и «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений».

Многие из выпускников не овладели важным в практическом отношении умением использовать полученные знания для объяснения взаимосвязи между химическими свойствами веществ и закономерностями протекания реакций, в особенности тех, которые лежат в основе технологических процессов получения и переработки их в промышленности. Также вызывают затруднения расчетные задачи с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», «объемные отношения газов» и «массы вещества и объема по известному количеству вещества». В связи с этим учителям при подготовке учащихся к экзамену необходимо включить данные темы в итоговое повторение.

Анализ результатов выполнения заданий части 2. Средний процент выполнения заданий части 2 (высокий уровень сложности) по проверяемым элементам содержания приводится в таблице и на диаграмме.



Максимальный процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил ~ 41%. Для учащихся наиболее трудным было задание C05(34). Алгоритм выполнения этого задания предусматривал осуществление следующих действий: составление (согласно

условию задания) уравнений химических реакций, необходимых для проведения стехиометрических расчётов; расчёт количества вещества реагентов и продуктов реакций; определение (при необходимости) избытка какого-либо из заданных веществ; расчёт массовой доли вещества в полученном растворе с учётом выделяющегося из раствора газа или осадка. С данным заданием в большинстве своем справились участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки.

Среди заданий высокого уровня сложности наиболее высокие результаты получены при выполнении задания C02(31), C03 (32), C04(33). Эти задания выполнили соответственно – 41,05%, 16,97% и 27,43%, участников ЕГЭ.

Задания 31 ориентированы на проверку умений составлять уравнения реакций ионного обмена. Реакции ионного обмена протекают между электролитами в направлении связывания ионов. Чтобы выполнить это задание, экзаменуемым необходимо выбрать из предложенного списка вещества, между которыми протекает реакция ионного обмена, а также показать понимание механизма реакции, составив полное и сокращённое ионное уравнения. Так же, как и в задании 30, в условии задания включено уточнение, которое сужает вариативность выбора веществ, взаимодействие которых удовлетворяет условию задания. В этом качестве может выступать классификационный признак веществ(а), участвующих в реакции, и/или признак(и) протекания реакции. Максимальный балл за это задание составил 2 балла. Основная причина ошибок, допущенных в этом задании, связана с невнимательным прочтением его содержания. Участники не обращали внимание на уточнение, т.е. на то, что в результате реакции выделяется газ. Были единичные работы, где неверно указывалась формула сульфита. Также были допущены ошибки при написании ионных уравнений – не указывались или пропущены заряды ионов и коэффициенты.

Задание 32 ориентировано на проверку знания генетической взаимосвязи различных классов неорганических веществ, предложено описание конкретного химического эксперимента, ход которого экзаменуемые должны будут проиллюстрировать посредством уравнений соответствующих химических реакций. Шкала оценивания задания равна 4 баллам: каждое верно записанное уравнение реакции оценивается в 1 балл.

В основном при работе с данным заданием участники приводили неверную запись формулы хлората натрия и продукта его взаимодействия с оксидом хрома (III), неверно расставляли коэффициенты, пропускали их в уравнении реакции. В меньшей степени ошибались при составлении реакции взаимодействия хромата натрия с концентрированным раствором соляной кислоты и следующей за ней реакцией совместного гидролиза хлорида хрома(III) и карбоната натрия.

Задание 33 ориентировано на проверку усвоения знаний о взаимосвязи органических веществ и предусматривает наличие пяти элементов ответа – пяти уравнений реакций, соответствующих схеме («цепочке») превращений органических веществ. В приведённой схеме указываются также и условия осуществления этих превращений, что оказывает влияние на состав образующихся продуктов. При записи уравнений реакций экзаменуемые должны использовать структурные формулы органических веществ разного вида (развёрнутой, сокращённой, скелетной), которые однозначно отражают порядок связи атомов и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества.

Наличие каждого проверяемого элемента ответа оценивается в 1 балл.

Максимальное количество баллов за выполнение таких заданий равно 5

Наибольшее количество ошибок было допущено при выполнении превращения циклогексан \rightarrow X₂ (галоген производное циклогексана) и при окислении циклогексанола в циклогексанон в присутствии бихромата калия в сернокислой среде при нагревании. При составлении реакций участники забывали указывать второй продукт, пропускали коэффициенты, наибольшее затруднение с расстановкой коэффициентов возникло у

участников ЕГЭ при составлении последней реакции окисления циклического спирта в жестких условиях. Следует также отметить, что участники ЕГЭ не всегда использовали структурные формулы различного вида, однозначно отражающие порядок связи атомов и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества.

Задание 30 ориентировано на проверку умения составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций. Для выполнения задания экзаменуемому необходимо осуществить ряд последовательных действий: проанализировать состав веществ из списка, выбрать вещества, которые могут проявлять свойства окислителя и восстановителя в реакции; по представленным в условии классификационным признакам веществ и/или признакам протекания химических реакций определить продукты реакции; составить электронный баланс реакции и на его основе расставить коэффициенты в уравнении реакции; определить окислитель и восстановитель в составленном уравнении реакции. С учётом такой последовательности действий были определены следующие элементы ответа: выбраны вещества, которые являются окислителем и восстановителем, и записано молекулярное уравнение окислительно-восстановительной реакции; составлен электронный баланс реакции, указаны окислитель и восстановитель.

В основном ошибки в данном задании учащиеся допускали так же из-за невнимательного прочтения условия задания, не обращали внимание на уточняющие условия, указанные в задании. В анализируемом варианте КИМ (340) это образование соли и кислоты. При составлении уравнения реакции в большинстве случаев неверно указывали продукты реакции, вместо сульфата аммония и соляной кислоты указывались хлорид аммония и серная кислота, неверно составлялся баланс. Следует отметить, что участники стали меньше ошибаться при указании степени окисления, окислителя и восстановителя, лучше стали справляться с составлением электронного баланса.

К заданию 35 приступило 5,46% участников ЕГЭ. Задание предусматривает определение молекулярной и структурной формулы органического вещества. Выполнение этого задания включает следующие последовательные действия: определение молекулярной формулы вещества на основании вычислений с использованием физических величин, заданных в условии задачи; установление структуры вещества по указанным свойствам или способам получения этого вещества; составление уравнения реакции, указанного в условии задания. С учетом этих действий шкала оценивания выполнения задания составляет максимально 3 балла.

Большая часть участников ЕГЭ, приступивших к выполнению данного задания, определив простейшую формулу, не смогла перейти к установлению молекулярной формулы искомого вещества, затруднялась в записи структурной формулы вещества, которая отражает порядок связи и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества в соответствии с условием задания. Те из участников, кто смог установить молекулярную формулу вещества и составить схему реакции с использованием структурной формулы органического вещества, допускали ошибки в ее уравнивании.

К выполнению задания 34 приступил наименьший процент участников ЕГЭ – 4,06%. Задание позволяет установить сформированность у учащихся умения проводить расчёты по уравнению (или схеме) химической реакции на основе стехиометрических соотношений реагирующих веществ. В процессе решения задач такого типа экзаменуемым было необходимо составить уравнения химических реакций (согласно данным условия задачи), необходимые для выполнения стехиометрических расчетов, выполнить расчеты, необходимые для нахождения ответов на поставленные в условии задачи вопросы, сформулировать логически обоснованный ответ на все поставленные в условии задания вопросы. Каждый из этих элементов развернутого ответа оценивался 1 баллом. Всего за решение задачи такого типа можно было получить 4 балла.

Наибольшее затруднение в данных задачах у участников возникло с определением количества вещества, участвующего в реакции по данному соотношению числа атомов (в КИМ (340) это атомы цинка и кислорода) в составе исходной смеси. Также участники допускали ошибку при написании реакции сульфата цинка и щелочи натрия, не произведя расчета или не обратив внимание на собственный расчет, где указан избыток количества вещества щелочи натрия, участники продолжали расчет массы конечного раствора, вычитая из него осадок гидроксида цинка. В некоторых работах при расчете массы конечного раствора участники не вычитали массу(ы) газообразных веществ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях повышения эффективности химического образования и уровня подготовки, обучающихся необходимо:

– министерству образования и науки республики, директорам гимназий, колледжей и школ провести систематический анализ качества химических знаний учащихся с целью выявления и определения конкретных инициатив на местах и определения программ и планов по улучшению преподавания предмета;

– разработать предложения по созданию профильных классов межрайонных лицеев, летних школ, особенно в горных и высокогорных районах, и приступить к их реализации;

– продолжить проведение на базе вузов республики республиканских олимпиад по предмету для учащихся 8-11-х классов с целью выявления одаренных детей и с последующим ежегодным отслеживанием динамики их развития и т.д.;

– муниципальным методическим службам рекомендовать при формировании и реализации муниципальных программ поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях и имеющих низкие образовательные результаты, предусмотреть обеспечение условий диссеминации передового педагогического опыта и организации сетевого партнерства образовательных организаций;

– организовать проведение семинаров-практикумов и курсов повышения квалификации для учителей химии. Включить в учебные модули учебных планов темы занятий, в ходе которых учителя химии получают необходимую информацию о структуре, типах заданий ЕГЭ. Педагоги должны получить представление об эффективных практиках подготовки школьников к итоговой аттестации на основе четкого проектирования учебного процесса с учетом требований ФГОС.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по химии

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Подготовка методических рекомендаций по химии в 2019-2020 уч. году (кафедра естественнонаучного образования ГБОУ ДИРО).	Август 2019	Эффективность подтверждена практической востребованностью разработанных рекомендаций. Следует продолжить
2.	Международная конференции «Химическая наука и образование, проблемы и перспективы развития», приуроченная к Международному году Периодической таблицы химических элементов с привлечением ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. (Опыт работы ведущих специалистов (Москва) в области подготовки к ГИА, опыт работы ведущих специалистов из ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. по РД, консультации преподавателей по химии из МГУ, консультации авторов учебников по работе с учебниками)	Сентябрь 2020	Эффективность высокая, подтверждается запросом учителей на участие в конференции и востребованностью ее материалов.
3	Проведение репетиционной диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по химии.	Октябрь 2019	Эффективно выявляет пробелы в подготовке, позволяет повысить качество обучения. Следует продолжать

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
4	Анализ результатов ЕГЭ-2019 в разрезе региона и каждого муниципалитета по химии.	Август-сентябрь 2019	Эффективность в конкретности и адресности работы, позволяющей выстраивать индивидуальную образовательную траекторию повышения квалификации учителей. Следует продолжать
5	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по химии 2019 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ и ОГЭ по химии 2020 года.	Октябрь 2019	Эффективный вид работы, позволяющий учесть типичные ошибки и повысить качество обучения. Следует продолжать
6	Семинар для учителей химии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по неорганической химии».	Март 2020	Эффективный вид работы, позволяющий обобщить практику лучших учителей и предложить систему работы по подготовке к ЕГЭ. Следует продолжать
7	Семинар для учителей химии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по неорганической химии».	Апрель 2020	Эффективный вид работы, позволяющий обобщить практику лучших учителей и предложить систему работы по подготовке к ЕГЭ. Следует продолжать

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Педагогические условия повышения качества обучения химии на основе анализа результатов	МКОУ "Гимназия Культуры мира им.А.Д.Адилсолтанова" МКОУ "Хучнинская СОШ №1" МКОУ "МПЛ №2" МБОУ "СОШ №40" МБОУ "СОШ №4"

	ГИА» (72 часа)	МКОУ "СОШ №11" МКОУ "СОШ №2" МКОУ "Касумкентская СОШ №1" МБОУ "Агвалинская гимназия" МБОУ "СОШ №3" МКОУ "КГ №6"
2	«Актуальные педагогические технологии обучения химии в условиях реализации ФГОС» (186ч.)	

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2020	Подготовка методических рекомендаций по химии для учащихся и учителей с учетом усложнения заданий по химии в 2020 уч. году (кафедра естественнонаучного образования ГБОУ ДИРО).
2	Октябрь 2020	Проведение репетиционной диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по химии в ОО, показавших низкие результаты ГИА по химии.
3	Октябрь 2020	Определение школ-наставников по подготовке к ГИА для ОО, показавших низкие результаты ГИА по химии.
4	Постоянно	Размещение материалов на сайте ГБОУ ДИРО в разделе «Подготовка к аттестации учащихся» /Анализ РДР
5	Постоянно	Изучение методических рекомендаций об особенностях подготовки к ГИА 2021 года по учебному предмету «химия» на основе методических рекомендаций ФИПИ и их анализ со слушателями в процессе курсовой подготовки в ДИРО
6	Постоянно	Размещение материалов проведенных РДР на сайте ГБОУ ДИРО
7	Август-сентябрь 2020	Анализ результатов ЕГЭ-2020 по химии в разрезе региона и каждого муниципалитета для составления дорожных карт и программ повышения квалификации
8	Октябрь 2020	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по химии 2020 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ и ОГЭ по химии 2020 года.
9	Ноябрь 2020 – апрель 2021	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2020
10	Ноябрь 2020 – апрель 2021	Организация и проведение республиканских диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-9 и ГИА-11. (ДИРО, РЦОИ и Центр оценки качества)
11	Февраль 2021	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по химии для выпускников 2020 - 2021 учебного года (на базе лицея №39, г. Махачкала)
12	Сентябрь 2020– май 2021	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.

13	Октябрь 2020 – апрель 2021	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями химии.
14	Март 2021	Проведение диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по химии в ОО, показавших низкие результаты ГИА по химии.
15	Март 2021	Анализ диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по химии в ОО, показавших низкие результаты ГИА по химии, и проведение мероприятий по совершенствованию методов подготовки выпускников к ГИА
16	Апрель 2021	Родительское собрание по вопросам подготовки участников ГИА к экзаменам, организации психологического сопровождения участников ГИА; требований порядка проведения ГИА; обеспечения порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов
17	Апрель 2021 г	Семинар для учителей химии «Интенсивная подготовки к ЕГЭ по неорганической химии».
18	Апрель	Интенсивная подготовка к ГИА по химии с учащимся в ОО, показавших низкие результаты ГИА по химии.
19	2021 г	Интенсивная подготовка к ГИА по химии с учащимся в ОО, показавших низкие результаты ГИА по химии по итогам проведения пробных ГИА в отдельных муниципалитетах.
20	Сентябрь-декабрь 2020	Создание Центра по подготовке к ГИА в отдельных муниципалитетах (в качестве апробации)
21	Май 2021 г	Семинар для учителей химии «Интенсивная подготовки к ЕГЭ по органической химии».
22	Сентябрь 2020	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по химии.

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

По возможности изменить УМК по химии, в особенности в гимназиях и лицеях. Перейти на УМК по химии, который наиболее приближен по структуре и содержанию к требованиям ФИПИ при подготовке учащихся к ГИА.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1	Сентябрь 2020 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей химии лицея №39, г. Махачкала.)
2	Октябрь 2020г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (МКОУ "Гимназия №1")
3	Октябрь 2020г.	Проведение выездных курсов повышения квалификации с привлечением учителей с ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

4	Октябрь 2019г.	Мастер-классы учителей, ученики которых показали высокие результаты ГИА 2020 года по химии.
5	Ноябрь 2020г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей химии МБОУ "Гимназия №33")
6	Декабрь 2020г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей химии МКОУ "Каякентская СОШ №2 им. Арсланалиева Х.Ш.")
7	Декабрь 2020г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях подготовки к ГИА 2021 года по учебному предмету «химия» на основе методических рекомендаций ФИПИ.
8	Январь 2021г.	Обобщение и трансляция опыта работы учителей с ОО с наиболее высокими результатами ГИА в 2020 г.
9	Февраль 2021 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей химии МБОУ "СОШ №19")
10	Февраль 2021 г.	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по химии 2020 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ и ОГЭ по химии 2021 года с привлечением учителей с ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.
11	Февраль 2021 г.	Проведение выездных курсов повышения квалификации с привлечением учителей с ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.
12	Февраль 2021 г.	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по химии для выпускников 2020 - 2021 учебного года с привлечением учителей с ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. (на базе лицея №39, г. Махачкала)
13	Март 2021 г.	Республиканский семинар «Актуальные вопросы подготовки, проведения и проверки ОГЭ и ЕГЭ по химии»; кафедра естественнонаучного образования ДИРО
14	Март 2021 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей химии МБОУ "СОШ №46")
15	Апрель 2021 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей химии МБОУ "СОШ №11")
16	Апрель 2021 г.	Семинар для учителей химии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по неорганической химии» с привлечением лучших учителей химии РД
17	Май 2021 г.	Семинар для учителей химии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по органической химии» с привлечением лучших учителей химии РД
18	Сентябрь-декабрь	Запись и размещение на сайте ДИРО видеоуроков лучших учителей химии образовательных учреждений Республики Дагестан

1.2. Работа по другим направлениям

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по химии
 Дагестанский институт развития образования, Региональный центр
 обработки информации

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по химии	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по химии
1.		Гасангаджиева Умукусум Гусейновна, Дагестанский государственный университет, доцент кафедры неорганической химии	Председатель ПК по химии
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по химии	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.		Расулов Абутдин Исамутдинович, кандидат химических наук, заведующий кафедрой естественнонаучного образования Дагестанского института развития образования	

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Информатика и ИКТ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от го числа участников	чел.	% от го числа участников	чел.	% от го числа участников
512	3,47	511	3,73	513	5,10

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от го числа участников	чел.	% от го числа участников	чел.	% от го числа участников
Женский	80	15,63	68	13,31	81	15,79
Мужской	432	84,38	443	86,69	432	84,21

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	513
Из них:	443
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	68
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	443
Из них:	156
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	262
– выпускники интернатов	22
– Иные ОО	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	% от го числа участников в регионе
1	Агульский район	1	0,19
2	Акушинский район	2	0,39

3	Ахвахский район	1	0,19
4	Ахтынский район	9	1,75
5	Бабаюртовский район	1	0,19
6	Ботлихский район	3	0,58
7	Буйнакский район	6	1,17
8	г.Буйнакск	1	0,19
9	г.Дагестанские Огни	7	1,36
10	г.Дербент	39	7,60
11	г.Избербаш	11	2,14
12	г.Каспийск	32	6,24
13	г.Кизилюрт	6	1,17
14	г.Кизляр	10	1,95
15	г.Махачкала	227	44,25
16	г.Хасавюрт	12	2,34
17	Гергебильский район	2	0,39
18	Гумбетовский район	2	0,39
19	Гунибский район	6	1,17
20	Дахадаевский район	10	1,95
21	Дербентский район	5	0,97
22	Казбековский район	4	0,78
23	Кайтагский район	1	0,19
24	Карабудахкентский район	6	1,17
25	Каякентский район	5	0,97
26	Кизилюртовский район	4	0,78
27	Кизлярский район	6	1,17
28	Кумторкалинский район	2	0,39
29	Лакский район	4	0,78
30	Левашинский район	12	2,34
31	Магарамкентский район	9	1,75
32	Новолакский район	5	0,97
33	Ногайский район	4	0,78
34	Ругульский район	3	0,58
35	Сергокалинский район	1	0,19
36	Сулейман-Стальский район	4	0,78
37	Табасаранский район	7	1,36
38	Тарумовский район	5	0,97
39	Тляртинский район	1	0,19
40	ТУО	9	1,75
41	Унцукульский район	6	1,17
42	Хасавюртовский район	5	0,97
43	Хивский район	3	0,58
44	Хунзахский район	9	1,75
45	Шамильский район	5	0,97

1.6. Основные УМК по информатике и ИКТ, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Информатика. Учебник для 8 класса. Босова Л.Л., Босова А.Ю. 2-е изд., испр. - М.: 2014. - 160 с. М.: 2012. - 220 с	60%
2	Информатика. 11 класс. Базовый уровень. Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. 3-е изд. - М.: 2014. — 224с	20%
3	Гейн А.Г. Информатика и ИКТ. 10 класс: учебник для образоват. учреждений / А.Г. Гейн, А.Б. Ливчак, А.И. Сенокосов, Н.А. Юнерман. — М.: Просвещение, 2012. — 272 с	6%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Статистические данные показывают, что количество участников ЕГЭ, выбравших для итоговой аттестации предмет «Информатика и ИКТ», за период 2018- 2020 гг. практически не изменяется. В 2020 году наблюдалось увеличение количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ на 2 человека по сравнению с 2019 годом, рост доли составил 1,36%. При сравнении с 2018 годом в 2020 году доля участников ГИА по информатике и ИКТ увеличилась на 1,62 %. Такой рост доли связан с уменьшением количества участников ЕГЭ в Дагестане из-за пандемии коронавируса.

Гендерное соотношение участников ГИА за последние 3 года выглядит следующим образом. В 2019 году количество девушек уменьшилось на 12 человек, а в 2020 году их число опять выросло и достигло показателя 2018 года. Традиционно наибольший удельный вес среди участников, сдающих информатику и ИКТ, составляют юноши – 84,21%, а девушки – 15,79%.

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего образования, – 443 (86,35%) и выпускники прошлых лет – 68 (13,26%). Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, – 2 (0,39%) и участники с ограниченными возможностями здоровья – 3 (0,58%).

Участниками экзамена были в основном выпускники СОШ (59,14%), выпускники лицеев и гимназий (35,21%), выпускники интернатов (4,97%).

Традиционно наибольшее количество участников из г. Махачкалы – 44,25%, г. Дербент – 7,6% и Каспийск с 6,24%. Доля участников муниципальных районов Республики Дагестан от общего числа участников экзамена составила – 32,86%. Наибольшее количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ из районных муниципалитетов Дагестана, а соответственно и доля участников из Левашинского района – 2,34%, Дахадаевского района – 1,95%. Наименьшую долю участников по информатике и ИКТ – 0,19% (1 чел.) от общего числа участников в регионе имеют: Ахвахский, Агульский, Кайтагский, Сергокалинский, Тляртинский районы и г. Буйнакс.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по информатике и ИКТ в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 1-7

	Субъект Российской Федерации Республика Дагестан		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	35.15	24.46	25.73
Средний тестовый балл	41,77	49,0	48,05
Получили от 81 до 99 баллов, %	5.08	9.78	6.24
Получили 100 баллов, чел.	0	2	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹⁰ участников ЕГЭ

Таблица 1-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	25,73	0	26,47	0

¹⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,57	100	50	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,38	0	17,65	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,32	0	5,88	33,33
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО¹¹

Таблица 1-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	30,53	47,33	20,61	1,53	0
Лицеи, гимназии	19,23	39,74	29,49	11,54	0
Интернаты	9,09	27,27	36,36	27,27	0
Иные ОО	66,67	33,33	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агульский район	0	100	0	0	0
2	Акушинский район	50	0	50	0	0
3	Ахвахский район	0	0	100	0	0
4	Ахтынский район	50	50	0	0	0
5	Бабаюртовский район	100	0	0	0	0
6	Ботлихский район	33,33	33,33	0	33,33	0
7	Буйнакский район	20	40	40	0	0
8	Гергебильский район	0	100	0	0	0

¹¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9	Гумбетовский район	0	100	0	0	0
10	Гунибский район	50	0	50	0	0
11	Дахадаевский район	16,67	83,33	0	0	0
12	Дербентский район	20	40	40	0	0
13	Казбековский район	0	50	25	25	0
14	Кайтагский район	0	100	0	0	0
15	Кизилюртовский район	33,33	66,67	0	0	0
16	Сулейман-Стальский район	33,33	66,67	0	0	0
17	Карабудахкентский район	50	50	0	0	0
18	Каякентский район	25	75	0	0	0
19	Кизлярский район	16,67	66,67	0	16,67	0
20	Кумторкалинский район	50	0	50	0	0
21	Лакский район	50	25	25	0	0
22	Левашинский район	77,78	22,22	0	0	0
23	Магарамкентский район	25	50	25	0	0
24	Новолакский район	40	60	0	0	0
25	Ногайский район	0	100	0	0	0
26	Рутульский район	33,33	66,67	0	0	0
27	Шамильский район	80	20	0	0	0
28	Табасаранский район	33,33	33,33	33,33	0	0
29	Тарумовский район	75	25	0	0	0
30	Тляртинский район	0	100	0	0	0
31	Унцукульский район	16,67	66,67	16,67	0	0
32	Хасавюртовский район	60	20	20	0	0
33	Хивский район	66,67	33,33	0	0	0
34	Хунзахский район	22,22	77,78	0	0	0
35	ТУО	37,5	37,5	25	0	0
36	г.Махачкала	14,36	41,03	33,85	10,77	0
37	г.Дербент	27,78	41,67	22,22	8,33	0
38	г.Буйнакск	0	0	0	100	0
39	г.Хасавюрт	25	50	25	0	0
40	г.Каспийск	40	44	16	0	0
41	г.Кизляр	10	50	40	0	0
42	г.Кизилюрт	50	50	0	0	0
43	г.Избербаш	50	25	25	0	0
44	г.Дагестанские Огни	40	20	40	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 1-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ "Лицей №39"	44,44	33,33	0
2	ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	30	40	0
3	МБОУ "Лицей №8"	21,43	42,86	7,14
4	МБОУ "СОШ №15"	14,29	14,29	28,57
5	МБОУ "Гимназия №1"	12,5	37,5	12,5

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 1-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "Лицей №3"	50	37,5	0
2	МБОУ "СОШ №15"	28,57	14,29	14,29
3	МБОУ "СОШ №29"	28,57	28,57	0
4	МБОУ "Гимназия №13"	25	25	0
5	МБОУ "Гимназия №37"	25	12,5	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Статистические данные показывают, что в Дагестане качество результатов сдачи ЕГЭ по информатике и ИКТ по сравнению с 2019 годом несколько снизилось. Средний балл ниже, чем в прошлом году на 0,95% и составил 48,05%. Хотя, если сравнивать с 2018 годом этот показатель, то здесь средний балл вырос на 6,28%.

Доля выпускников, не прошедших минимальный порог, по сравнению с 2019 годом увеличилась на 1,27%. В то же время по сравнению с позапрошлым годом просматривается положительная динамика, так как за этот период доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог, снизилась на 9,42% и составила 25,73%.

За прошедший год снизилась доля высокобалльников на 3,54%, и по итогам экзаменационной кампании 2020 года доля таких работ составила 6,24%. А если сравнивать с аналогичным показателем 2018 года, то доля высокобалльников выросла на 1,16%. Ни один из участников ЕГЭ в 2020 году не получил 100 баллов.

Следует отметить, что наибольшие сложности ЕГЭ по информатике и ИКТ вызывал у выпускников прошлых лет, здесь доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 26,47%.

Если сравнивать по типам учебных заведений итоги ЕГЭ по информатике, то можно отметить следующие тенденции. Наилучшие результаты демонстрируют выпускники

интернатов, гимназий и лицеев. Для этих типов учебных заведений характерен наибольший процент высокобалльных работ – 27,27% и 11,54% соответственно. Для сравнения, у средних школ этот показатель значительно ниже-1,53%, здесь самый высокий процент участников, набравших от минимального до 60 баллов.

Что касается результатов по АТЕ, среди районных муниципальных образований наибольшая доля высокобалльных работ у следующих районов: Ботлихский и Табасаранский районы – по 33,33%, Казбековский, Магарамкенский районы и ТУО – по 25%, Хасавюртовский район – 20%, Кизлярский и Унцукульский районы – по 16,67%. Вызывает тревогу качество подготовки участников ЕГЭ по информатике в районах и селах Дагестана с высокой долей не преодолевших минимальный порог: Бабаюртовский район – 100% (1 участник), Шамильский район – 80%, Левашинский район – 77,78%, Тарумовский район – 75% и Хивский район – 66,67%. Среди городов Дагестана наивысшие результаты по высокобалльным работам продемонстрировали выпускники из городов Махачкала – 10,77% и Дербент – 8,33. В городе Буйнакске ЕГЭ по информатике и ИКТ сдавал один участник, который также получил высокий балл.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

Содержание КИМ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Информация и ее кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации». Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом базового уровня, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом профильного уровня. Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретенных за весь период обучения по предмету, и, с другой стороны, соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надежности измерения. С этой целью в КИМ используются задания двух типов: с кратким ответом и развернутым ответом.

Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трех уровней сложности, проверяющих знания и умения на трех различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации. Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Все это обеспечивает валидность результатов экзамена и надежность измерения.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей. Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом по всем основным разделам курса информатики. Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных требованиями к обязательному уровню подготовки по

информатике учащихся образовательных учреждений. В этой части также проверяются умения выпускников решать задачи на повышенном и высоком уровне сложности по теме «Технология программирования». Решения заданий части 2 работы записываются в развернутой форме и проверяются экспертами региональных предметных комиссий. За выполнение каждого задания дается определенное количество баллов, в зависимости от полноты и качества выполнения. Так, часть 2 включает 4 задания, что составляет почти 15% от общего количества заданий. При успешном их выполнении экзаменуемый может получить максимально 12 первичных баллов (т. е. примерно треть общего количества первичных баллов за всю работу).

В части 1 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий – к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности. Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90.

Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60.

Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 1-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	базовый	78	45	85	96	97
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	базовый	54	11	53	92	97
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	базовый	68	41	73	80	100

¹² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	базовый	71	43	79	80	88
5	Умение кодировать и декодировать информацию	базовый	66	21	74	92	94
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	базовый	54	8	59	84	97
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	базовый	49	10	52	78	88
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	базовый	75	33	84	95	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	базовый	42	8	36	76	94
10	Знание о методах измерения количества информации	базовый	11	0	5	22	53
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	базовый	37	1	33	73	84
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	базовый	46	5	45	81	94
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	повышенный	48	5	47	86	94
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	повышенный	25	1	16	52	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	повышенный	52	33	48	68	97
16	Знание позиционных систем счисления	повышенный	28	1	19	56	97
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	повышенный	57	8	61	92	100
18	Знание основных понятий и законов математической логики	повышенный	19	2	10	41	81
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	повышенный	24	0	16	51	84
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	повышенный	18	1	4	43	94
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	повышенный	20	1	4	53	97
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	повышенный	24	1	17	48	88
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	высокий	0	0	0	0	3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	повышенный	29	0	10	77	97
25	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	высокий	24	0	5	65	100
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	высокий	35	2	25	73	96
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	высокий	7	0	0	17	45

Рассмотрим задания, вызвавшие сложности у экзаменуемых в Республике Дагестан. Будем рассматривать вариант КИМ из числа выполнявшихся в регионе.

Анализ заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ 2020 показал, что содержание КИМ не изменилось по сравнению с заданиями 2019г. Для участников, не преодолевших минимальный порог, трудными оказались не только задания повышенного и высокого уровней, но и задания базового уровня. Больше чем у половины учащихся этой группы затруднения вызвали задания на перевод чисел из одной системы счисления в другую (задача 16), на определение количества информации (задачи 9 и 13). Низкий уровень выполнения заданий на выполнение и анализ алгоритмов (задачи 6 и 14). Традиционно учащиеся этой группы не выполняют задания на логику (задачи 2, 18, 23) и программирование (задачи 19, 20, 21, 24, 25 и 27).

Анализ среднего балла выполнения заданий среди участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог, показывает, что наибольшие затруднения у них вызывают задания на логику (задачи 2, 18, 23). Причем, если со второй задачей справляется 53% выпускников, то задачу 18 выполняет только 10%, а задание 23 – 0%. Это связано, скорее всего, с тем, что при изучении темы «Математическая логика» учителя рассматривают только работу с таблицами истинности, знания которых достаточно для выполнения задания 2. Остальной материал по данной теме не рассматривается. Кроме того, выполнение заданий 18 и 23 требует

определенных знаний по математике, что и вызывает затруднения учащихся. Традиционно у участников ЕГЭ по информатике и ИКТ вызывают затруднения задания, требующие умения анализировать тексты программ и самим писать программы по заданным условиям. Это задачи 19, 20, 21, 24, 25, 27. Причем, если задание №8, где необходимо определить результат выполнения программы, выполнили в среднем 84% участников, то с остальными заданиями, где необходимо осуществлять обработку массивов, работать с функциями и процедурами, справилось гораздо меньше участников. Так, задачу 19 (обработка массива) выполнило 16% процента учащихся, задачи 20 и 21 (циклы и функции с процедурами) – 4% и 4% соответственно. Низкий процент выполнения и задачи 24 (анализ программы и поиск ошибок) – 10%, задачи 25 (написать программу) – 5%. Данные результаты показывают, что при изучении темы «Алгоритмы и программирование» педагоги останавливаются на теме «Циклы». Темы «Массивы», «Функции и процедуры» в недостаточном объеме изучаются в школе, что и приводит к низким результатам выполнения подобных задач.

Анализ результатов участников ЕГЭ, набравших 61-80 и 81-100 баллов, показывает общие затруднения у участников обеих групп по теме *логика*: задача 23 – 0% и 3% соответственно. Затруднения у учащихся, получивших высокие баллы, вызвала и задача 27. В основном участники, приступившие к выполнению этого задания, предлагали вариант переборного решения (2 балла), и лишь незначительное количество предложило вариант эффективного решения этой задачи (4 балла).

Задача 10 проверяет знание о методах измерения количества информации. Средний процент выполнения по региону 11%, причем даже в группе с высокими результатами (81-100 балла) только 53% справились с этой задачей.

Пример задачи из открытого варианта: Сколько существует десятичных пятизначных чисел, **не содержащих** в своей записи цифру 5, в которых все цифры различны и никакие две чётные или две нечётные цифры не стоят рядом?

Задача 11 проверяет умение исполнить рекурсивный алгоритм. Средний процент выполнения 37%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 60- 100 баллов.

Пример задачи из открытого варианта: Ниже записан рекурсивный алгоритм F.
def F(n):

```
    if n > 0:  
        print(n)  
        F(n - 2)  
        F(n - 1)
```

Запишите подряд без пробелов и разделителей все числа, которые будут выведены на экран при выполнении вызова F(4). Числа должны быть записаны в том же порядке, в котором они выводятся на экран.

Это задание можно решить, например, графическим способом – строя граф вызовов рекурсивного алгоритма. Или способом с использованием стека вызовов рекурсивного алгоритма. Необходимо определить два принципиальных момента: точка останова рекурсии и момент вывода данных на экран.

Задача 12 проверяет знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети. Средний процент выполнения 46%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 60- 100 баллов.

Пример задачи из открытого варианта: Для узла с IP-адресом 117.191.85.137 адрес сети равен 117.191.80.0. Чему равно наименьшее возможное значение третьего слева байта маски? Ответ запишите в виде десятичного числа.

Задача 14 проверяет умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. Средний процент выполнения 25%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 60- 100 баллов.

Пример задачи из открытого варианта: На вход приведённой ниже программы поступает строка из 150 цифр, содержащая по 50 цифр 1, 2 и 3, расположенных в произвольном порядке. Определите, какие цифры будут находиться на 10-м, 80-м и 140-м местах строки, получившейся в результате выполнения программы. Цифры в строке нумеруются последовательно слева направо, самая левая имеет номер 1, следующая – номер 2 и т.д. В ответе запишите три полученные цифры подряд без пробелов и разделителей в порядке возрастания номеров их мест в получившейся строке. Так, например, если бы на 10-м месте стояла цифра 9, на 80-м – 4, а на 140-м – 8, то был бы ответ 948.

НАЧАЛО

ПОКА **нашлось** (21) ИЛИ **нашлось** (31) ИЛИ **нашлось** (32)

 ЕСЛИ **нашлось** (21)

 ТО **заменить** (21, 12)

 КОНЕЦ ЕСЛИ

 ЕСЛИ **нашлось** (31)

 ТО **заменить** (31, 13)

 КОНЕЦ ЕСЛИ

 ЕСЛИ **нашлось** (32)

 ТО **заменить** (32, 23)

 КОНЕЦ ЕСЛИ

КОНЕЦ ПОКА

КОНЕЦ

Задача 16 проверяет знание позиционных систем счисления. Средний процент выполнения 28%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 60- 100 баллов.

Пример задачи из открытого варианта: Значение арифметического выражения: $25^{18} \times 5^{10} - 5^6 - 25$ – записали в системе счисления с основанием 5. Сколько цифр 4 содержится в этой записи?

Задача 18 проверяет знание основных понятий и законов математической логики. Средний процент выполнения 19%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 60- 100 баллов. Данная задача требует навыков решения системы неравенств с параметром, что является заданием высокого уровня в ЕГЭ по математике.

Пример задачи из открытого варианта: Для какого наибольшего целого неотрицательного числа A выражение $(x > A) \vee (y > A) \vee (x + 2y < 100)$ тождественно истинно, т.е. принимает значение 1 при любых целых неотрицательных x и y ?

Задача 19 проверяет умение работать с массивами. Средний процент выполнения 24%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 60- 100 баллов. Для успешного решения данной задачи нужно иметь навык практического программирования, различать понятия значение элемента массива и номер элемента массива, а также уметь выполнять программу по шагам.

Пример задачи из открытого варианта: В программе используется одномерный целочисленный массив A с индексами от 0 до 11. Значения элементов массива $A[i]$ приведены в таблице. Определите значение переменной s после выполнения следующего фрагмента этой программы

i	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
$A[i]$	53	17	33	12	49	8	3	20	2	19	7	22

$s = 0$

$n = 2$

for i in range(1, 12):

```

if A[i - 1] // A[i] > n:
    s += A[i]
else:
    A[i] *= i

```

Задача 20 проверяет умение анализировать алгоритм, содержащий цикл и ветвление. Средний процент выполнения 18%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 60- 100 баллов.

Пример задачи из открытого варианта: Ниже записан алгоритм. Получив на вход натуральное десятичное число x , этот алгоритм печатает два числа: L и M . Укажите **наибольшее** число x , при вводе которого алгоритм выводит сначала 16, а потом 3.

```

x = int(input())
L = 1
M = 0
while x > 0:
    M = M + 1
    if x % 2 == 0:
        L = L * (x % 6)
    x = x // 6
print(L)
print(M)

```

Задача 21 проверяет умение анализировать программу, использующую процедуры и функции. Средний процент выполнения 20%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 60- 100 баллов. Решение данной задачи требует знаний не только программирования, но и математического умения анализировать поведение функции на отрезке.

Пример задачи из открытого варианта: Определите число, которое будет напечатано в результате выполнения следующего алгоритма.

```

def F(x):
    return 2 * (x - 10) * (x + 21)
a = -100
b = 100
n = 0
for t in range(a, b + 1):
    if F(t) <= 0:
        n = n + 1
print(n)

```

Задача 22 проверяет умение анализировать результат исполнения алгоритма. Средний процент выполнения 24%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 60- 100 баллов.

Пример задачи из открытого варианта: Исполнитель Вычислитель преобразует число, записанное на экране. У исполнителя есть три команды, которым присвоены номера:

1. Прибавить 2
2. Умножить на 2
3. Прибавить 3

Первая из них увеличивает число на экране на 2, вторая умножает его на 2, третья увеличивает его на 3. Программа для Вычислителя – это последовательность команд. Сколько существует таких программ, которые преобразуют исходное **число 1** в **число 18** и при этом траектория вычислений программы содержит **число 8**?

Задача 23 проверяет умение строить и преобразовывать логические выражения. Средний процент выполнений 0%. Анализ показывает, что практически единицы участников ЕГЭ

(только 3% из группы с 81-100 баллов) успешно справились с задачей, которая является единственной задачей высокой сложности в первой части работы.

Пример задачи из открытого варианта: Сколько существует различных наборов значений логических переменных $x_1, x_2, \dots, x_6, y_1, y_2, \dots, y_{10}$, которые удовлетворяют всем приведенным ниже условиям?

$$(x_i \wedge y_j \rightarrow x_i \wedge y_j + 1) \wedge (x_i \wedge y_j \rightarrow x_i + 1 \wedge y_j) = 1$$

для всех натуральных i и j , таких, что $i < 6$ и $j < 10$.

Рассмотрим результаты решения заданий Части 2 (№№24 – 27), относящихся к повышенному и высокому уровням сложности.

Задание 24 проверяет умения прочесть фрагмент программы на одном из языков программирования и исправить допущенные ошибки. Средний процент выполнения 29%. Частой ошибкой в решении в Республике Дагестан стало указание правильной строки с ошибкой, но замена ее на неправильную строку.

Задание 25 проверяет умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке. Средний процент выполнения 24%. Экзаменуемому предлагается продолжить написание алгоритма с использованием уже декларированных переменных. Введение новых переменных недопустимо. Часто встречаемые ошибки: отсутствие инициализации или неверная инициализация; отсутствие вывода массива.

Задание 26 проверяет умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию. Средний процент выполнения 35%. Типичной ошибкой экзаменуемых при выполнении задания 26 являлось рассмотрение всех возможных стратегий игры, а не только тех, что гарантированно приводят к победе выигрывающего игрока. Кроме того, участники допускают большое число арифметических ошибок.

Задача 27 проверяет умение создавать собственные программы для решения задач средней сложности. Средний процент выполнения 7%. Большая часть участников предлагала два решения задачи (на 4 и на 2 балла). Причем среди участников ЕГЭ сложился «классический» подход к решению задачи методом перебора (на 2 балла).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточным усвоение участниками ЕГЭ следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- умение подсчитывать информационный объем сообщения;
- знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- знание о методах измерения количества информации и кодировании;
- знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети;
- умение осуществлять поиск информации в сети Интернет;

- умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки.

Вместе с тем имеется ряд элементов содержания / умений и видов деятельности, которые школьниками региона освоены на недостаточном уровне. К ним следует отнести следующие элементы:

- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд;

- умение анализировать результат исполнения алгоритма;

- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;

- умение исполнить рекурсивный алгоритм;

- знание основных понятий и законов математической логики;

- умение строить и преобразовывать логические выражения;

- работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.);

- анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление;

- умение анализировать программу, использующую процедуры и функции;

- умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования;

- умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности.

Изменений в КИМ на 2020 год по сравнению с 2019 не было, поэтому нельзя говорить о каком-то существенном вкладе этого обстоятельства на результаты ГИА. Несомненно, на результаты ГИА повлияли ограничения, введенные в связи новой коронавирусной инфекцией COVID-19: недостаток живого общения с педагогом, необходимость самоорганизоваться и более добросовестно прорабатывать учебный материал, однако существенность этого влияния также трудно оценить.

По результатам выполнения заданий Части 2 ЕГЭ по информатике и ИКТ нужно отметить, что возросло число участников, использующих язык программирования Python.

Анализируя результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2020 году, можно сделать вывод, что основные пробелы в знаниях и умениях у учащихся возникают на стыке математики и информатики. Учителям информатики надо не забывать, что по ФГОС СОО предметная область, в которую входит наш предмет, называется «Математика и информатика». Содержание преподаваемой дисциплины «Информатика» должно стать более строгим математически. Учителя информатики должны подтянуть свою математическую грамотность, работать в тандеме с учителями математики.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

При подготовке к итоговой аттестации в 2020/2021 учебном году педагогам следует включить в программу обучения углубленное изучение теоретических основ информатики как научной дисциплины: теории алгоритмов, языков программирования, логики и т.д. Рекомендуем для разработки методики подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации наладить тесное сотрудничество педагогов и преподавателей образовательных учреждений разного уровня.

**Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
региональной системы образования
по информатике и ИКТ**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ,
УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО
РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г.**

Таблица 1-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Плановые курсы повышения квалификации учителей информатик	С сентября по июль 2020года	Повышение уровня профессиональных компетенций педагогов. Продолжить
2	IX -республиканский конкурс учителей по проблеме: «Использование интерактивных средств обучения в модернизации образования»	Март, ДИРО, учителя математики и информатики	Совершенствование профессиональных компетенций педагогов Продолжить
3	Олимпиада учителей информатики по программированию	ноябрь	Мотивирует учителей к профессиональному росту, следует продолжить

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.2.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 1-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Освоение современных педагогических технологий в условиях перехода на ФГОС как средства повышения качества обученности по информатике»	МБОУ "Лицей №3" МБОУ "СОШ №15" МБОУ "СОШ №29" МБОУ "Гимназия №13"
2	«Особенности подготовки, учащихся к компьютеризированной ГИА по информатике» (новая программа)	
3	Разработка новых программ, в частности «Алгоритмы и языки программирования» (новая программа)	
4	Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности (новая программа)	
		МБОУ "Гимназия №37"

1.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

Таблица 1-3

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2020	Подготовка методических рекомендаций по информатике (кафедра естественнонаучного образования ГБОУ ДИРО).
2	Ежемесячно	Размещение материалов на сайте ГБОУ ДИРО в разделе «Подготовка к аттестации учащихся» / Анализ РДР
3	По графику проведения курсов	Изучение методических рекомендаций об особенностях подготовки к ГИА 2021 года по учебному предмету «Информатика» на основе методических рекомендаций ФИПИ и их анализ со слушателями в процессе курсовой подготовки в ДИРО
4	По мере проведения РДР	Размещение материалов, проведённых РДР на сайте ГБОУ ДИРО
5	Сентябрь 2020 г.	Проведение вебинара с использованием системы видеоконференцсвязи «Предметно-содержательный анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ» (ГБОУ ДИРО)
6	Сентябрь 2020 г.	Проведение заседания регионального УМО учителей и преподавателей информатики «Предметный мониторинг по информатике и ИКТ» (ГБОУ ДИРО)
7	Ноябрь 2020 г., Март 2021 г.	Разработка и реализация системы индивидуальных консультаций для педагогов школ со стабильно низкими образовательными результатами по ЕГЭ (ГБОУ ДИРО)
8	Январь	Особенности подготовки к ЕГЭ по информатике, семинар для учителей

	2021г.	информатики, (ГБОУ ДИРО)
9	Февраль 2021г.	Приемы информационных технологий в образовательной практике – серия мастер-классов в рамках курсовой подготовки в ДИРО
10	Февраль 2021	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по информатике для выпускников 2020 - 2021 учебного (на базе РМЛ ДОД, г. Махачкала)
11	Сентябрь 2020– май 2021г.	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.
12	В течение года	ДПП для учителей информатики и ИКТ по освоению методологии решения задач повышенного и высокого уровня сложности (ГБОУ ДИРО)
13	Март 2021 г.	ДПП «Контрольно-оценочная деятельность учителя информатики» (ГБОУ ДИРО)
14	В течение года	ДПП «Освоение современных педагогических технологий в условиях перехода на ФГОС как средства повышения качества обученности по информатике», (ГБОУ ДИРО)
15	Сентябрь 2020	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по информатике и ИКТ
16	Сентябрь-декабрь 2020	Создание Центра по подготовке к ГИА на базе школ с высокими показателями успешности обучения (по мере возможности)

1.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

- проведение диагностических работ в 10 классах по информатике и ИКТ в физико-математическом и информационно-технологическом профилях; на уровне образовательных организаций:
 - контроль знаний обучающихся 11-х классов с целью разработки индивидуальной образовательной траектории каждого обучающегося;
 - мониторинг уровня обученности и качества знаний обучающихся 11-х классов по итогам 1 и 2 полугодия учебного года;
 - проведение образовательными организациями пробных и тренировочных работ.

1.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 1-4

№	Дата	Мероприятие
1	Октябрь 2020г.	Семинар для учителей информатики «Логика и алгоритмы», на базе РМЛ ДОД, г. Махачкала
2	Октябрь 2020г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей информатики; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (лицей №8)
3	Октябрь 2020г.	Проведение выездных курсов повышения квалификации с привлечением учителей с ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.
4	В течении года	Мастер-классы учителей, ученики которых показали высокие результаты ГИА 2020 года по информатике.

5	Февраль, 2021 г.	Семинар для учителей информатики «Особенности подготовки обучающихся к решению экзаменационных задач по программированию», на базе РМЛ ДОД, г. Махачкала
6	Март, 2021 г.	Проведение вебинаров для учителей информатики с привлечением педагогов из ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ (РМЛ ДОД)
7	Март, 2021 г.	Подготовка сборников (задания повышенного и высокого уровня сложности), (ГБОУ ДИРО)

1.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Дагестанский институт развития образования, Региональный центр обработки информации

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по информатике и ИКТ
1.		Мустафаев Арслан Гасанович, ДГУНХ, преподаватель информатики, профессор, доктор технических наук	Председатель ПК по информатике и ИКТ
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по информатике и ИКТ

Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4498	30,48	4506	32,87	3884	38,58

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2794	62,12	2859	63,45	2329	59,96
Мужской	1704	37,88	1647	36,55	1555	40,04

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по биологии	3884
Из них:	3348
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	21
выпускников прошлых лет	507
участников с ограниченными возможностями здоровья	50

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	3348
Из них:	821
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	2415
– выпускники интернатов	108
– Другие ОО	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	8	0,21
2	Акушинский район	47	1,21
3	Ахвахский район	30	0,77
4	Ахтынский район	33	0,85

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
5	Бабаюртовский район	52	1,34
6	Бежтинский участок	8	0,21
7	Ботлихский район	37	0,95
8	Буйнакский район	76	1,96
9	г.Буйнакск	77	1,98
10	г.Дагестанские Огни	70	1,80
11	г.Дербент	195	5,02
12	г.Избербаш	96	2,47
13	г.Каспийск	176	4,53
14	г.Кизилюрт	78	2,01
15	г.Кизляр	90	2,32
16	г.Махачкала	1121	28,86
17	г.Хасавюрт	159	4,09
18	г.Южносухокумск	28	0,72
19	Гергебильский район	23	0,59
20	Гумбетовский район	8	0,21
21	Гунибский район	45	1,16
22	Дахадаевский район	53	1,36
23	Дербентский район	82	2,11
24	Докузпаринский район	17	0,44
25	Казбековский район	23	0,59
26	Кайтагский район	44	1,13
27	Карабудахкентский район	70	1,80
28	Каякентский район	69	1,78
29	Кизилюртовский район	65	1,67
30	Кизлярский район	45	1,16
31	Кулинский район	9	0,23
32	Кумторкалинский район	21	0,54
33	Курахский район	35	0,90
34	Лакский район	15	0,39
35	Левашинский район	70	1,80
36	Магарамкентский район	62	1,60
37	Новолакский район	76	1,96
38	Ногайский район	24	0,62
39	Рутульский район	22	0,57
40	Сергокалинский район	40	1,03
41	Сулейман-Стальский район	72	1,85
42	Табасаранский район	84	2,16
43	Тарумовский район	41	1,06
44	Тляртинский район	25	0,64
45	ТУО	33	0,85
46	Унцукульский район	34	0,88
47	Хасавюртовский район	121	3,12
48	Хивский район	37	0,95
49	Хунзахский район	35	0,90
50	Цумадинский район	24	0,62
51	Цунтинский район	16	0,41
52	Чародинский район	8	0,21

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
53	Шамильский район	55	1,42

1.6. Основные УМК по биологии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	УМК (указать авторов, название, год издания)	
1	В. Б. Захаров, С. Г. Мамонтов, Н. И. Сонин (Дрофа);	95
2	Теремов А.В., Петросова Р.А. (Мнемозина);	2 школы
3	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. (Дрофа);	2 школы
4	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др (Просвещение)	3 школы
5	ЕГЭ. Биология: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / под ред. В.С. Рохлова. – М.: Издательство «Национальное образование», 2020. – 368 с.	

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии.

Биология стала вторым по популярности предметом по выбору среди дагестанских выпускников. В 2020 году доля участников ЕГЭ по биологии увеличилась с 32,87% 2019г. до 38,58%, хотя количество их уменьшилось на 622 человека. Связано это с тем, что из-за сложившейся эпидемиологической обстановки и угрозы распространения COVID-19 уменьшилось общее число сдающих ЕГЭ.

В процентном соотношении по гендерному признаку, как и в предыдущие годы, в 2020 году численно преобладают девушки (59,96%) по сравнению с юношами (40,04%).

Сравнение по категориям показывает преимущественное участие в ЕГЭ выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования, – 3348 человек. Далее следуют выпускники прошлых лет – 507 человек: выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО, – 21 человек и участники с ОВЗ – 50 человек.

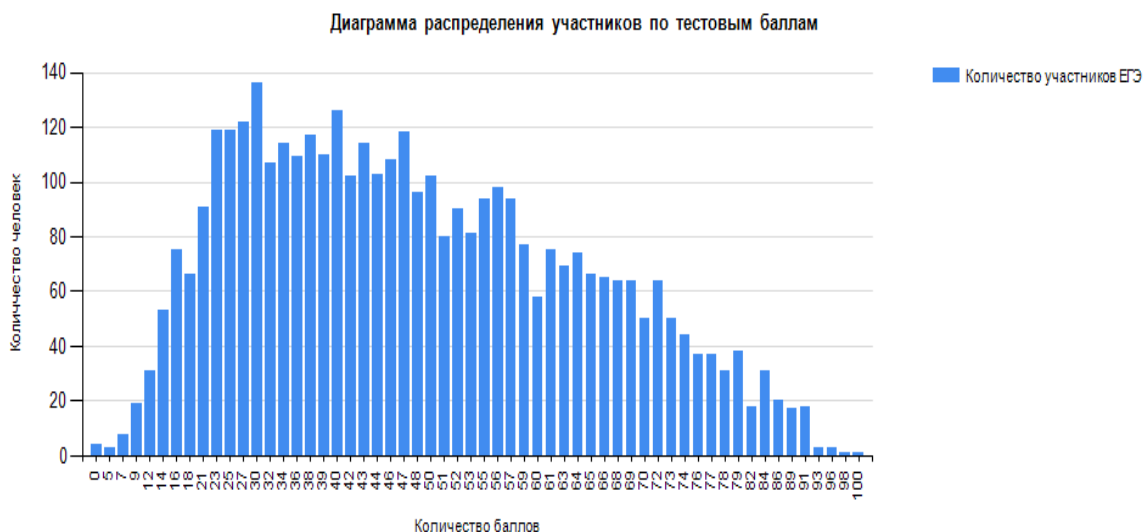
Как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников ЕГЭ текущего года обучения составляют выпускники СОШ – 2415 человек, далее следуют выпускники лицеев и гимназий – 821 человек, выпускников интернатов – 108 человек, иных участников – 4.

Анализ участников по АТЕ позволяет сделать выводы, что наибольший процент участников зафиксирован в г. Махачкала – 22,49% (985 участников), г. Каспийск – 6,16% (270), г. Дербент – 5,14 (225), г. Хасавюрт – 2,97% (130), Табасаранский район – 125% (125), г. Избербаш – 2,63% (115), Хасавюртовский район – 2,56% (112), Карабудахкентский район – 2,44% (107).

Совокупная доля участников ЕГЭ по биологии из других муниципальных районов Республики Дагестан от общего числа участников ЕГЭ составила 52,76%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по биологии в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 1-7

	Субъект Российской Федерации Республика Дагестан		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	30,37	29,12	27,47
Средний тестовый балл	45,84	46,36	46,75
Получили от 81 до 99 баллов, %	3,20	3,68	2,86
Получили 100 баллов, чел.	0	1	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹³ участников ЕГЭ

Таблица 1-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	26,63	61,9	31,68	18
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,11	19,05	50,89	46

¹³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,22	19,05	15,45	32
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,01	0	1,98	4
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁴

Таблица 1-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	29,67	48,37	19,78	2,17	0
Лицеи, гимназии	19,81	47,75	27,58	4,86	0
Иные ОО	18,92	45,95	29,73	5,41	0
Интернаты	8,99	47,19	34,83	7,87	1,12

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь ного	от минимально го до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агульский район	12,5	50	37,5	0	0
2	Акушинский район	33,33	46,15	17,95	2,56	0
3	Ахвахский район	50	42,31	7,69	0	0
4	Ахтынский район	15,15	15,15	63,64	6,06	0
5	Бабаюртовский район	36,73	57,14	6,12	0	0
6	Бежтинский участок	0	14,29	85,71	0	0
7	Ботлихский район	61,76	29,41	8,82	0	0
8	Буйнакский район	38,81	52,24	5,97	2,99	0
9	Гергебильский район	53,33	26,67	20	0	0
10	Гумбетовский район	33,33	50	16,67	0	0
11	Гунибский район	35,71	52,38	9,52	2,38	0
12	Дахадаевский район	41,86	48,84	6,98	2,33	0
13	Дербентский район	22,37	52,63	23,68	1,32	0

¹⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
14	Докузпаринский район	20	40	33,33	6,67	0
15	Казбековский район	25	65	10	0	0
16	Кайтагский район	35,14	35,14	24,32	5,41	0
17	Кизилюртовский район	27,78	55,56	16,67	0	0
18	Сулейман-Стальский район	16,18	42,65	36,76	4,41	0
19	Карабудахкентский район	28,33	53,33	18,33	0	0
20	Каякентский район	20,31	57,81	18,75	3,13	0
21	Кизлярский район	47,62	47,62	2,38	2,38	0
22	Кулинский район	25	62,5	12,5	0	0
23	Кумторкалинский район	40	50	10	0	0
24	Курахский район	50	34,38	12,5	3,13	0
25	Лакский район	14,29	78,57	7,14	0	0
26	Левашинский район	53,45	46,55	0	0	0
27	Магарамкентский район	24,49	55,1	14,29	6,12	0
28	Новолакский район	16,92	35,38	43,08	4,62	0
29	Ногайский район	26,09	43,48	21,74	8,7	0
30	Рутульский район	22,22	66,67	11,11	0	0
31	Шамильский район	36,59	53,66	9,76	0	0
32	Сергокалинский район	30,56	52,78	16,67	0	0
33	Табасаранский район	32,91	45,57	16,46	5,06	0
34	Тарумовский район	20,51	48,72	28,21	2,56	0
35	Тляртинский район	12,5	41,67	41,67	4,17	0
36	Унцукульский район	23,33	60	16,67	0	0
37	Хасавюртовский район	40,78	49,51	9,71	0	0
38	Хивский район	37,93	37,93	24,14	0	0
39	Хунзахский район	48,39	38,71	12,9	0	0
40	Цумадинский район	31,82	40,91	27,27	0	0
41	Цунтинский район	64,29	35,71	0	0	0
42	Чародинский район	75	25	0	0	0
43	ТУО	30,77	69,23	0	0	0
44	г.Махачкала	17,6	47,83	29,27	5,2	1
45	г.Дербент	11,73	51,85	32,72	3,7	0
46	г.Буйнакск	20,29	60,87	18,84	0	0
47	г.Хасавюрт	36,69	42,45	19,42	1,44	0
48	г.Каспийск	28,28	44,83	25,52	1,38	0
49	г.Кизляр	27,27	55,84	11,69	5,19	0
50	г.Кизилюрт	29,17	55,56	12,5	2,78	0
51	г.Избербаш	27,63	44,74	25	2,63	0
52	г.Южносухокумск	3,85	38,46	53,85	3,85	0
53	г.Дагестанские Огни	32,26	53,23	12,9	1,61	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 1-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	(500001) МКОУ "Гимназия №1"	18,18	36,36	0
2	(330046) МКОУ "ЦО "Юлдаш"	16,67	58,33	0
3	(490006) МКОУ "КГ №6"	16,67	8,33	25
4	(440002) МБОУ "СОШ №2"	15,38	23,08	7,69
5	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	15,38	7,69	15,38
6	(440039) МБОУ "Лицей №39"	13,56	40,68	5,08
7	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	13,51	35,14	13,51
8	(440050) МБОУ "СОШ №50"	13,33	6,67	13,33
9	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	12,5	25	37,5
10	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	11,76	44,12	1,47
11	(440008) МБОУ "Лицей №8"	11,11	44,44	5,56

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 1-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(370031) МКОУ "Гимназия Культуры мира им.А.Д.Адилсолтанова"	72,73	0	0
2	(260013) МКОУ "Левашинская гимназия"	66,67	0	0
3	(470017) МКОУ "СОШ №17"	61,54	7,69	7,69
4	(80025) МБОУ "Халимбекаульская СОШ"	58,33	0	0
5	(490002) МКОУ "МПЛ №2"	50	8,33	0
6	(500008) МКОУ "СОШ №8"	50	9,09	0
7	(530004) МБОУ "СОШ №4"	50	16,67	0
8	(440031) МБОУ "СОШ №31"	46,15	15,38	0
9	(170006) МКОУ "Комсомольская СОШ "	45,45	0	0
10	(440052) МБОУ "Лицей №52"	42,86	19,05	4,76
11	(440040) МБОУ "СОШ №40"	41,67	25	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Амплитуда изменений среднего тестового балла ЕГЭ по биологии за три года не превышает долей процента, этот показатель в 2020 году превышает аналогичный за 2018 и

2019 гг. на 0,91 и 0,39% соответственно. При этом соответственно на 2,9% и 1,65% снизилась доля выпускников, не преодолевших минимальный балл за 2018 и 2019 гг. Одновременно с этим снизилась и доля высокобалльных работ (на 0,34 и 0,83% соответственно). Это связано с изменением критериев оценивания заданий со свободным ответом, преобладанием в текущем году практико-ориентированного подхода в заданиях, усилением межпредметного подхода, расширением сюжетов (анализ эксперимента), перечня изображений биологических объектов или их частей (фрагментов), разнообразия сюжетов, предлагаемых для анализа, появлением цитологических задач на антипараллельность, увеличением доли генетических задач, требующих анализа потомства, что затрудняет выполнение подобных заданий при вызубривании материала учащимися без его понимания и осмысления.

Относительно высокая доля апелляций по биологии, в том числе и удовлетворенных, свидетельствует о проблемах с адаптацией выпускников к особенностям КИМ в 2020 г и с изменениями критериев оценивания работ.

Данные свидетельствуют, что доля выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального, ниже всего в интернатах (8,99%), выше – в СОШ (29,67%). В лицеях и гимназиях, иных ОО их доля не превышает 20% (см. табл. 2.2).

Различия ОО в количестве выпускников, получивших тестовый балл в диапазоне от минимального (36) до 60, намного ниже, разница между крайними значениями (min в категории иных ОО, max в СОШ) составляет всего 2, 42%. Доля работ с тестовыми баллами от 81 до 99 самая высокая среди выпускников интернатов (7,87%), ниже всего (на 5,7%) – в СОШ. По этому показателю лицеи, гимназии и иные ОО занимают промежуточные позиции.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ¹⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Содержание КИМ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ ЕГЭ

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. Каждый вариант КИМ ЕГЭ проверяет инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минпросвещения России.

КИМ конструируются исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всеми основными группами планируемых результатов обучения. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности.

Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ.

В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические

¹⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др.

Приоритетным при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представления её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Структура КИМ ЕГЭ 2020 г

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка;

6 – на установление соответствия элементов двух множеств;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

2 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом.

В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме.

Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В части 1 задания 1–21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации.

В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной группы от общего максимального первичного балла, равного 58	Тип заданий
Часть 1	21	38	66	Задания с кратким ответом
Часть 2	7	20	34	Задания с развёрнутым ответом
Итого	28	58	100	

5. Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2020 г. (далее – кодификатор).

Содержание блоков направлено на проверку знания основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: умений использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Первый блок **«Биология как наука. Методы научного познания»** контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок **«Клетка как биологическая система»** содержит задания, проверяющие знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Третий блок **«Организм как биологическая система»** контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В четвёртом блоке **«Система и многообразие органического мира»** проверяются знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы, и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Пятый блок **«Организм человека и его здоровье»** направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В шестой блок **«Эволюция живой природы»** включены задания, направленные на контроль знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой блок **«Экосистемы и присущие им закономерности»** содержит задания, направленные на проверку знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Ниже в таблице приведено распределение заданий по содержательным разделам курса биологии

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса биологии

Содержательные разделы	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Биология как наука. Методы научного познания	2	1	1

Содержательные разделы	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
2. Клетка как биологическая система	5-4	4-3	1
3. Организм как биологическая система	4-5	3-4	1
4. Система и многообразие органического мира	4	3	1
5. Организм человека и его здоровье	5	4	1
6. Эволюция живой природы	4	3	1
7. Экосистемы и присущие им закономерности	4	3	1
Итого	28	21	7

Задания части 1 проверяют усвоение существенных элементов содержания курса биологии средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

- владение биологической терминологией и символикой;
- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей строения и жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;
- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;
- умения распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам, а также решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности;
- умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;
- умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений, а также выявлять общие и отличительные признаки, составлять схемы пищевых цепей, применять знания в изменённой ситуации.

Задания части 2 предусматривают развёрнутый ответ и направлены на проверку умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;
- применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;
- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

КИМ разрабатываются, исходя из представленных в разделе 2 кодификатора требований к уровню подготовки выпускников.

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий.

Основные умения и способы действий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Знать и понимать: основные положения биологических законов, теорий, закономерностей, гипотез; строение и признаки биологических объектов; сущность биологических процессов и явлений; современную биологическую терминологию и	9	8	1

Основные умения и способы действий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
символику; особенности организма человека			
2. Уметь: объяснять и анализировать биологические процессы, устанавливать их взаимосвязи; решать биологические задачи; составлять схемы; распознавать, определять и описывать биологические объекты, выявлять их особенности, сравнивать эти объекты и делать выводы на основе сравнения	16	11	5
3. Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для обоснования правил поведения в окружающей среде, здорового образа жизни, оказания первой помощи	3	2	1
Итого	28	21	7

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: базового и повышенного уровня

В части 2 представлены задания высокого уровня сложности.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности представлено в таблице

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 (в %)
Базовый	12	28	34,5
Повышенный	9	18	31
Высокий	7	20	34,5
Итого	28	58	100

На базовом уровне проверялись наиболее существенные элементы содержания курса биологии основной и средней школы, сформированность у школьников научного мировоззрения и биологической компетентности:

- владение биологической терминологией и символикой;
- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;
- умение распознавать биологические объекты по их описанию и рисункам, решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности.

На повышенном уровне проверялось овладение учащимися более сложными и разнообразными видами учебной деятельности:

- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;
- умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;

- умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений; выявлять общие и отличительные признаки; составлять схемы пищевых цепей; применять знания в измененной ситуации.

Задания высокого уровня предусматривали развернутый свободный ответ и направлены на проверку:

- умений самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

- умений применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;

- умений решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Распределение заданий высокого уровня сложности по содержательным линиям (задания №№ 23-28) осуществлялось в соответствии с Обобщенным планом варианта КИМ ЕГЭ 2020 года по биологии.

Для анализа использованы задания варианта 340 из открытого доступа.

Рассмотрите предложенную схему классификации вегетативных органов цветкового растения. Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный на схеме вопросительным знаком.

Структура КИМ ЕГЭ

Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации.

Каждый вариант КИМ экзаменационной работы содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором с рисунком или без него;

6 – на установление соответствия с рисунком или без него;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

2 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

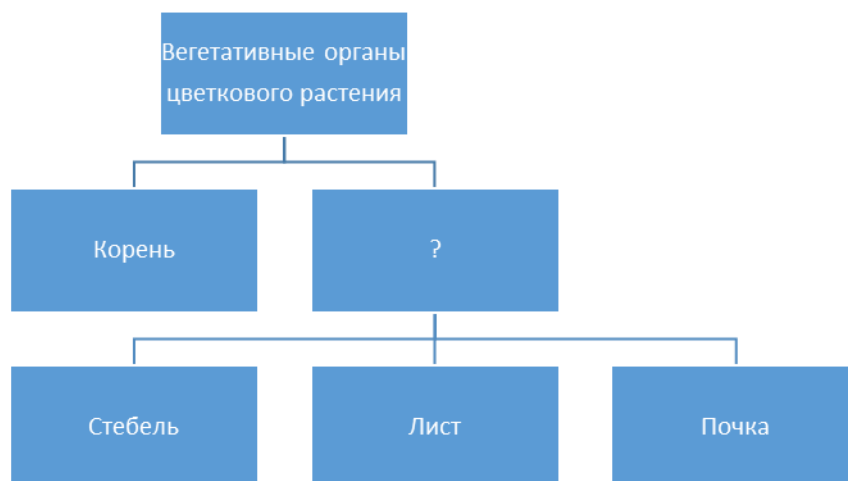
Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Типы заданий линий 1 – 21

Содержание задания **линии 1** Биологические термины и понятия (*дополнение схемы*) проверяет усвоение существенных элементов содержания курса биологии средней школы, владение биологической терминологией и символикой. Базовый уровень сложности.

Пример задания:

Рассмотрите предложенную схему классификации вегетативных органов цветкового растения. Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный на схеме вопросительным знаком.



Содержание задания **линии 2** контролирует усвоение элементов биологии основной и средней школы блока «Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого», знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов. (*Работа с таблицами.*). Базовый уровень сложности.

Пример задания:

Рассмотрите таблицу «Методы биологических исследований». Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный в таблице вопросительным знаком.

Метод	Применение метода
Гибридологический	Скращивание организмов с альтернативными признаками
?	Систематизация организмов на основе их сравнения и объединения в группы

Содержание задания **линии 3** контролирует освоение элементов средней и старшей школы - умения применять биологические знания генетической информации в клетке (хромосомный набор, соматические и половые клетки) при решении задач. Базовый уровень сложности.

Пример задания:

Сколько половых хромосом содержит соматическая клетка млекопитающего, если в диплоидном наборе содержится 78 хромосом? В ответе запишите только соответствующее число.

Содержание задания **линии 4** Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. / *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Базовый уровень сложности.

Пример задания:

Все перечисленные ниже признаки, кроме двух, используются для описания изображённого на рисунке органоида. Определите два признака, «выпадающих» из общего списка, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.



- 1) образование лизосом
- 2) формирование транспортных пузырьков
- 3) синтез АТФ
- 4) модификация молекул белка
- 5) синтез органических веществ из неорганических

Содержание задания **линии 5**: Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. / *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*. Повышенный уровень сложности.

Пример задания:

Установите соответствие между характеристиками и органическими веществами клетки: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	ОРГАНИЧЕСКИЕ КЛЕТКИ	ВЕЩЕСТВА
А) являются ферментами	1) белки	
Б) формируют бислой в мембране клетки	2) липиды	
В) имеют третичную и четвертичную структуру		
Г) состоят из остатков аминокислот		
Д) обладают высокой калорийностью (около 9 ккал/г)		
Е) входят в состав хромосом		

Содержание задания **линии 6**: Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. / *Решение биологической задачи*. Базовый уровень сложности.

Пример задания:

Определите вероятность (%) получения потомков с промежуточным проявлением признака в моногибридном скрещивании гетерозиготных гибридов между собой при неполном доминировании признака. Ответ запишите в виде числа.

Содержание задания **линии 7**: Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. / *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*. Базовый уровень сложности.

Пример задания:

Все приведённые ниже примеры, кроме двух, относят к хромосомным мутациям. Определите два примера, «выпадающих» из общего списка, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) потеря одной X-хромосомы
- 2) потеря концевой участка хромосомы
- 3) поворот участка хромосомы на 180°
- 4) удвоение целого гена

5) удвоение гаплоидного набора хромосом

Содержание задания **линии 8**: Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. / Установление соответствия (с рисунком и без рисунка). Повышенный уровень сложности.

Пример задания:

Установите соответствие между характеристиками и направлениями биотехнологии: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	НАПРАВЛЕНИЯ BIOTEKHOLOGИИ
А) трансплантация целых ядер	1) генная инженерия
Б) микрклональное размножение растений	2) клеточная инженерия
В) использование рекомбинантных плазмид	
Г) соматическая гибридизация	
Д) изменение участка ДНК, кодирующего первичную структуру белка	

Содержание задания **линии 9**: Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. / Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Базовый уровень сложности.

Пример задания:

Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Укажите признаки, характеризующие прогрессивную эволюцию рептилий.

- 1) появление трахеи и бронхов
- 2) появление второго круга кровообращения
- 3) холоднокровность
- 4) развитие зародышевых оболочек
- 5) кожное дыхание
- 6) возникновение неполной перегородки в желудочке сердца

Содержание задания **линии 10**: Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. / Установление соответствия (с рисунком и без рисунка). Повышенный уровень сложности.

Пример задания:

Установите соответствие между признаками и классами растений: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИЗНАКИ КЛАССЫ РАСТЕНИЙ	КЛАССЫ РАСТЕНИЙ
А) листья простые или сложные	1) Однодольные
Б) цветок трёхчленного типа	2) Двудольные
В) наличие слоя камбия в стебле	
Г) мочковатая корневая система	
Д) преобладание травянистых форм	
Е) жилкование листа параллельное или дуговое	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г	Д	Е

Содержание задания **линии 11** Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. / *Установление последовательности*. Базовый уровень сложности.

Пример задания:

Установите последовательность таксономических названий, начиная с самого крупного. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) Покрытосеменные
- 2) Щавель кислый
- 3) Гречишные
- 4) Двудольные
- 5) Щавель
- 6) Растения

Содержание задания **линии 12**: Организм человека. Гигиена человека. / *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*. Базовый уровень сложности.

Пример задания:

Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие функции выполняет симпатический отдел нервной системы?

- 1) замедляет сокращения стенок кишечника
- 2) тормозит секрецию желудочного сока
- 3) расширяет просвет сосудов кожи
- 4) расширяет зрачки
- 5) более элементов ответа и независимо от числа элементов оцениваются в 3 балла

Содержание задания **линии 13**: Организм человека. / *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*. Повышенный уровень сложности.

Пример задания:

Установите соответствие между костями скелета взрослого человека и типами их соединений: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

КОСТИ СКЕЛЕТА ЧЕЛОВЕКА

ТИПЫ СОЕДИНЕНИЙ

- | | |
|------------------------------|------------------|
| А) позвонки крестца | 1) неподвижное |
| Б) височная и нижнечелюстная | 2) полуподвижное |
| В) теменные и лобная | 3) подвижное |
| Г) позвонки грудного отдела | |
| Д) височная и теменные | |
| Е) фаланги пальцев | |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г	Д	Е

Содержание задания **линии 14**: Организм человека. / *Установление последовательности*. Повышенный уровень сложности.

Пример задания:

Установите последовательность процессов, обеспечивающих выдох у человека, начиная с процессов, происходящих в центральной нервной системе. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) расслабление наружных межрёберных мышц и диафрагмы
- 2) проведение нервного импульса к рабочим органам
- 3) уменьшение объёма грудной полости
- 4) повышение давления воздуха в альвеолах
- 5) возбуждение центра выдоха
- 6) удаление воздуха из альвеол

Содержание задания **линии 15** Эволюция живой природы. / Множественный выбор (работа с текстом). Базовый уровень сложности.

Пример задания:

Прочитайте текст. Выберите три предложения, в которых даны описания биологического прогресса в эволюции птиц. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

(1) Класс Птицы относят к подтипу Позвоночные. (2) Класс подразделяется на большое количество отрядов, семейств, родов и видов. (3) Для представителей этого класса характерны высокая численность и приспособленность к разным условиям обитания. (4) Наряду с этим имеются некоторые виды птиц, которые в результате деятельности человека находятся на грани вымирания. (5) Некоторые птицы одомашнены человеком в процессе искусственного отбора. (6) Птицы освоили для жизни все природные зоны.

Содержание задания **линии 16**: Эволюция живой природы. Происхождение человека. / Установление соответствия (без рисунка). Повышенный уровень сложности.

Пример задания:

Установите соответствие между характеристиками и признаками вида Крапива двудомная: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

ПРИЗНАКИ ВИДА КРАПИВА

ДВУДОМНАЯ

А) Черешковые листья расположены супротивно.

1) физиологический

Б) В листьях и стеблях растения находится муравьиная кислота.

2) морфологический

В) В листьях крапивы содержатся витамины.

3) биохимический

Г) На листьях и стеблях растения имеются волоски.

Д) В период цветения пыльца выбрасывается при распрямлении тычиночных нитей.

Е) Растение размножается семенами и

вегетативно.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г	Д	Е

Содержание задания **линии 17**: Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. / *Множественный выбор (без рисунка)*. Базовый уровень сложности.

Пример задания:

Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Конкурентные отношения в экосистемах могут устанавливаться между

- 1) волками и лисицами
- 2) елями и берёзами
- 3) берёзами и подберёзовиками
- 4) стрижами и утками
- 5) лосями и волками
- 6) щуками и окунями

Содержание задания **линии 18**: Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. / *Установление соответствия (без рисунка)*. Повышенный уровень сложности.

Пример задания:

Установите соответствие между организмами и уровнями их обмена веществ: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОРГАНИЗМЫ	УРОВНИ ОБМЕНА ВЕЩЕСТВ
А) дельфин-белобочка	1) теплокровность
Б) городская ласточка	2) холоднокровность
В) озёрная лягушка	
Г) обыкновенный хомяк	
Д) болотная черепаха	
Е) речной окунь	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г	Д	Е

Содержание задания **линии 19**: Общебиологические закономерности. / *Установление последовательности*. Повышенный уровень сложности.

Пример задания:

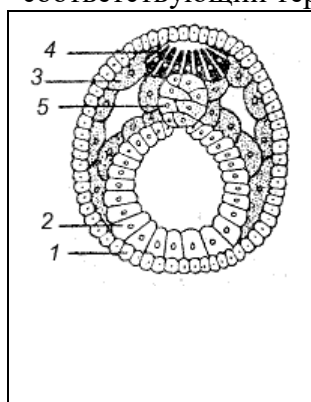
Установите последовательность процессов биосинтеза белка в эукариотической клетке. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) синтез иРНК на ДНК
- 2) соединение рибосомы с иРНК
- 3) отрыв полипептидной цепи от рибосомы
- 4) перемещение иРНК в цитоплазму
- 5) образование пептидных связей

Содержание задания **линии 20**: Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. / *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*. Повышенный уровень сложности.

Пример задания:

Рассмотрите рисунок и определите стадию эмбриогенеза ланцетника и зародышевый листок, обозначенный вопросительным знаком (цифрой 1). Какая ткань развивается из этого зародышевого листка? Заполните пустые ячейки таблицы, используя термины и понятия, приведённые в списке. Для каждой ячейки, обозначенной буквой, выберите соответствующий термин или соответствующее понятие из предложенного списка.



Название стадии	Зародышевый листок	Ткань
(А)	(Б)	(В)

Список терминов и понятий:

- 1) мышечная ткань
- 2) соединительная ткань
- 3) гастрюла
- 4) энтодерма
- 5) нервная ткань
- 6) нейрула
- 7) мезодерма
- 8) эктодерма

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В

Содержание задания **линии 21:** Биологические системы и их закономерности. / Анализ данных, в табличной или графической форме. Базовый уровень сложности.

Пример задания:

Проанализируйте таблицу «Заражение тихоокеанской древесной лягушки (*Pseudacris regilla*) болезнетворным грибок». В эксперименте лягушкам давалась стандартная доза зооспор грибка и нормированная по массе доза зооспор (зависящая от массы лягушки).

Выберите утверждения, которые можно сформулировать на основании анализа представленных данных. Запишите в ответе цифры, под которыми указаны выбранные утверждения.

- 1) Нормированная по массе доза содержит более патогенный штамм грибков, чем стандартная.
- 2) Нормированная по массе доза содержит больше зооспор на миллилитр, чем стандартная доза.
- 3) В двухнедельном возрасте доля инфицированных при заражении нормированной дозой такая же, как и при заражении стандартной дозой.
- 4) С возрастом разница между нормированной и стандартизированной по массе дозами в целом снижается.
- 5) Стандартная доза выше нормированной по массе и гарантированно заражает всех лягушек.

Возраст после метаморфоза	Доля инфицированных стандартной дозой	Доля инфицированных нормированной по массе дозой	Разница между нормированной по массе и стандартной дозами (зооспор/мл)
1 неделя	0,91	0,82	-7,652
2 недели	1,0	1,0	-7,422
3 недели	0,92	1,0	-7,359
1 месяц	0,67	0,75	-6,658
3 месяц	0,83	0,83	-5,041
5 месяцев	0,83	0,92	-2,864
7 месяцев	0,92	1,0	-2,637
9 месяцев	1,0	1,0	-2,867

Ответ: _____

Типы заданий линий 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28

Задания линии 22 имеют два и более элементов (до 4) ответа и независимо от числа элементов оцениваются в 2 балла; •

Задания линий 23, 25 могут иметь три и более элементов ответа и независимо от числа элементов оцениваются в 3 балла

- Задания линии 24 имеют только три элемента ответа и оцениваются в 3 балла

- Задания линии 26 могут иметь три и более элементов ответа и независимо от числа элементов оцениваются в 3 балла.

- Задания линии 27 имеют три элемента ответа (в основном), но могут содержать и четыре элемента, оцениваются в 3 балла

- Задания линии 28 имеют только три элемента ответа и оцениваются в 3 балла.

Содержательная **линия 22** контролировала умение применять биологические знания основной и старшей школы о химической организации клетки (раздел «Клетка как биологическая система»), особенностях физиологии человека (раздел «Организм человека и его здоровье») в практических ситуациях.

Пример задания:

В эксперименте для проверки работы вкусового анализатора в спокойном состоянии и в состоянии эмоционального напряжения человеку были предложены две таблетки: сладкая и горькая. Вкусовые ощущения в состоянии эмоционального напряжения были ослаблены по сравнению со спокойным состоянием. Объясните почему.

Содержательная **линия 23** контролировала знания по блокам «Система и многообразие органического мира», «Эволюция живой природы». Она предусматривала оценку знаний учащимися особенностей строения и эволюции животных, метапредметных связей, умения работать с рисунком.

Пример задания:

Рассмотрите изображённые на рисунках А и Б дыхательные системы позвоночных животных. Назовите классы животных, фрагменты дыхательных систем которых изображены на соответствующих рисунках. Приведите морфологическое отличие фрагментов этих систем в названных Вами классах животных и объясните значение этого

отличия. (Рис. А – легкие представителей класса Млекопитающих, рис. Б – класса Пресмыкающихся).

Содержательная **линия 24** контролировала знания по блоку «Система и многообразии органического мира» (знания особенностей строения и представителей однодольных и двудольных классов покрытосеменных растений, а также проверяла умение работать с текстами).

Пример задания:

Найдите три ошибки в приведённом тексте «Покрытосеменные растения». Укажите номера предложений, в которых сделаны ошибки, исправьте их. Дайте правильную формулировку.

(1) Растения отдела Покрытосеменные, в отличие от растений всех других отделов, характеризуются наличием цветков, плодов и семян. (2) Покрытосеменные растения подразделяются на два класса: Однодольные и Двудольные. (3) Принадлежность к классу определяется по количеству семядолей в зародыше семени и строению других органов. (4) У двудольных цветков, как правило, трёхчленного типа. (5) Представители двудольных растений: шиповник коричный, горох посевной, ландыш майский. (6) У большинства однодольных растений дуговое или параллельное жилкование листьев. (7) У однодольных формируется мочковатая корневая система.

Содержательная **линия 25** контролировала знания по блоку «Организм человека и его здоровье». Выполнение этого задания требует от учащихся умений самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления с использованием метапредметных связей, устанавливать причинно-следственные связи; выявлять характерные признаки биологических объектов путем их сравнения между собой.

Пример задания:

В чём заключается сходство и различие в транспортировке кислорода и углекислого газа в крови человека с учётом их различной растворимости? Какие соединения при этом образуются? Ответ поясните. Какое видимое изменение крови происходит при связывании углекислого газа?

Содержательная **линия 26** оценивала знания по блоку «Эволюция живой природы». Задания предусматривали проверку умений обобщать и применять знания о биологических системах в новой ситуации, устанавливать причинно-следственные связи; и требовали развернутого аргументированного ответа учащихся на поставленный вопрос: обоснования роли движущих факторов в формировании адаптаций.

Пример задания:

Как с позиции современного эволюционного учения объясняется появление собачьих блох, устойчивых к противоблошиному шампуню?

Содержательная **линия 27** контролировала знания курса общей биологии старшей школы. Задание относится к заданиям с закрытым типом ответов и представляет собой биологическую задачу по цитологии, решение которой содержит восемь элементов ответа.

Пример задания:

Хромосомный набор соматических клеток пшеницы равен 28. Определите хромосомный набор и число молекул ДНК в ядрах (клетках) семязачатка перед началом первого деления мейоза и в метафазе II мейоза. Объясните все полученные результаты.

Содержательная **линия 28** контролировала знания генетических закономерностей. Задание сформулировано в виде биологической задачи, решение которой содержит три

элемента ответа. В задании требовали привести соответствующие пояснения и схемы решения генетической задачи, ответ на поставленный в задании вопрос.

Пример задания:

У человека между аллелями генов отсутствия потовых желёз и гемофилии типа А происходит кроссинговер. Не имеющая указанных заболеваний женщина, у отца которой была гемофилия, а у дигомозиготной матери – отсутствие потовых желез, вышла замуж за мужчину, не имеющего этих заболеваний. Родившаяся в этом браке моногаметная здоровая дочь вышла замуж за мужчину, не имеющего этих заболеваний, в этой семье родился ребёнок-гемофилик. Составьте схемы решения задачи. Укажите генотипы и фенотипы родителей и генотипы, фенотипы, пол возможного потомства в двух браках. Возможно ли в первом браке рождение больного этими заболеваниями ребёнка? Ответ поясните.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В таблице 2-13 представлены обобщенные результаты выполнения всех заданий части 1 и части 2 экзаменационной работы. При анализе этих данных необходимо также учесть, что в разных вариантах экзаменационной работы одно и то же задание проверяло разные элементы содержания КИМ и поэтому не отражают в полной мере уровень знаний проверяемого содержания и видов деятельности.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия / <i>Дополнение схемы</i>	Б	85	60	93	99	100
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. / <i>Работа с таблицей</i>	Б	41	20	45	55	71
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. / <i>Решение биологической задачи</i>	Б	56	25	58	86	96
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. / <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	61	44	58	84	95

¹⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. / Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	49	12	52	86	97
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. / Решение биологической задачи	Б	63	23	69	97	100
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. / Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	65	42	67	88	98
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. / Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	37	13	33	73	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. / Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	50	25	49	79	92
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. / Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	49	14	49	86	97
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. / Установление последовательности	Б	77	41	86	98	99
12	Организм человека. Гигиена человека. / Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	54	27	53	86	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Организм человека. / Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	33	9	28	68	93
14	Организм человека. / Установление последовательности	П	28	4	23	64	94
15	Эволюция живой природы. / Множественный выбор (работа с текстом)	Б	67	49	68	84	99
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. / Установление соответствия (без рисунка)	П	58	17	64	91	97
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. / Множественный выбор (без рисунка)	Б	62	42	62	84	96
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. / Установление соответствия (без рисунка)	П	72	43	77	95	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Общебиологические закономерности. / <i>Установление последовательности</i>	П	34	7	27	73	94
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. / <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	44	13	42	82	97
21	Биологические системы и их закономерности. / <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	65	46	69	77	79
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (<i>практико-ориентированное задание</i>)	В	35	5	33	68	94
23	Задание с изображением биологического объекта	В	23	3	18	53	80
24	Задание на анализ биологической информации	В	37	5	34	75	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	9	0	4	25	62
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	11	1	7	26	71
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	23	2	19	54	81
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	17	1	12	41	82

Анализ данных, приведенных в таблице 2-13, представлен в виде диаграмм (Рис. 1-4).

Из рис.1 видно, что средний процент выполнения заданий в целом соответствуют заявленному уровню сложности. Исключение составляют задание линий 18 и 16, относящихся к категории заданий повышенного уровня сложности (на установление соответствия, блок «Экосистемы и присущие им закономерности» и «Эволюция органического мира»), с выполнением 72 и 58% соответственно, что соответствует показателям для линий заданий базового уровня.

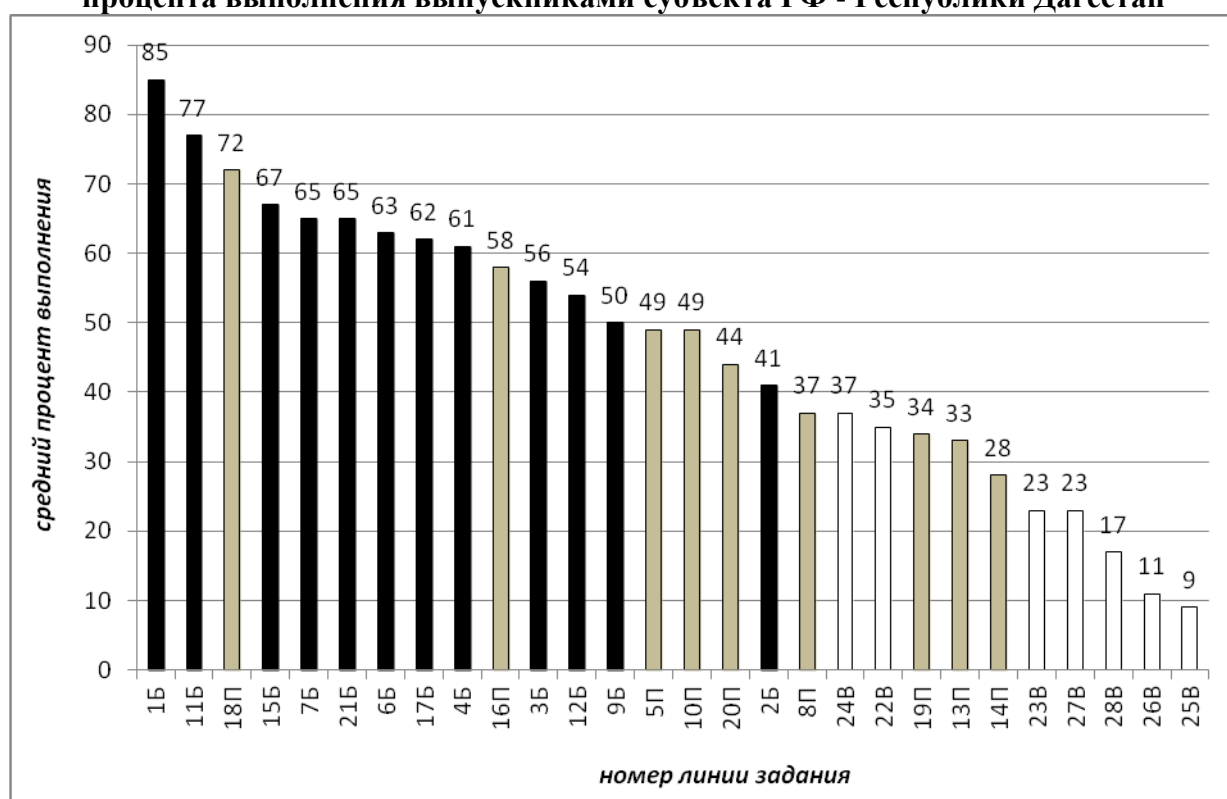
С заданием линии 2 базового уровня сложности (блок «Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого») выпускники справились гораздо хуже (выполнение - 41%). Это свидетельствует о том, что у более половины выпускников

знания об основных методах изучения живой природы, наиболее важных признаках биологических объектов не сформированы.

Из заданий повышенного уровня сложности хуже всего справились (выполнение менее 37%) с заданиями блока «Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология» на установление соответствия с рисунком и без рисунка (**линия 8**), заданиями блока «Организм человека» на установление соответствия (с рисунком или без рисунка) и установление последовательности (**линии 13, 14** соответственно) и заданиями блока «Общебиологические закономерности» на установление соответствия (**линия 19**).

Из заданий высокого уровня сложности наибольшие затруднения (средний процент выполнения ниже 15%!) вызвали задания **линий 25** (обобщение и применение знаний, относящихся к блокам «Организм человека», «Многообразие организмов») и **26** (обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации).

Рис. 1. Распределение заданий разного уровня сложности по убыванию среднего процента выполнения выпускниками субъекта РФ - Республики Дагестан



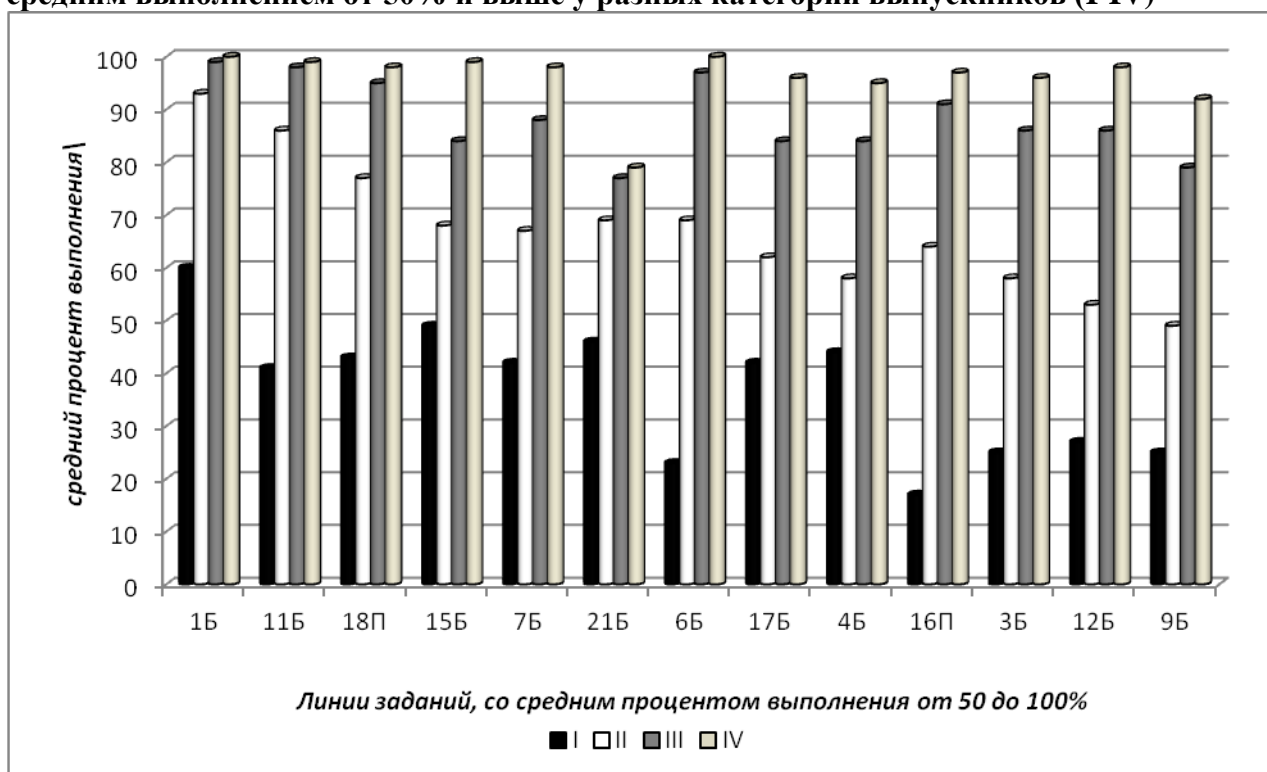
Примечание: столбцы с черной заливкой соответствуют базовому уровню сложности (Б), с серой – повышенному (П), без заливки – высокому (В)

Более наглядно результаты выполнения заданий КИМ показывают диаграммы (Рис.2-4). На рис. 2 представлено распределение процентов выполнения тех заданий КИМ ЕГЭ по биологии, **средний показатель выполнения которых составил по Республике Дагестан 50 и выше процентов**. Таких заданий было 13. Однако при выполнении заданий даже в этой категории выпускники, не преодолевшие минимального балла, испытывали затруднения, особенно при выполнении заданий линий 3, 6, 9, 12 (базовый уровень) линии 16 (повышенный уровень). Выше 50% средний процент выполнения только по заданию линии 1.

В группе выпускников, набравших тестовый балл от минимального до 60, выполнение не достигло 50% только по заданию линии 9 (базовый уровень). В пределах категорий выпускников, набравших тестовый балл от 61 до 80, выполнение составило

80% и выше (исключение составляют задания базового уровня линий 9 и 21). Среди выпускников, набравших средний тестовый балл от 81 до 100, выполнение выше 90%.

Рис. 2. Распределение процента выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии в РД со средним выполнением от 50% и выше у разных категорий выпускников (I-IV)



Примечание:

Обозначение типов заданий (ось абсцисс) включает номер и уровень сложности (Б – базовый, П – повышенный). Типы линий заданий расположены в убывающей последовательности (слева направо) по среднему проценту выполнения.

Обозначения категорий выпускников:

«I» – группа не преодолевших минимальный балл.

Выпускники, преодолевшие минимальный тестовый балл, разделены на три группы:

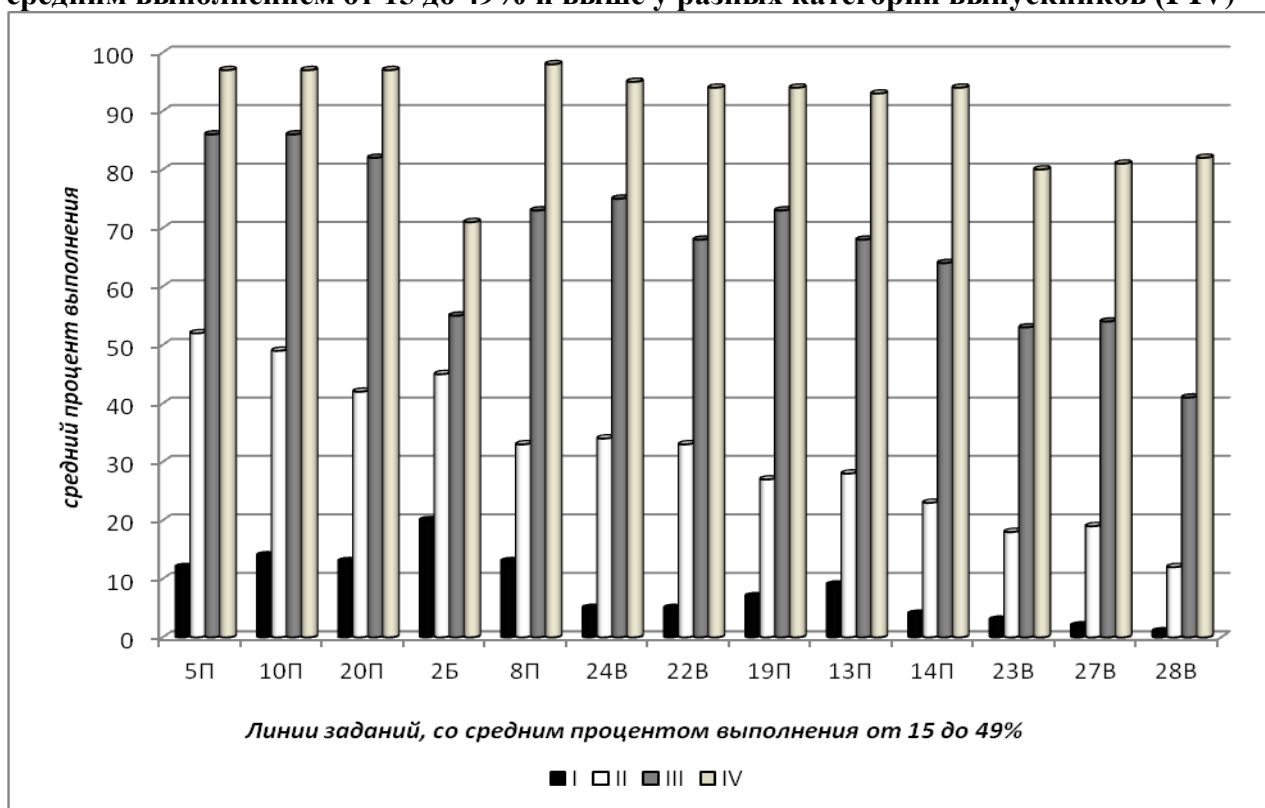
«II» - тестовый балл соответствует диапазону от минимального (36) до 60,

«III» – тестовый балл от 61 до 80 и

«IV» – тестовый балл от 81 до 100

На рис. 3 представлено распределение процентов выполнения тех заданий КИМ ЕГЭ по биологии, выполнение которых составило по Республике Дагестан от 15 до 49%. Таких заданий было тоже 13. В том числе задание базового уровня линии 2, остальные 12 линий заданий этой группы соответствуют категории повышенного и высокого уровня сложности.

Рис. 3. Распределение процента выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии в РД со средним выполнением от 15 до 49% и выше у разных категорий выпускников (I-IV)



Примечание:

Обозначение типов заданий (ось абсцисс) включает номер и уровень сложности (Б – базовый, П – повышенный, В - высокий). Типы линий заданий расположены в убывающей последовательности (слева направо) по среднему проценту выполнения.

Обозначения категорий выпускников:

«I» – группа не преодолевших минимальный балл.

Выпускники, преодолевшие минимальный тестовый балл, разделены на три группы:

«II» - тестовый балл соответствует диапазону от минимального (36) до 60,

«III» – тестовый балл от 61 до 80 и

«IV» – тестовый балл от 81 до 100

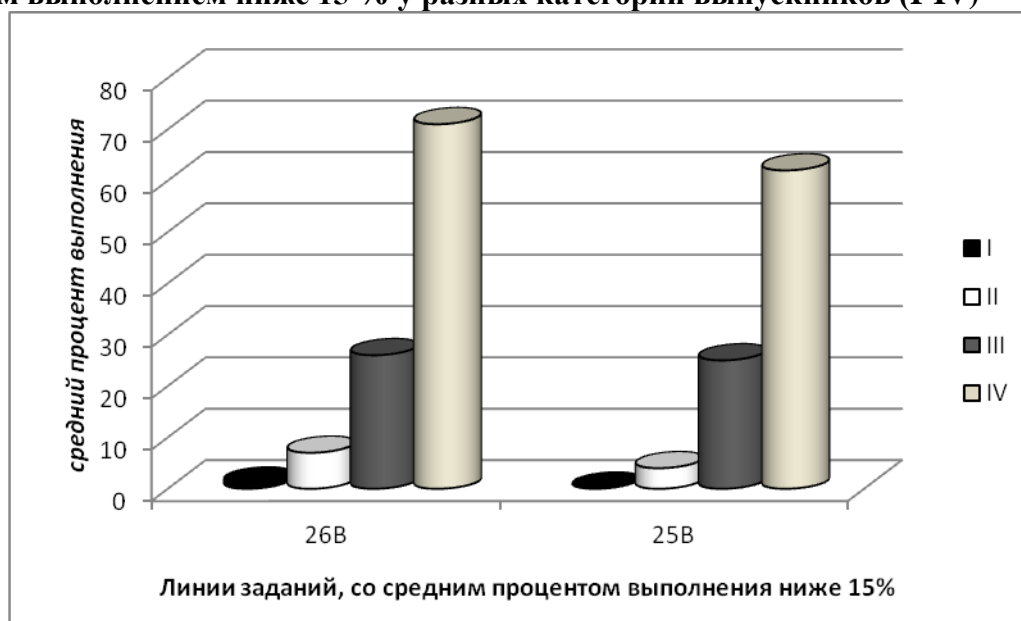
Выпускники I группы (не преодолевшие минимальный балл) продемонстрировали самые низкие результаты по заданиям, среднее выполнение которых выше 15%, но ниже 50%. Ниже 10% составило у этой группы выполнение заданий повышенного уровня сложности линий 13,14 (блок «Организм человека» на установление соответствия и последовательности соответственно), 19 (блок «Общебиологические закономерности» на установление соответствия) и высокого уровня сложности линий 22 (практико-ориентированное задание), 23 (задание с изображением биологического объекта), 24 (Задание на анализ биологической информации), 27 (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации), 28 (решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации). Выполнение остальных заданий в этой категории выпускников не выше 20% (рис. 3).

Выполнение заданий выпускниками, попавшими во II группу (36-60 т.б.) по всем линиям, представленным на оси абсцисс (рис. 3) не преодолело планки в 50%, за исключением задания повышенного уровня линии 5 (Блок «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки» на установление соответствия (с рисунком и без рисунка)).

Разница в выполнении заданий этих линий между категориями выпускников II и III значительно больше по сравнению с различиями состояния выполнения между III и IV группами (рис. 3). Наибольшие затруднения вызвало задание высокого уровня сложности линии 28 у всех категорий выпускников, кроме IV группы, что свидетельствует о хорошем владении последними умением применять знания в новой ситуации при решении генетических задач,

Как ни удивительно, все категории выпускников испытывали затруднения при выполнении задания базового уровня линии 2 (Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей)! Особенно удивляет тот факт, что задания, связанные с умением распознавать метод научного познания по его определению, являются проблемными даже для выпускников, набравших высокие (выше 81) тестовые баллы и продемонстрировавших хорошие умения применять знания в новой ситуации в разных содержательных блоках КИМ. Может быть, выпускники при подготовке к ЕГЭ недостаточно внимание уделяют усвоению именно этого материала блока. Возможно, есть необходимость унифицировать определения методов в учебниках разных линий, учителям и выпускникам, либо дать их в едином справочнике, изданном под контролем ФИПИ.

Рис 4. Распределение процента выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии в РД со средним выполнением ниже 15 % у разных категорий выпускников (I-IV)



Примечание:

Обозначение типов заданий (ось абсцисс) включает номер и уровень сложности (B - высокий). Типы линий заданий расположены в убывающей последовательности (слева направо) по среднему проценту выполнения.

Обозначения категорий выпускников:

«I» – группа не преодолевших минимальный балл.

Выпускники, преодолевшие минимальный тестовый балл, разделены на три группы:

«II» - тестовый балл соответствует диапазону от минимального (36) до 60,

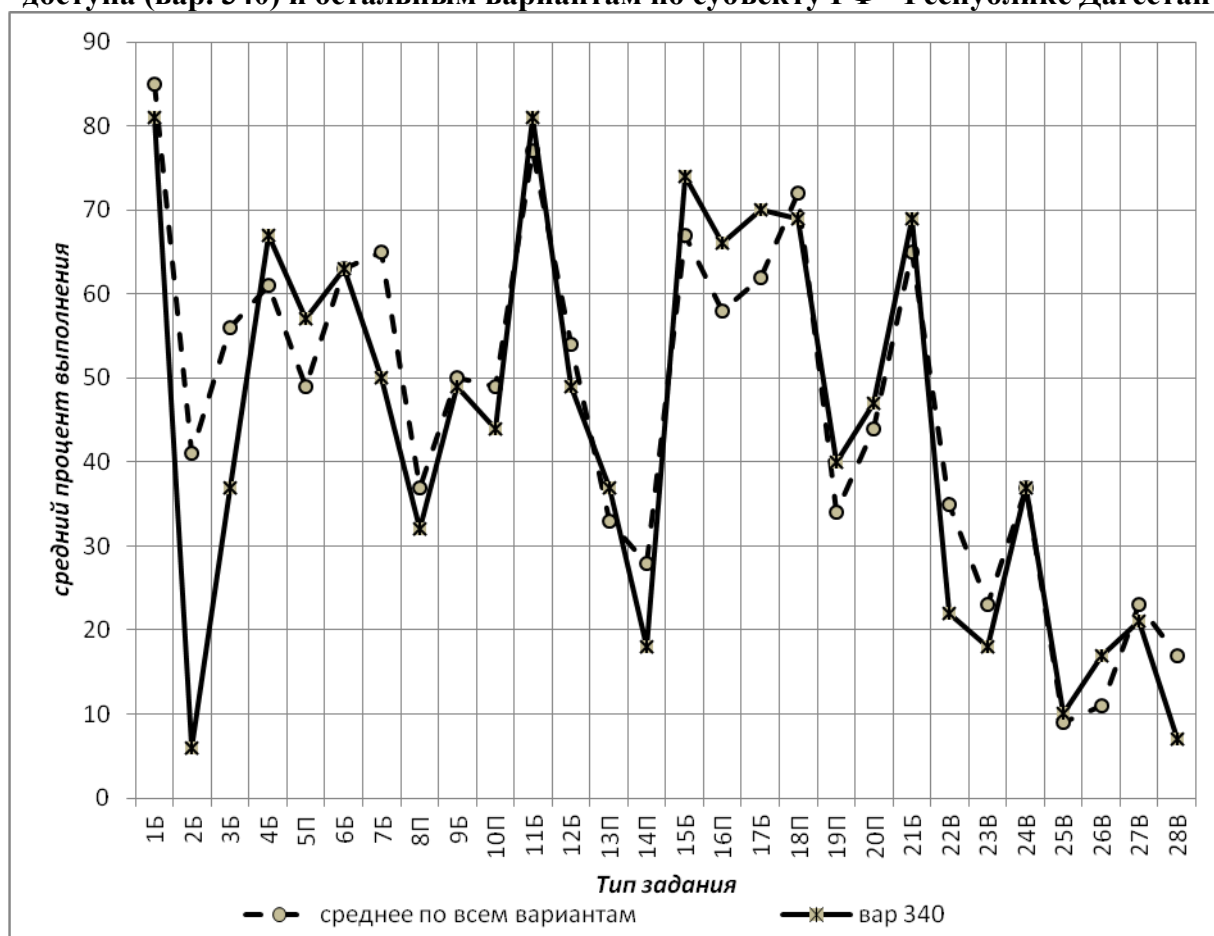
«III» – тестовый балл от 61 до 80 и

«IV» – тестовый балл от 81 до 100

Рис. 4 демонстрирует выполнение заданий линии 25 и 26 выпускниками из групп с различными тестовыми баллами. Суммарный процент выполнения этих заданий выпускниками Республики Дагестан самый низкий - не достигает значения 15 % (см. рис. 1). Умением обобщать и применять знания о человеке и многообразии организмов (линия 25), умением обобщать и применять знания в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации (линия 26) владеют только

выпускники, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов. Остальные группы выпускников, включая и тех, кто получил от 61 до 80 тестовых баллов, плохо справились с заданиями этой категории.

Рис.5. Сравнительный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ из открытого доступа (вар. 340) и остальным вариантам по субъекту РФ - Республике Дагестан



В варианте 340 по сложности для выпускников в сравнении с остальными вариантами КИМ ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан можно выделить задания линии 2 (базовый уровень), линии 8, 14, 22, 23 (повышенный уровень) и линии 22, 23, 28 (высокий уровень). Лучше по сравнению с другими вариантами справились с выполнением заданий 4, 5, 17 (базовый уровень сложности), линии 5, 16, 19 (повышенный уровень) и линии 26 (высокий уровень). В целом по проценту выполнения заданий КИМ вариант 340 достоверно коррелирует со средним процентом выполнения по Республике Дагестан (коэффициент корреляции = + 0,91). Поэтому для анализа выполнения использованы задания варианта 340 из открытого доступа.

Наибольшее число затруднений, как и в предыдущие годы, вызывают задания на сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на всех уровнях организации жизни, задания и на установление последовательности объектов процессов и явлений. Все затруднения и ошибки при выполнении вышеуказанных заданий свидетельствуют как об отсутствии фактических знаний на уровне понимания, так и о невнимательной работе с текстами-условиями заданий.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности КИМ ЕГЭ по биологии с развернутым ответом (Линии 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28).

Задания линии 22 имеют два и более элементов (до 4) ответа и независимо от числа элементов оцениваются в 2 балла; •

Задания линий 23, 25 могут иметь три и более элементов ответа и независимо от числа элементов оцениваются в 3 балла

- Задания линии 24 имеют только три элемента ответа и оцениваются в 3 балла

- Задания линии 26 могут иметь три и более элементов ответа и независимо от числа элементов оцениваются в 3 балла.

- Задания линии 27 имеют три элемента ответа (в основном), но могут содержать и четыре элемента, оцениваются в 3 балла

- Задания линии 28 имеют только три элемента ответа и оцениваются в 3 балла.

В задании **линии 22** элементы, приведенные в критериях для оценивания (эмоциональное напряжение → очаг возбуждения в коре головного мозга → торможение центра вкуса → ослабление вкусовых ощущений), содержали только единицы работ учащихся. Однако в большинстве работ выпускников ответ на этот вопрос включал пояснения с позиции работы симпатического и парасимпатического отделов нервной системы, которые нельзя считать ошибочными. По согласованию с составителями заданий на форуме для председателей ПК ответы выпускников, содержащие подобные элементы, засчитывались как верные, если было дано подробное описание роли симпатического отдела НС в снижении вкусовых ощущений. С заданием справилось 22% выпускников.

В задании **линии 23** определение первого объекта (рис. А – легкие представителя класса Млекопитающие) у многих выпускников не вызвало затруднений, тогда как легкие пресмыкающихся (рис. Б) нередко принимали за легкие земноводных, рептилий – птиц. Изменение в строении дыхательной системы млекопитающих в процессе эволюции (появление альвеолярных легких) с увеличением дыхательной поверхности связывали многие выпускники, но в большей части работ отсутствовало установление зависимости между площадью газообмена и эффективностью диффузии. Максимальный балл (3 балла) согласно критериям, выставлялся при наличии всех элементов. С заданием справилось всего 18 % выпускников.

С заданием **линии 24** с закрытым рядом требований справилось более трети выпускников (37%).

С заданием **линии 25** справилось ВСЕГО 10% выпускников. Многие из них не различали содержания терминов «карбгемоглобин» и «карбоксигемоглобин», не знали различий в степени растворимости кислорода и углекислого газа в воде и роли плазмы в транспорте углекислого газа. Учителям при изучении этого и других разделов биологии в школе следует усилить метапредметный подход.

С заданием **линии 26** справилось всего 17% выпускников. Для выставления максимального балла (3) необходимо было наличие в ответе учащихся всех четырех элементов критерия. Во многих высокобалльных работах выпускников максимально возможный балл за это задание не выставлен из-за отсутствия четвертого элемента критерия.

В первом и четвертом элементах критерия оценки есть спорные позиции. Первый элемент характеризует роль наследственной изменчивости в формировании устойчивости с точки зрения современной эволюционной теории, но с акцентом только на разнообразные мутации, тогда как комбинативный способ формирования адаптаций самый распространенный.

Второй и третий элементы описывают этапы формирования адаптаций с подробным описанием механизма естественного отбора. Дополнительно можно было отметить роль высокой плодовитости и быстрой смены поколений, способствующих более быстрому формированию устойчивости, хотя о темпах микроэволюционных преобразований в задании не спрашивают.

В четвертом элементе отмечается, что в результате действия естественного отбора образуется новая популяция собачьих блох, устойчивая к яду шампуня. Логичнее было бы связать возникновение устойчивости с *изменением генофонда* исходной популяции, а не формированием *новой* популяции.

С решением задач по цитологии (**линия 27**) выпускники обычно справляются относительно неплохо, элементы ответов в критериях для оценивания этого задания понятны, полностью соответствуют условию. Ошибка, которая встречается во многих работах выпускников – неправильное использование символов «n» и «c», применяемых для обозначения НАБОРОВ хромосом и молекул ДНК (хроматид) соответственно, с целью обозначить их КОЛИЧЕСТВО на разных стадиях клеточного цикла. Нередко пишут « $2n4c$, то есть $28n56c$ », либо просто «количество хромосом $-28n$, молекул ДНК – $56c$ », что является биологической ошибкой. По этой причине с заданием справились 21% выпускников. Учителям школ следует обращать внимание на содержательное значение этих символов.

Умение решать генетические задачи на сцепленное наследование признаков и наследование признаков, сцепленных с полом, является важным элементом усвоения программы по биологии в старшей школе. В задании **линии 28** оценивалось умение применять эти знания в новых условиях, которое продемонстрировало всего 7% выпускников. Впервые были включены генетические задачи на наследование двух признаков (гемофилии типа А и отсутствия потовых желез), гены которых сцеплены с X-хромосомой. В условии дается информация, что эти гены наследуются сцеплено, что сцепление генов неполное, то есть происходит кроссинговер. Но выпускник должен продемонстрировать знание того, что у человека наследование этих признаков сцеплено с полом, в условии этой информации нет. Кроме того, согласно условию задачи мутантные рецессивные аллели генов гемофилии (h) и отсутствия потовых желез (a) дигетерозиготная женщина унаследовала от разных родителей, из чего нужно было определить, что они сцеплены в транс-положении $X^{Ah}X^{aH}$. Поэтому рождение больного ребенка с двумя аномалиями возможно только при участии кроссоверных гамет.

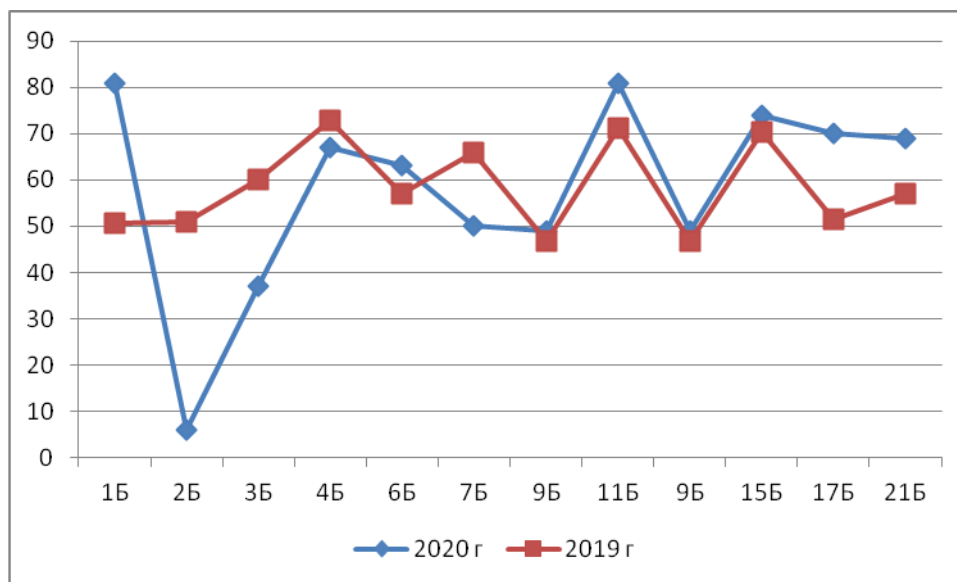
Типичные ошибки в работах выпускников: неверно определяли генотип дигетерозиготной матери в первой схеме скрещивания (дигетерозигота со сцеплением мутантных генов с цис-положением, вместо транс-положения), значение кроссинговера возможности в рождения больного ребенка с двумя аномалиями. Много нареканий к выпускникам по оформлению задачи, в схемах скрещивания нередко отсутствовали обозначения пола или фенотипов потомков, не использовали генетическую символику и др.. В соответствии с критериями оценивания элементы с такими недочетами не должны учитываться как верные, даже в том случае, когда генотипы родителей и потомков определены верно, выписаны все типы гамет, включая кроссоверные. С учетом сказанного понятно, почему такой низкий процент выполнения выпускниками задания этой линии.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

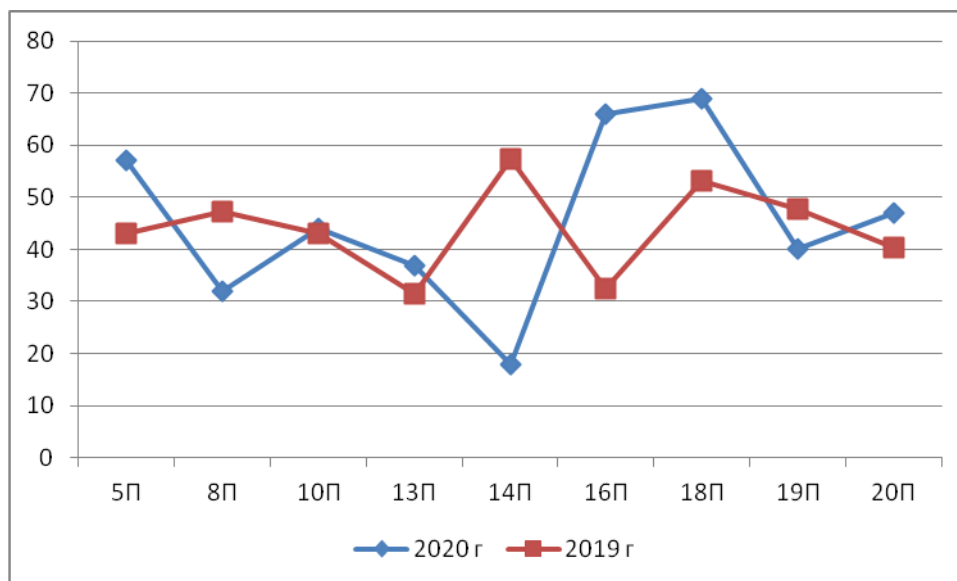
Для большей наглядности на рис 5 представлен сравнительный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии за 2019 и 2020 гг.

Рис. 5. Анализ выполнения заданий разного уровня сложности за 2 года

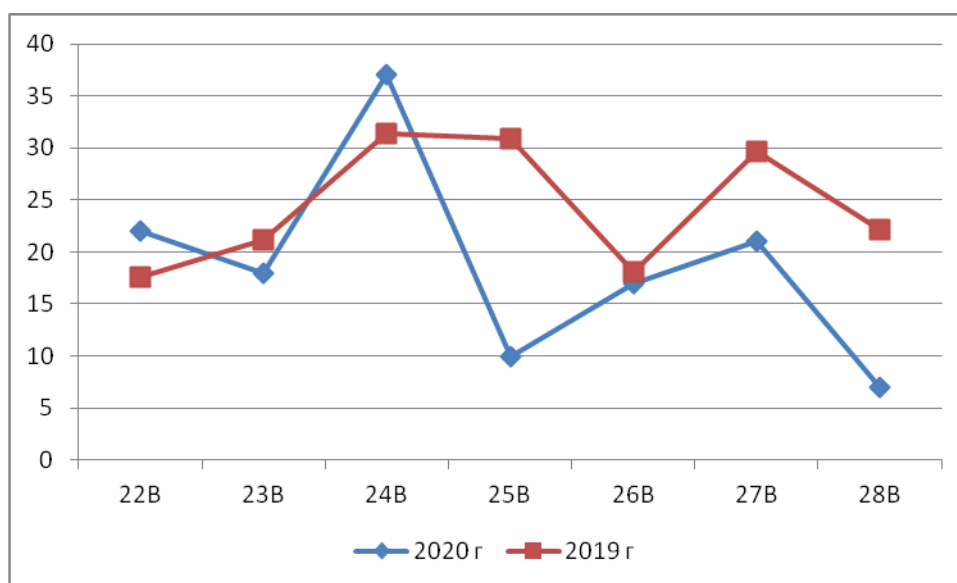
Задания базового уровня



Задания повышенного уровня



Задания высокого уровня



Примечание: по оси абсцисс обозначен номер задания, по оси ординат - средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе

Относительно лучший результат (более высокий средний процент выполнения) по сравнению с 2019 г выпускники продемонстрировали при выполнении следующих заданий базового и повышенного уровне сложности (Часть 1):

- на дополнение схемы (Биологические термины и понятия) (линия 1),
- на установление соответствия (с рисунком или без) **линия 5** (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки), **линия 10** (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы), **линия 18** (Эволюция живой природы. Происхождение человека), **линия 16** (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера).

- на множественный выбор **линия 9** (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. (с рисунком и без рисунка)), **линия 12** (Организм человека. Гигиена человека. (с рисунком и без рисунка)), **линия 17** (Блок Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера (без рисунка).

- работу с таблицей **линия 20** (с рисунком или без рисунка)
- на анализ данных, в табличной или графической форме **линия 21** (Биологические системы и их закономерности.)

- на решение биологической задачи **линия 6** (моно-, дигибридное и анализирующее скрещивание (с рисунком или без рисунка))

Стал ниже по сравнению с 2019 г средний процент выполнения в заданиях части 1 на:

- работу с таблицей **линия 2** (Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого.)

- решение биологической задачи **линии 3** (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки.)

- множественный выбор (с рисунком и без рисунка) **линия 4** (Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки.), **линия 15** (Эволюция живой природы (работа с текстом))

- установление соответствия **линия 8** (Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.) (с рисунком и без рисунка)

- установление последовательности **линия 14** (Организм человека), **линия 19** (Общебиологические закономерности.)

В заданиях высокого уровня сложности (**Часть 2, линии 22-28**) требуется дать развернутый ответ с пояснениями. Для их выполнения необходимо применение сложных способов умственных действий и интегрирования знаний за основную и старшую школу, владение способностью к этим действиям значительно влияет на результаты. Кроме того, оказали влияние следующие **особенности КИМ ЕГЭ по биологии** в 2020 году:

22 – расширение сюжетов (анализ эксперимента);

23 – расширение перечня изображений биологических объектов или их частей (фрагментов);

24 – разнообразие сюжетов, предлагаемых для анализа;

25, 26 – контекстные задания (наличие условий) на объяснение закономерностей явлений, процессов, научных теорий;

27 – появление цитологических задач на антипараллельность;

28 - увеличение доли генетических задач, требующих анализа потомства.

В результате более **высокие** по сравнению с 2019 годом результаты выпускники продемонстрировали при выполнении следующих заданий высокого уровня сложности:

- на применение биологических знаний в практических ситуациях **линия 22** (практико-ориентированное задание)

- с изображением биологического объекта (**линия 23**).

Средний процент выполнения **снизился** в заданиях высокого уровня сложности на:

- обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов **линия 25**

- обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации **линия 26**

- решение биологических задач на применение знаний в новой ситуации **линия 27** (по цитологии), **линия 28** (по генетике)

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

При изучении биологии на базовом уровне для организации повторения учебного материала за курс основной школы, углублённого изучения трудных тем в старшей школе целесообразно использовать элективные курсы по генетике, цитологии, обмену веществ и превращению энергии, размножению и развитию организма, анатомии и физиологии человека и др. разделам биологии.

На уроках общей биологии следует формировать целостное представление о живой природе, усилить метапредметный подход в изучении сущности биологических процессов, явлений, закономерностей, уделять больше внимания применению теоретических знаний в практической деятельности человека.

При организации учебного процесса необходимо использовать современные методы и средства обучения, чтобы обеспечить более эффективное освоение содержания биологии и овладение обучающимися разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными ФГОС общего образования.

Обучающиеся в основной и старшей школе при изучении биологии должны иметь возможность создавать проекты и публично докладывать результаты исследований, самостоятельно выполнять лабораторные и практические работы, решать биологические задачи.

В целях эффективной организации учебного процесса и подготовки учащихся к ЕГЭ рекомендуем:

- провести анализ типичных ошибок, выявленных в 2020 году;

- внимательно отнестись не только к подбору учебников, но и дополнительных учебных пособий, чтобы все разделы кодификатора ЕГЭ были в них отражены. Использовать рекомендации и учебные материалы ФИПИ;

- познакомить учащихся с демонстрационным вариантом и видами заданий для осознания ими сложности экзамена;

-особое внимание уделить курсу «Общая биология», так как в КИМах этому разделу уделяется наибольшее внимание, повторение курсов основной школы рассматривать с учетом общебиологических знаний и на домашнем повторении;

-обратить особое внимание на методы биологических исследований, которые используют конкретные биологические науки, объекты и процессы, которые изучают ботаника, зоология, анатомия; уровни организации живого;

-тщательно отрабатывать ключевые, системообразующие термины и понятия, на которых строится тот или иной раздел биологии;

-важно усвоить не только предметные, но и метапредметные понятия: энергия, система, саморегуляция и др.;

-постепенно увеличивать долю самостоятельной работы, предлагая учащимся практикоориентированные задания с последующим публичным разбором;

-для получения необходимых результатов важно проводить регулярный мониторинг с использованием видов заданий, представленных в вариантах ЕГЭ.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по биологии

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы об эффективности, свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2019	Выезды в 11 муниципалитетов для оказания методической помощи по приказам ДИРО	Совершенствование предметных компетенций учителей. Повышение уровня методической грамотности. Рекомендуется продолжить данные мероприятия в дальнейшем.
2	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями биологии.	Октябрь -апрель	Повышение уровня организации методической работы с учениками. Рекомендуется продолжить данные мероприятия в дальнейшем.

3	Проблемные курсы по ДПО «Педагогические условия повышения качества обучения биологии на основе анализа результатов ГИА», (72 часа)	27.01 – 08.02. 2020 ДИРО	По результатам ЕГЭ 2020 года наблюдается повышение уровня знаний участников ЕГЭ по биологии. Рекомендуется продолжить данные мероприятия в дальнейшем.
4	Консультирование по вопросу подготовки к государственной (итоговой) аттестации по биологии	В течение года	Оказывалась помощь педагогам образовательных учреждений в организации подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ и разрабатывались рекомендации по составлению плана работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ в процессе преподавания биологии. Рекомендуется продолжить данные мероприятия в дальнейшем.
5	«Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ в 2020 г. (биология)»	Курсы повышения квалификации, эксперты	Рассмотрены вопросы методики проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом. Рекомендуется продолжить данные мероприятия в дальнейшем.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Педагогические условия повышения качества обучения биологии на основе анализа результатов ГИА» (72 часа)	МКОУ "Левашинская гимназия" МБОУ "Халимбекаульская СОШ" МКОУ "Советская СОШ"
2	«Актуальные педагогические технологии обучения биологии в условиях реализации ФГОС» (186ч.)	МКОУ "МПЛ №2" г. Кизляр МБОУ "СОШ №31" г. Махачкала МБОУ "СОШ №40" г. Махачкала МБОУ "СОШ №3" г. Махачкала

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2020	Подготовка методических рекомендаций по биологии для учащихся и учителей с учетом усложнения задач по генетике (кафедра

		естественнонаучного образования ГБОУ ДИРО).
2	Октябрь 2020	Определение школ-наставников по подготовке к ГИА для ОО, показавших низкие результаты ГИА по биологии.
3	Постоянно	Размещение материалов на сайте ГБОУ ДИРО в разделе «Подготовка к аттестации учащихся» /Анализ РДР
4	Постоянно	Изучение методических рекомендаций об особенностях подготовки к ГИА 2021 года по учебному предмету «Биология» на основе методических рекомендаций ФИПИ и их анализ со слушателями в процессе курсовой подготовки в ДИРО
5	Постоянно	Размещение на сайте ГБОУ ДИРО материалов проведенных РДР по биологии
6	Август-сентябрь 2020	Анализ результатов ГИА по биологии за 2020 год в разрезе региона и каждого муниципалитета для составления дорожных карт и программ повышения квалификации
7	Октябрь 2020	Семинар «Анализ типичных ошибок учащихся при выполнении заданий ГИА по биологии 2020 году».
8	Ноябрь 2020 – апрель 2021	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учащихся 11 классов в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2020
9	Сентябрь 2020– май 2021	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.
10	Октябрь 2020 – апрель 2021	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями биологии.
11	Апрель 2021	Родительское собрание по подготовке участников ГИА к экзаменам, организации психологического сопровождения участников ГИА; требования порядка проведения ГИА; обеспечению порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов
12	Апрель	Интенсивная подготовка к ГИА по биологии с учащимися в ОО, показавших низкие результаты ГИА по биологии.
13	2021 г	Интенсивная подготовка к ГИА по биологии с учащимися в ОО, показавших низкие результаты ГИА по биологии по итогам проведения пробных ГИА в отдельных муниципалитетах.
14	Сентябрь 2020	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по биологии
15	Октябрь 2020	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»
16	Сентябрь-декабрь 2020	Создание Центра по подготовке к ГИА для желающих учеников (по мере возможности). В идеале в каждом муниципальном образовании

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Включение в программу подготовки учеников задач нового типа ГИА по генетике, которые были включены в Ким ГИА за 2020год.

- проведение диагностических работ в 10 классах биологии в химико-биологических профилях;
- контроль знаний обучающихся 11-х классов с целью разработки индивидуальной образовательной траектории каждого обучающегося;
- проведение образовательными организациями пробных и тренировочных работ.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1	Сентябрь 2020 г.	Мастер-класс в рамках курсов повышения квалификации учителей биологии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей биологии МКОУ "Ахтынская СОШ №1")
2	Октябрь 2020г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей биологии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (МКОУ "ЦО "Юлдаш")
3	Октябрь 2020г.	Проведение выездных курсов повышения квалификации с привлечением учителей с ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.
4	Октябрь 2019г.	Мастер-классы учителей по трудным вопросам ГИА, чьи ученики показали высокие результаты ГИА 2020 года по биологии.
5	Ноябрь 2020г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей биологии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей биологии МКОУ "КГ №6")
6	Декабрь 2020г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей биологии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей биологии МБОУ "СОШ №2")
7	Декабрь 2020г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях подготовки к ГИА 2021 года по учебному предмету «биология» на основе методических рекомендаций ФИПИ.
8	Январь 2021г.	Обобщение и трансляция опыта работы учителей с ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.
9	Февраль 2021 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей биологии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей биологии МБОУ "Гимназия №33")
10	Февраль 2021 г.	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по биологии 2020 года» с привлечением учителей с ОО с наиболее высокими результатами ГИА по биологии в 2020 г.
11	Февраль 2021 г.	Проведение выездных курсов повышения квалификации с привлечением учителей с ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по предмету «Биология» в 2020 г.
12	Март 2021 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей биологии МБОУ "Гимназия №37")
13	Апрель 2021 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей биологии МБОУ "СОШ №12")

1.2. Работа по другим направлениям

Считаем необходимым поднять ответственность не только учителей, но и руководителей общеобразовательных учреждений за формирование естественнонаучных знаний у учащихся и дополнить ежегодную отчетность следующими показателями:

- отражение в программе развития УО мероприятий, направленных на популяризацию естественнонаучного образования, отражающих специфику региона;
- наличие в плане комплекса профориентационных мероприятий не только для учащихся, но и для родителей, отражающих специфику востребованных в Дагестане специальностей;
- динамика введения программ углубленного изучения предмета, введение востребованных элективных курсов;
- динамика роста учителей, чей опыт распространен на региональном, всероссийском уровнях;
- динамика выявления педагогических проблем учителей и составление персонализированной дорожной карты на 3года с ежегодным публичным отчетом;
- динамика выполнения учащимися проектных и исследовательских работ;
- динамика стажировки учителей на базе региональных и федеральных ОУ;
- динамика количества учащихся начальных классов, интересующихся предметами естественнонаучного цикла через кружковую работу, предметные олимпиады;
- организация и тематика внеурочной работы учащихся по биологии.

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по биологии
 Дагестанский институт развития образования, Региональный центр
 обработки информации

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по биологии	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по биологии
1.		Омарова Зумруд Абакаровна, ДГУ, доцент кафедры физиологии растений и теории эволюции, кандидат биологических наук.	Председатель ПК по биологии
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по биологии	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по биологии
1.		Борзова Зоя Васильевна, кандидат биологических наук, доцент кафедры естественнонаучного образования Дагестанского института развития образования	

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по истории
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ «История»

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3291	22,30	2790	20,35	2278	22,63

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1130	34,34	947	33,94	866	38,02
Мужской	2161	65,66	1843	66,06	1412	61,98

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по истории	2278
Из них:	2064
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	206
участников с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	2064
Из них:	501
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1506
– выпускники интернатов	51
– Иные ОО	6

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	14	0,61
2	Акушинский район	21	0,92
3	Ахвахский район	8	0,35
4	Ахтынский район	32	1,40
5	Бабаюртовский район	28	1,23
6	Бежтинский участок	23	1,01
7	Ботлихский район	19	0,83
8	Буйнакский район	23	1,01
9	г.Буйнакск	28	1,23
10	г.Дагестанские Огни	29	1,27
11	г.Дербент	134	5,88
12	г.Избербаш	58	2,55
13	г.Каспийск	133	5,84
14	г.Кизилюрт	41	1,80
15	г.Кизляр	55	2,41
16	г.Махачкала	566	24,85
17	г.Хасавюрт	77	3,38
18	г.Южносухокумск	20	0,88
19	Гергебильский район	12	0,53
20	Гумбетовский район	10	0,44
21	Гунибский район	23	1,01
22	Дахадаевский район	64	2,81
23	Дербентский район	43	1,89
24	Докузпаринский район	7	0,31
25	Казбековский район	20	0,88
26	Кайтагский район	22	0,97
27	Карабудахкентский район	38	1,67
28	Каякентский район	20	0,88
29	Кизилюртовский район	48	2,11
30	Кизлярский район	46	2,02
31	Кулинский район	11	0,48
32	Кумторкалинский район	10	0,44
33	Курахский район	22	0,97
34	Лакский район	5	0,22
35	Левашинский район	46	2,02
36	Магарамкентский район	37	1,62
37	Новолакский район	44	1,93
38	Ногайский район	17	0,75
39	Ругульский район	14	0,61
40	Сергокалинский район	29	1,27
41	Сулейман-Стальский район	56	2,46
42	Табасаранский район	51	2,24
43	Тарумовский район	27	1,19
44	Тляртинский район	33	1,45
45	ТУО	38	1,67

46	Унцукульский район	10	0,44
47	Хасавюртовский район	50	2,19
48	Хивский район	24	1,05
49	Хунзахский район	25	1,10
50	Цумадинский район	12	0,53
51	Цунтинский район	10	0,44
52	Чародинский район	10	0,44
53	г.Дагестанские Огни	29	1,27

1.6. Основные УМК по истории, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Авторская линия учебников издательства «Просвещение» «История» (под редакцией А.В. Торкунова)	80%
2	Учебники «История» издательства «Русское слово» (Загладин Н.В., Петров Н.Ю.)	20%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

В последние годы по количеству участников ЕГЭ по истории в РД наметилась тенденция снижения на 18,24% в сравнении с прошлым годом, и с 2018 г. на 30,68 %. Количественный показатель участников ЕГЭ по истории в 2020 году снизился на 512 человек в сравнении с прошлым годом, вместе с тем их доля увеличилась с 20,35% до 22,63%. Это объясняется тем, что в этом году ЕГЭ сдавали только те выпускники, которые поступали в вузы.

Доля девушек, выбравших историю, составила в 2020 году 38,02%, доля юношей – 61,98%. В 2019 году это соотношение было следующим: девушки – 33,94, юноши – 66,06%. Данная ситуация позволяет сделать вывод о тенденции к сокращению участниц ЕГЭ.

Основными участниками ЕГЭ являются выпускники текущего года, составляющие от общего числа 90,61%. В количестве участников ЕГЭ по типам ОО лидируют средние общеобразовательные школы – 72,96%, следом представлены гимназии 24,27%, далее идут выпускники интернатов – 2,47%.

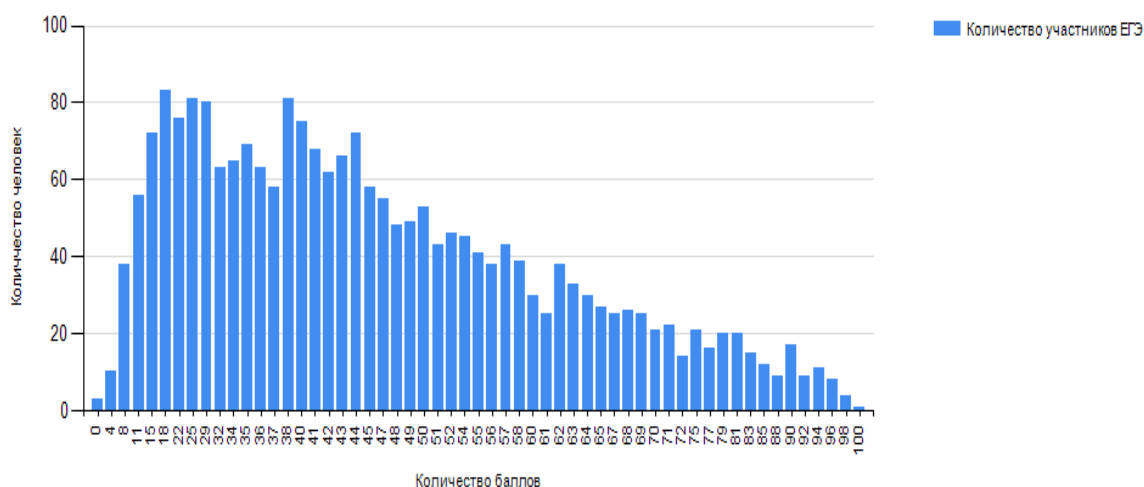
Максимальное число участников ЕГЭ составили выпускники следующих АТЭ: г. Махачкала – 24,77%, г. Дербент и г. Каспийск – 5,87%, г. Хасавюрт – 3,38%, Дахадаевский район – 2,81%, Табасаранский район – 2,24%. Меньше всего участников с Лакского района – 0,22% от общего количества участников в регионе.

Снижение количества учеников, выбравших историю, во многом обусловлено общим снижением интереса к гуманитарному образованию. Сказывается и наметившаяся тенденция сокращения участников ЕГЭ в целом, т.к. многие выпускники предпочитают не испытывать судьбу с ЕГЭ, покидая ОО после окончания 9 класса. Анализ по количеству участников по городам и районам позволяет сделать заключение о ежегодном росте выпускников (участников) городских школ, что, в свою очередь, говорит о высоких темпах урбанизационных процессов в республике.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по истории в 2020 г.

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 1-7

	Субъект Российской Федерации Республика Дагестан		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	29,62	22,58	21,91
Средний тестовый балл	39,93	42,72	44,38
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,25	2,94	4,61
Получили 100 баллов, чел.	0	1	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹⁷ участников ЕГЭ

Таблица 1-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,11	66,67	28,16	18,18
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58,71	16,67	56,8	63,64

¹⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,28	16,67	12,62	9,09
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,85	0	2,43	9,09
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁸

Таблица 1-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	24,21	59,2	12,24	4,28	3
Лицеи, гимназии	12,87	57,03	23,56	6,53	1
Иные ОО	28	56	16	0	0
Интернаты	2,94	61,76	26,47	8,82	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агульский район	46,15	53,85	0	0	0
2	Акушинский район	40	55	5	0	0
3	Ахвахский район	42,86	42,86	14,29	0	0
4	Ахтынский район	23,33	50	16,67	10	0
5	Бабаюртовский район	18,52	70,37	11,11	0	0
6	Бежтинский участок	0	71,43	28,57	0	0
7	Ботлихский район	50	50	0	0	0
8	Буйнакский район	27,27	63,64	9,09	0	0
9	Гергебильский район	63,64	27,27	9,09	0	0
10	Гумбетовский район	12,5	75	12,5	0	0
11	Гунибский район	25	50	15	10	0
12	Дахадаевский район	16,36	65,45	16,36	1,82	0
13	Дербентский район	45,95	35,14	18,92	0	0

¹⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
14	Докузпаринский район	28,57	14,29	57,14	0	0
15	Казбековский район	25	68,75	6,25	0	0
16	Кайтагский район	18,75	37,5	37,5	6,25	0
17	Кизилюртовский район	20,93	55,81	18,6	4,65	0
18	Сулейман-Стальский район	16	54	18	12	0
19	Карабудахкентский район	28,95	63,16	7,89	0	0
20	Каякентский район	11,76	76,47	11,76	0	0
21	Кизлярский район	43,18	50	6,82	0	0
22	Кулинский район	27,27	63,64	9,09	0	0
23	Кумторкалинский район	10	70	20	0	0
24	Курахский район	50	45	5	0	0
25	Лакский район	40	60	0	0	0
26	Левашинский район	36,59	60,98	0	2,44	0
27	Магарамкентский район	14,29	57,14	20	8,57	0
28	Новолакский район	31,71	58,54	9,76	0	0
29	Ногайский район	50	21,43	14,29	14,29	0
30	Рутульский район	15,38	76,92	0	7,69	0
31	Шамильский район	30,3	63,64	6,06	0	0
32	Сергокалинский район	21,43	64,29	14,29	0	0
33	Табасаранский район	20,45	68,18	9,09	2,27	0
34	Тарумовский район	15,38	73,08	11,54	0	0
35	Тляртинский район	31,25	62,5	6,25	0	0
36	Унцукульский район	25	75	0	0	0
37	Хасавюртовский район	34,88	58,14	4,65	2,33	0
38	Хивский район	19,05	76,19	4,76	0	0
39	Хунзахский район	18,18	77,27	4,55	0	0
40	Цумадинский район	63,64	27,27	9,09	0	0
41	Цунтинский район	10	80	10	0	0
42	Чародинский район	42,86	57,14	0	0	0
43	ТУО	11,43	82,86	5,71	0	0
44	г.Махачкала	9,79	57,77	22,84	9,6	0
45	г.Дербент	15,13	58,82	17,65	7,56	1
46	г.Буйнакск	20	60	20	0	0
47	г.Хасавюрт	44,29	35,71	18,57	1,43	0
48	г.Каспийск	15,79	65,79	15,79	2,63	0
49	г.Кизляр	21,57	52,94	17,65	7,84	0
50	г.Кизилюрт	28,95	55,26	10,53	5,26	0
51	г.Избербаш	9,8	70,59	11,76	7,84	0
52	г.Южносухокумск	5,56	66,67	16,67	11,11	0
53	г.Дагестанские Огни	29,17	58,33	8,33	4,17	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 1-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ "Гимназия №7"	46,15	30,77	0
2	МБОУ "СОШ №15"	36,36	9,09	0
3	МБОУ "Гимназия №13"	23,33	30	0
4	МБОУ "СОШ №46"	21,43	7,14	0
5	МКОУ "СОШ №7"	18,18	9,09	36,36
6	МКОУ СОШ №10	18,18	27,27	9,09
7	МБОУ "СОШ №29"	15,38	0	15,38

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 1-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "СОШ №27"	42,11	10,53	5,26
2	МБОУ "КМШИ"	40	0	0
3	МКОУ "СОШ №7"	36,36	9,09	18,18
4	МБОУ "СОШ №11"	27,27	0	9,09
5	МБОУ "СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова"	27,27	36,36	0
6	МКОУ "КГ №6"	26,67	6,67	0
7	МКОУ "Бабаюртовская СОШ №1"	25	25	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года позволяет констатировать наметившуюся тенденцию к повышению среднего балла. В 2018 он составлял – 39,93, в 2019 г. 42,72, а в 2020 г. 44,38; налицо и сокращение доли учеников, не набравших минимальное количество баллов (в 2018 г. – 29,62%, в 2019 г. – 22,58%, в 2020 г. – 21,79%).

В текущем году увеличилась доля высокобалльных работ (с 81 до 99) на 1,67%. Таким образом, можно констатировать, что рост среднего балла в большей мере обеспечили ученики с высоким уровнем подготовки.

Результаты выпускников лицеев и гимназий, а также участников с ОБЗ в регионе традиционно стабильно выше результатов выпускников других образовательных организаций. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, как и в прошлые годы, сдали экзамен лучше, чем выпускники прошлых лет и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО. Если в прошлом году выпускниками

СПО удалось перешагнуть барьер баллов ниже минимальных на 100%, то в 2020 году этого не удалось сделать 66,67%.

Согласно основным результатам ЕГЭ по предмету по АТЕ сдали экзамен, набрав не ниже минимального тестового балла, выпускники Бежтинского участка – 100%, напротив-максимально высокое значение не прошедших минимальный порог наблюдается в Гергебильском и Цумадинском районах – 63,64%

Анализ перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, от 81 до 100 баллов, позволяет заключить, что с заданиями экзамена лучше справились ученики МБОУ «Гимназия №7», МБОУ «СОШ №15», МБОУ «Гимназия №13», МБОУ «СОШ №46», МБОУ "СОШ №29" г. Махачкала, МКОУ «СОШ №7» г. Кизляр, МКОУ «СОШ №10» г. Хасавюрт. В то же время среди последних вышеперечисленных трех ОО наблюдается и значительная доля участников, не достигших минимального балла. К примеру, в МКОУ «СОШ №7» г. Кизляр – 36,36%.

Представляет интерес, в частности, ситуация с МБОУ «КМШИ» г. Каспийска, где 40% учеников не перешагнули минимального порога, а 60% получили от минимума до 60 баллов. В числе получивших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов нет ни одного ученика среди выпускников кадетской школы

В ходе проведенного анализа нами были определены районы и города республики с относительно высокими и низкими баллами ЕГЭ (суммировались значения по выполнению каждого задания и делились на общее количество заданий). Согласно полученному результату не преодолели результата в более 25% от 100% - Агульский, Ботлихский, Курахский, Левашинский, Унцукульский, Цумадинский районы, критичная ситуация в Гергебильском районе – 18,82%. Порог более 50% преодолели в Бежтинском участке и в г. Южносухокумск.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

В качестве примера выбран КИМ за № 340.

Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по начало ХХI в. с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, социальной политики и т.п.) и содержательно была построена на основе требований Историко-культурного стандарта.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей: задания с кратким ответом (19 заданий) и задания с развернутым ответом (6 заданий)

В части первой экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- определение последовательности расположения данных элементов;
- установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п..

Часть 2, как указано выше, содержала 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиция автора). Текст из истории нашего государства периода «перестройки».

23-25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

23 – анализ исторической проблемы, ситуации. Общенациональный кризис начала XVII в. Причины свержения Лжедмитрия I.

24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением контекстных знаний. Оценка внутренней политики Александра I в период 1815-1825 гг.

25 – историческое сочинение. Данное задание предполагает возможность выбора одного из периодов истории России и демонстрации своих знаний и умений на наиболее знакомом ему историческом материале. В качестве выбора в данном КИМ были три следующих периода: 1237-1257; март 1881 г. – октябрь 1894 г.; март 1921 г. – октябрь 1928 г.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Для облегчения восприятия расположим в виде таблицы распределение заданий по уровням сложности:

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 55
Базовый	16	25	45,4
Повышенный	8	15	27,3
Высокий	7	15	27,3
Итого	31	55	100

Изменение в КИМ 2020 года по сравнению с КИМ 2019 года состоит в том, что в задании 25 в критерии К6 (наличие или отсутствие фактических ошибок) отныне выставляется три балла вместо двух.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 1-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Повышенный	59,26	17,17	98,36	100
2	VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Базовый	62,59	17,67	95,08	100
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Определение терминов (множественный выбор)	Базовый	47,16	25,75	72,95	100
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Определение термина по нескольким признакам	Базовый	53,08	9,09	95,08	100
5	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Базовый	28,27	0,50	78,68	100

¹⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
6	VIII в. – 1914 г. / Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Базовый	60,74	18,18	94,26	100
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). / Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Повышенный	52,34	24,74	76,23	100
8	1941–1945 гг. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Базовый	41,97	17,67	71,31	100
9	VIII – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Базовый	35,06	2,52	87,70	100
10	1914–2012 гг. / Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Базовый	41,23	7,07	67,21	87,50
11	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	Повышенный	33,82	6,06	77,05	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с текстовым историческим источником	Повышенный	41,72	24,24	63,11	81,25
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой).	Базовый	34,07	9,09	68,85	100
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Базовый	23,45	0,00	62,29	100
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Базовый	23,70	3,03	52,46	75,00
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Повышенный	40,12	28,28	57,37	93,75
17	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Базовый	33,82	4,04	74,59	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	Повышенный	31,35	4,04	78,68	75,00
19	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	Базовый	35,80	16,16	68,85	100
20	VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	Повышенный	21,48	2,52	51,64	75,00
21	VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Базовый	50,74	12,12	91,80	100
22	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	Высокий	8,02	1,01	18,03	75,00
23	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурнофункционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	Высокий	26,00	3,03	70,49	100
24	VIII – начало XXI в. / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	Высокий	6,05	0,00	22,13	81,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25.К1	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Указание событий (явлений, процессов)	Базовый	57,03	4,54	99,18	100,00
25.К2	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	Повышенный	24,56	1,01	65,57	93,75
25.К3	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Причинно-следственные связи	Высокий	30,37	0,00	81,14	75,00
25.К4	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	Высокий	19,75	0,00	63,93	62,50
25.К5	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Использование исторической терминологии	Базовый	55,30	3,03	95,08	100,00
25.К6	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Наличие/отсутствие фактических ошибок	Высокий	15,14	0,00	53,55	83,33
25.К7	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Форма изложения	Высокий	20,49	0,00	72,13	100,00

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В рамках проведения ЕГЭ по истории в 2020 г. ученики успешно справились с выполнением задания №2 (VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)), относящегося к базовому уровню сложности, средний балл которого составляет 62,59 %. (Максимальное процент выполнения данного задания – 77,50% Каякентский район, минимальный – 20,83% Цумадинский район). Напротив, минимальное количество справившихся с задачей того же уровня наблюдается в задании №14 - средний балл 23,45%. (Максимальное значение – 63,64% Бежтинский участок, минимальное – 0% Буйнакский, Гергебельский, Лакский, Унцукульский районы). В данном задании ученики работали с исторической картой (схемой) по одному из периодов истории России.

Наиболее высокий результат следующего уровня сложности - повышенного - связан с заданием № 1, где ученики справились с систематизацией исторической информации и показали результат в 59,26%. (Максимальное значение – 80,00% Кумторкалинский район, минимальное – 16,67% Цумадинский район) Минимальной средний балл по этому уровню сложности набрали в задании №20 – 21,48%, относящемся к заданиям с развернутым ответом, где учениками выявляется характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. (Максимальное значение – 46,09% Дахадаевский район, минимальное – 5% Унцукульский район)

В очередном уровне сложности лучший результат достигнут в задании №25 по критерию К3 (Причинно-следственные связи) - 30,37% (максимальное значение – 90,91% Бежтинский участок, минимальное – 5% Чародинский район), минимальный средний балл набран в задании №24 – 6,05%. (максимальное значение – 23,44% Ногайский район, минимальное – 0,00% Агульский, Гергебельский, Карабудахкентский, Кулинский, Кумторкалинский, Курахский, Тляратинский, Цумадинский, Цунтинский, Чародинский районы).

Относительно трудными заданиями в первой части ЕГЭ, в том числе и для учеников, чьи баллы от 61 до 80 и от 81 до 100, оказались задания №10, ориентированные на работу с текстовым историческим источником (лучшие результаты – 86,36% Бежтинский участок и 81,82 Кайтагский район, худшие – 8,33% Цумадинский, 8,33% Гергебельский, 9,09% Кулинский районы) и №18 , нацеленные на умение анализировать иллюстративный материал (максимальное значение – 71,43% Докузпаринский район, минимальное – 10% Чародинский район).

Следует обратить внимание и на выполнение заданий №14 (23,45%) и №15 (23,70%). Оба задания связаны с умением работать с исторической картой, слабое владение которым наблюдается из года в год. В 2019 г. средний балл по заданию №14 был 29,43%, что демонстрирует негативную тенденцию (лучшие результаты – 63,64% Бежтинский участок и 50% г. Южносухокумск, худшие – 0% Буйнакский, Гергебельский, Лакский, Унцукульский районы). На наш взгляд, это сигнал, на который необходимо непременно отреагировать.

Низкий процент выполнения данных заданий косвенно указывает на пробелы в исторической подготовке учеников на этапе обучения в основной школе, когда закладывается базис исторических представлений учеников об исторических личностях и памятниках культуры, работы с историческими источниками, иллюстрациями, картами, схемами.

Средний процент по заданию №8 (по истории Великой Отечественной войны), выполненному участниками ЕГЭ 2020 г., составляет 41,97% в сравнении с 2019 г. 39,23%; показатель лучше, возможно, сказалась в целом и атмосфера подготовки и проведения по стране мероприятий, посвященных 75-ой годовщине победы. Ученики, чьи баллы от 81 до 100, успешно справились с данным заданием на 100%. Максимально высокое значение – 90% Кумторкалинский район, минимальное – 31% г. Кизилорт.

Сравнительно сложным для участников ЕГЭ является выполнение заданий второй части КИМа. Средний процент по заданию №20, нацеленному на выявление умений работать с историческим текстом, для характеристики авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника составляет, как уже было отмечено, выше 21,48%. В 2019 г. средний балл по данному заданию составлял 31,30%. Анализ работ позволил заключить, что в большинстве своем ученикам удавалось определить авторство, обстоятельства и цели создания источника, однако сложности возникли в определении времени. Так, в источнике, посвященном Великой Отечественной войне, речь идет о подготовке к решающим событиям под Сталинградом 1942 г., ученики же по невнимательности указывали год 1943, хотя в первом же предложении говорится о событиях, происходивших в месяце октябре.

Во втором случае был текст периода «перестройки», лишь немногие указали правильную дату 1988, зачастую отмечали – 1989 г. Объясняется это сложностью изучения учениками данного периода.

Сравнительно лучше справились участники с выполнением задания 21 – 50,74%, несмотря на то, что с прошлого года в процессе выполнения данного задания необходимо было избегать избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию.

Относительно лучше в сравнении с прошлым годом (16,37%) ученики справились с заданием №23 – 26,00%, которое предполагает выявление умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. В этом году задания были несложными, по периоду, довольно хорошо осваиваемому большинством учащихся – Смутное время и деятельность Земских соборов.

Из года в год ученики плохо справляются с одним из сложных заданий экзамена - задача 24 на аргументацию двух альтернативных взглядов на предложенный «спорный» вопрос истории: средний процент составляет - 6,05%, в 2019 показатель был - 9,73%. Конечно, результат очень низкий, но сам факт выполнения такого задания говорит о хорошей исторической подготовке школьников. Среди получивших более 81 балла с данным заданием справились 81,25% учеников, в то же время результат тех, чьи баллы от 61 до 80 составил 22,13%, оказывает, что многие хорошо подготовленные участники экзамена не смогли справиться с заданием. Типичные ошибки при выполнении этого задания были традиционны: вместо аргументов ученики нередко излагали лишь факты, которые относятся к эпохе, либо в качестве аргументов приводили суждения (нередко верные), но без какой-либо опоры на факты. К сожалению, в большинстве своем ученики, разбиравшие спорный вопрос о «реакционности» внутренней политики Александр I, упускали из виду, что речь идет только о втором периоде его правления.

Оценка исторического сочинения осуществляется по 7 критериям. Характерным является относительно успешное выполнении критерия К1 – 57,03% - в сравнении с остальными, нацеленного на указание событий (явлений, процессов) выбранного для исторического сочинения периода.

Наибольшие затруднения у участников ЕГЭ вызвала оценка значения событий предложенного периода для последующей истории России (К4). По данному критерию наблюдаются самые низкие показатели и учеников с высокими баллами от 81 до 100 – 62,50%. Не радует и ситуация по критерию (К6), где выпускники допускали в процессе изложения исторического сочинения фактические ошибки.

Согласно итогам ЕГЭ, историческое сочинение лучше написали в Бежтинском участке – 90,48%, г. Махачкале – 49,93%, г. Южносухокумске – 48,10%, Магарамкентском районе 47,88%, г. Дербенте – 46,15%, Гунибском районе – 42,55%. Минимальный результат – 11,47% Курахский, 15,00% Унцукульский, 15,28% Гергебильский, 15,48% Цумадинский, 15,75% Агульский районы.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников во многом совпадают с предложениями прошлого года, поскольку они носят долгосрочный характер:

1) Развитие сети профильных гуманитарных классов на базе ОО, ученики которых продемонстрировали высокий уровень исторической подготовки. Эти школы могли бы стать стажировочными площадками, на базе которых учителя региона могли бы проходить повышение квалификации и овладевать компетенциями, необходимыми для успешной подготовки школьников к ЕГЭ по истории. Методическая поддержка и повышение квалификации педагогов в области педагогических измерений и подготовки школьников к ИГА, которая поможет учителям выбрать оптимальный путь подготовки к экзамену, придаст уверенности их ученикам.

2) Поддержка на уровне региона деятельности предметных ассоциаций учителей и сетевых сообществ педагогов.

3) Продолжить работу с учениками с разным уровнем исторической подготовки. Результаты ЕГЭ по истории последних лет свидетельствуют, что улучшение показателей качества исторического образования в регионе «задают» ученики со средним и высоким уровнем исторической подготовки, прежде всего, ученики гимназий и лицеев. Сохраняя традиции успешного опыта подготовки к ЕГЭ сильных учеников, учителям РД необходимо продолжить специальную работу с учениками с низким уровнем исторических знаний. В каждой школе важно проанализировать результаты ОГЭ и ЕГЭ, прошедших ВПР по истории в 5 и 11 классах, найти слабые места в работе учителей-историков и скорректировать процесс обучения в не только в 10–11-х, но и, прежде всего, в 5–9 классах. Результаты ЕГЭ убеждают, что успех учеников во многом определяется тем, как было организовано изучение истории в основной школе.

4) Обновление тематики программ ПК с учетом проблем в исторической подготовке школьников выявленных по итогам ЕГЭ. Необходим региональный проект по приоритетному повышению квалификации учителей выпускных классов с участием специалистов, членов ПК по проверке работ ЕГЭ, учителей ОО, показавших высокие результаты.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

1) Проведение на старшей ступени школы серии добровольных региональных диагностических тестирований (контрольных работ) для учеников, позволяющих им увидеть «пробелы» в своей исторической подготовке, сделать более осознанный выбор предметов для сдачи ЕГЭ, скорректировать свою стратегию подготовки к экзамену.

2) Разработка и проведение серии региональных диагностических работ по истории, показывающих степень овладения предметом с учетом требований ФГОС и Историко-культурного стандарта.

3) Развитие системы предметных олимпиад для учителей, открытого добровольного тестирования школьных учителей по истории с использованием КИМ ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Для совершенствования подготовки школьников к ЕГЭ по истории в 2020–2021 учебном году в регионе необходима реализация комплексной системы мер.

1) Развитие системы профильных гуманитарных классов, обеспечивающих высокий уровень исторической подготовки школьников и реализующих потребности старшеклассников в получении качественного социально-гуманитарного образования.

2) Проведение серии семинаров-практикумов и курсов повышения квалификации для учителей истории, знакомящих педагогов с типами заданий ЕГЭ, раскрывающих пути подготовки школьников 5–11 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения истории на базе ФГОС, Историко-культурных стандартов по отечественной и

всеобщей истории, новых УМК по отечественной истории с учетом структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2020 г. В частности, темы могут быть таковы:

- «Итоги ЕГЭ 2020 г. в школе (муниципалитете, регионе): типичные затруднения школьников и пути их преодоления»;

- «ЕГЭ по истории 2021 г.: типология заданий, критерии оценивания, методические пути подготовки школьников к экзамену»;

- «Успешные практики подготовки школьников к ЕГЭ по истории»;

- «Формирующее оценивание в процессе обучения истории в школе как условие реализации дифференцированного подхода при подготовке школьников к ЕГЭ» и др.

Такие курсы (семинары-практикумы) в идеале должны пройти все педагоги, работающие на старшей ступени школы, ибо их некомпетентность во многом ведет к неуспешности ученика на экзамене. В обязательном порядке на курсы должны быть направлены педагоги ОО, ученики которых продемонстрировали крайне низкие результаты выполнения заданий ЕГЭ в 2020 г.

Предложенные темы могут стать предметом обсуждения на заседаниях методических объединений учителей школы (района, города, региона). Кроме того, важную роль играет и самообразование учителя, в частности, изучение современных публикаций в журналах «Педагогические измерения», «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе» и др.

3) Постепенный переход школ на новые УМК по истории России, соответствующие ФГОС ООО и Историко-культурному стандарту, ибо КИМы ЕГЭ уже сегодня ориентированы на Историко-культурный стандарт и данные комплекты учебников.

4) Проведение несколько раз в год диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.

5) Реализация дифференцированного подхода к организации изучения истории с разным уровнем исторической подготовки. При работе с учениками с высоким уровнем исторических знаний уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить ребят анализировать разноречивые версии и оценки событий прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками. Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы. Таким образом, работа методических служб и образовательных организаций региона, как в прошлые годы, должна быть нацелена на решение трех приоритетных задач: – каждый учитель истории должен иметь представление о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного исторического образования, в том числе, КИМ ЕГЭ по истории, и, опираясь на них, уметь проектировать процесс изучения предмета на всех ступенях школы; – каждый учитель должен пересмотреть свои подходы к проектированию содержания школьного курса истории: ориентируясь на Историко-культурный стандарт, стремиться раскрывать связь отечественной и мировой истории, представлять историю России на фоне мировой истории; следует больше внимания уделять изучению истории в основной школе, где закладывается фундамент исторических знаний школьников (их исторических представлений и понятий); историко-познавательная деятельность школьников 10–11 классов должна быть ориентирована не только на расширение знаний, но и на развитие аналитических и информационных

умений, без владения которыми ученикам сложно выполнять задания повышенного и высокого уровня трудности; каждый учитель должен выстроить систему подготовки к итоговой аттестации учеников с разным уровнем исторической подготовки.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по истории

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г.

Список мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования по данному предмету был существенно расширен и дополнен.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы повышения квалификации учителей истории в проблемных территориях по программе «Проблемы повышения эффективности образовательного процесса, обеспечения качества знаний учащихся, успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по истории».	Декабрь 2019 – март 2020 г. Кафедра социогуманитарного образования ДИРО с привлечением актива творчески работающих учителей	Показатели итоговой аттестации ЕГЭ 2020 по сравнению с 2019 превышены (средний балл, количество учащихся, успешно выполнивших задания повышенной сложности). Вместе с тем достигнутые показатели все еще ниже средних общероссийских показателей. С учетом этого планируется продолжить оказание адресной методической поддержки учителям истории в районах и образовательных организациях, показавших низкие результаты ЕГЭ по истории.
2	Проблемные семинары с участием методистов издательств «Российский учебник», «Русское слово». Тема семинара - «Особенности формирования ключевых	Ноябрь 2019 Декабрь 2019 Дагестанский ИРО Учителя истории	Показатели итоговой аттестации ЕГЭ 2020 по сравнению с 2019 повышены. Семинары вызвали большой интерес у учителей истории. В работе семинаров приняли участие руководители методических объединений

	компетенций у учащихся, применения системно - деятельного подхода при обучении истории, подготовки учащихся к итоговой аттестации по истории с использованием УМК издательств «Российский учебник», «Русское слово».		городов и районов республики (всего более 300 учителей). С учетом позитивной оценки учителей - участников семинаров планируется продолжить практику проведения подобных семинаров
3	Организация посещений школ республики в рамках стажировки слушателей курсов повышения квалификации (посещение и анализ уроков истории, внеклассных мероприятий, знакомство с системой работы учителей по подготовке учащихся к итоговой аттестации ЕГЭ и ОГЭ).	Октябрь 2019 Декабрь 2019 Дагестанский ИРО Кафедра социогуманитарного образования. Учителя истории.	Практика проведения стажировки вызвала повышенный интерес у слушателей, получила позитивный отклик со стороны учителей. В этой связи педагоги высказали пожелания продолжить практику проведения стажировок в образовательных организациях гг. Махачкалы и Каспийска.
4	Проведение мастер – классов. Распространение эффективных педагогических практик учителей истории (организация слетов и фестивалей учителей, использование возможностей сайта ДИРО)	Октябрь 2019 – март 2020. Учителя истории	Практика проведения мастер – классов, распространения эффективных педагогических подходов по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории вызвала повышенный интерес учителей. Планируется продолжить практику проведения подобных мероприятий с участием Ассоциации учителей общественно-научного образования и истории. Признано необходимым более активно использовать в этих целях возможности сайта Дагестанского ИРО и площадки Исторического парка «Россия – моя история»

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	«Проблемы подготовки и методического сопровождения учащихся 9, 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по истории» (36ч., 72ч.)	
	«Актуальные проблемы повышения профессиональной компетентности учителей истории с учетом требований ФГОС и успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по истории»	МБОУ "СОШ №27" г.Махачкалы МБОУ "КМШИ" МКОУ "СОШ №7" г. Кизилюрта МБОУ "СОШ №11" г.Дербента МБОУ "СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова" г.Махачкалы МКОУ "КГ №6" МКОУ "Бабаюртовская СОШ №1"

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь Октябрь Февраль	Проведение проблемного семинара в рамках курсов повышения квалификации учителей истории на тему: «Актуальные проблемы подготовки учащихся к итоговой аттестации по истории» (кафедра социогуманитарного образования ДИРО)
2.	Сентябрь 2020	Подготовка методических рекомендаций «Преподавание истории в 2020 – 21 учебном году» (кафедра социогуманитарного образования ДИРО)
3.	Ноябрь Декабрь Январь	Проведение выездных курсов повышения квалификации учителей истории в «проблемных» (по итогам ЕГЭ) районах республики. (ДИРО)
4.	Декабрь 2020	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ 2020 по истории», «Изменения в содержании КИМ ЕГЭ и ОГЭ по истории в 2021 года». (ДИРО с участием специалистов ФИПИ)
5.	Декабрь 2020 – март 2021	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2020. (ДИРО, методические службы МО).
6.	Январь 2021	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по истории для выпускников 2020 - 2021 учебного года (ДИРО, МБОУ Гимназии №13 г.Махачкалы с участием методистов издательства «Легион»).
7.	Сентябрь 2020–	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся

	май 2021	к ГИА-11. (ДИРО, методические службы МО).
8.	Октябрь 2020 – апрель 2021	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями истории. (ДИРО, методические службы МО).
9.	Апрель 2021	Родительское собрание по вопросу подготовки участников ГИА к экзаменам, организации психологического сопровождения участников ГИА; требований порядка проведения ГИА; обеспечения порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов (ДИРО, методические службы МО).
10.	Октябрь 2020	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»
11.	Февраль 2021	Семинар для учителей истории «Стратегия подготовки к ЕГЭ по истории». (ДИРО с участием методистов издательства «Легион» (г.Ростов)
12.	Сентябрь 2020	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по истории

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

1. Сентябрь 2020 Подготовка и распространение информационных материалов «Анализ результатов ЕГЭ-2020 по истории в разрезе региона и каждого муниципалитета»
(ДИРО).
2. Октябрь Проведение репетиционной диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по истории
(ДИРО, методические службы МО).
3. Ноябрь Размещение материалов РДР на сайте ГБОУ ДИРО в разделе «Подготовка к аттестации учащихся» /Анализ РДР
4. Ноябрь Размещение на сайте ГБОУ ДИРО материалов проведённых РДР
5. Ноябрь Организация и проведение республиканских диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-9 и ГИА-11 по истории.
Декабрь
Февраль (ДИРО, РЦОИ, методические службы МО)
6. Ноябрь 2020 Республиканский семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по истории 2020 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ и ОГЭ по истории в 2020 году с привлечением учителей, имеющих опыт результативной подготовки учащихся к ГИА»
(ДИРО, с участием специалистов ФИПИ)
7. Февраль 2021 Практикум по решению наиболее сложных задач, выполнению соответствующих практических заданий.
(ДИРО, с участием методистов издательства «Легион» (г.Ростов)

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1	Ноябрь – январь 2021	Обобщение и распространение опыта учителей истории, успешно применяющих эффективные педагогические практики подготовки учащихся к итоговой аттестации по истории. (ДИРО)
2	Декабрь 2020	Проблемный семинар – мастер – класс «Практика использования инновационных технологий при подготовке учащихся к итоговой аттестации по истории» (ДИРО, МКОУ «СОШ» № 46г.Махачкалы).
3	Январь 2021	Проблемный семинар – мастер – класс «Критерии оценивания заданий повышенной сложности с развернутым ответом ЕГЭ по истории» (ДИРО, МКОУ гимназия № 13 г.Махачкалы).

1.2. Работа по другим направлениям

С целью закрепления материала проводить итоговые лекции-занятия в мультимедийном «Историческом парке Россия- моя история», что позволит разнообразить форму подачи и визуализации материала.

Рекомендовать методическим объединениям учителей истории организовать запись дистанционных уроков на базе «Исторического парка Россия- моя история».

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
Дагестанский институт развития образования, Региональный центр обработки информации

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по истории
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	Курбанов Ахмед Джабраилович, ДГУ, профессор, д.и.н., доцент	Председатель ПК
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории	Пашаев Казбек Исаметдинович, кандидат исторических наук, заведующий кафедрой социогуманитарного образования ДИРО.	Принадлежность специалиста к региональной ПК по истории

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «География»

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
108	0,73	100	0,73	66	0,66

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	27	25	24	24	21	31,82
Мужской	81	75	76	76	45	68,18

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по географии	66
Из них:	63
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	3
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	63
Из них:	9
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	50
– выпускники интернатов	3
– Другие ОО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по географии	% от общего числа участников в регионе
1	Акушинский район	2	3,03
2	Ахтынский район	1	1,52
3	Бабаюртовский район	2	3,03
4	Ботлихский район	1	1,52
5	г.Буйнакск	3	4,55

6	г.Дербент	1	1,52
7	г.Избербаш	2	3,03
8	г.Каспийск	6	9,09
9	г.Кизилюрт	1	1,52
10	г.Кизляр	1	1,52
11	г.Махачкала	12	18,18
12	г.Хасавюрт	3	4,55
13	Гергебильский район	1	1,52
14	Гумбетовский район	1	1,52
15	Карабудахкентский район	1	1,52
16	Кизилюртовский район	1	1,52
17	Кизлярский район	6	9,09
18	Кумторкалинский район	1	1,52
19	Курахский район	2	3,03
20	Левашинский район	4	6,06
21	Новолакский район	1	1,52
22	Сергокалинский район	1	1,52
23	Сулейман-Стальский район	2	3,03
24	Табасаранский район	1	1,52
25	Тляртинский район	2	3,03
26	ТУО	2	3,03
27	Унцукульский район	1	1,52
28	Хивский район	1	1,52
29	Цумадинский район	2	3,03
30	Чародинский район	1	1,52

1.6. Основные УМК по географии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Авторская линия учебников издательства «Просвещение» «Полярная звезда» «География» (под редакцией А.И.Алексеева (2015 – 2019))	80%
2	Авторская линия учебников издательства «Русское слово» «География» (Е.М.Домогацкий, Н.И.Алексеевский)	20%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии.

Анализ доли участников ЕГЭ по географии за последние три года демонстрирует уменьшение экзаменуемых. По сравнению с 2019 годом количество участников ЕГЭ по географии значительно сократилось со 100 человек в 2019 году до 66 – в 2020 году. Данный факт можно объяснить тем, что выпускники стали более осознанно подходить к выбору предметов для ЕГЭ. Кроме того, в 2020 году ЕГЭ сдавали только те выпускники, которые решили поступить в вузы.

В гендерном распределении среди участников ЕГЭ по географии сохраняется преобладание доли юношей. В 2020 году доля юношей составила – 68,18%, девушек – 31,82%. В 2019 году соотношение было следующим: юноши – 76%, девушки – 24%.

Распределение участников ЕГЭ по категориям образовательных организаций в 2020 году выглядит следующим образом: выпускников текущего года – 63 человека (95,45%), выпускников прошлых лет – 3 (4,5%), участников с ОВЗ и выпускников, обучающихся по программам СПО в 2020 году, не было.

Участники ЕГЭ по типам ОО разделились привычным образом. Значительную часть среди участников занимают выпускники средних общеобразовательных школ – 75,76% (50 чел.). Количество участников-выпускников гимназий, лицеев – 13,64% (9 чел.). Иные категорий, сдающие ЕГЭ по географии составили 1,5% (1 чел.).

Деление участников по территориальному признаку такое же, как и в прошлые годы. Основная масса участников из г. Махачкала – 24,77%. Совокупная доля участников ЕГЭ по географии из ОО городов республики составила 25,38% (без г. Махачкала). Доля участников муниципальных районов республики – 49,85%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по географии в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 1-7

	Субъект Российской Федерации Республика Дагестан		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	27,96	34	22,73
Средний тестовый балл	37,76	40,25	44,17
Получили от 81 до 99 баллов, %	0	1	3,03
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий²⁰ участников ЕГЭ

Таблица 1-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	20,63	0	66,67	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	63,49	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	12,7	0	33,4	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,17	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 1-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	18	66	14	2	0
Лицеи, гимназии	20	60	10	10	0
Интернаты	66,67	33,33	0	0	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Акушинский район	0	100	0	0	0
2	Ахтынский район	0	100	0	0	0

²⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3	Бабаюртовский район	50	0	50	0	0
4	Ботлихский район	0	100	0	0	0
5	Гергебильский район	0	100	0	0	0
6	Гумбетовский район	0	100	0	0	0
7	Сулейман-Стальский район	0	50	50	0	0
8	Карабудахкентский район	0	0	100	0	0
9	Кизлярский район	16,67	83,33	0	0	0
10	Кумторкалинский район	0	0	100	0	0
11	Курахский район	50	50	0	0	0
12	Левашинский район	50	25	25	0	0
13	Новолакский район	0	100	0	0	0
14	Сергокалинский район	0	100	0	0	0
15	Табасаранский район	0	100	0	0	0
16	Тляртинский район	100	0	0	0	0
17	Унцукульский район	0	100	0	0	0
18	Хивский район	0	100	0	0	0
19	Цумадинский район	100	0	0	0	0
20	Чародинский район	0	100	0	0	0
21	ТУО	0	100	0	0	0
22	г.Махачкала	0	72,73	18,18	9,09	0
23	г.Дербент	0	100	0	0	0
24	г.Буйнакск	0	100	0	0	0
25	г.Хасавюрт	100	0	0	0	0
26	г.Каспийск	20	80	0	0	0
27	г.Кизляр	0	0	100	0	0
28	г.Кизилюрт	0	0	0	100	0
29	г.Избербаш	0	100	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 1-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ "Гимназия №13"	100	0	0
2	МКОУ "Гимназия №1"	100	0	0
3	МКОУ "Тантынская СОШ"	0	0	0
4	МКОУ "Урхучимахинская СОШ"	0	0	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
5	МКОУ "Ахтынская СОШ №2"	0	0	0
6	МКОУ "Бабаюртовская СОШ №1"	0	100	0
7	МКОУ "Бабаюртовская СОШ №2"	0	0	100
8	МКОУ "Хелетурина СОШ"	0	0	0
9	ГКОУ "Курминская СШ-И"	0	0	0
10	МКОУ "Нижне-Инховская СОШ"	0	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 1-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МКОУ "Бабаюртовская СОШ №2"	100	0	0
2	МКОУ "Малоарешевская СОШ"	100	0	0
3	МКОУ "Хпюкская СОШ"	100	0	0
4	МКОУ "Арада-Чуглинская СОШ"	100	0	0
5	МКОУ "Сикарская СОШ"	100	0	0
6	МКОУ "Талцухская СОШ"	100	0	0
7	МКОУ "Тиссинская СОШ"	100	0	0
8	МКОУ "Тлондодинская СОШ"	100	0	0
9	МКОУ "Гимназия №3"	100	0	0
10	ГКОУ "Хасавюртовская СШИ"	100	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

В целом по географии наблюдается положительная динамика по выполнению тестовых заданий. Из вышеприведенной диаграммы мы видим, что более 50 % участников выполнили около 60 % заданий. Наблюдается динамика снижения доли участников, не преодолевших минимальный порог с 34 % в 2019 году до 22,73 % в 2020г. Средний тестовый балл по сравнению с 2019г. увеличился на 3,92 б и составил 44,17 б., почти в три раза увеличилась доля учащихся, получивших от 81 до 99 баллов.

По данным таблицы 2-8, где указаны результаты по категориям участников ЕГЭ, можно говорить о сокращении доли участников, не набравших минимум баллов среди выпускников текущего года (20,63 %), тогда как в прошлом году данный показатель составлял 32,97 %, также в данной категории последовательно увеличивается доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов - (63,49 %), прошлогодний показатель (58,24 %), доля участников, получивших от 61 до 80 баллов – 12,7 %, в 2019 году – 7,69 %, доля участников, получивших от 81 до 99 баллов составляет 3,17 %, а годом ранее – 1,10 %.

Если рассмотреть результаты по типам образовательных организаций, то здесь лучше выглядят СОШ, поскольку у их выпускников низкая доля получивших баллы ниже минимального, тогда как у лицеев эта доля составляет 20 %, а интернатов - 66,67 %. Такая же картина сохраняется в разрезе показателей набранных баллов от минимального до 60 и от 61 до 80 баллов, при этом нужно отметить пятикратное увеличения доли учащихся

гимназий, получивших от 81 до 99 баллов, тогда как доля учащихся СОШ составила только 2 %.

К сожалению, на фоне положительной динамики результатов ЕГЭ есть образовательные организации, учащиеся которых не набрали минимального количества баллов, Учителям данных школам необходимо больше уделять внимания преподаванию географии и освоению учебного материала учащимися (см. табл.2-12).

Несмотря на период самоизоляции, переход учащихся на дистанционное обучение и возможное сокращения контингента явившихся на ЕГЭ по географии из-за данной ситуации учащиеся в этом году немного улучшили статистические показатели по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

КИМ-2019 не отличаются от материалов предыдущего года ни по содержанию, ни по структуре. Малое количество вариантов и сохранение из года в год практически единого шаблона способствует формированию «навыков» по выполнению заданий у учащихся вместо преимущественного получения географических знаний (путем рассуждений и деятельных умозаключений). На основе спецификации КИМ ЕГЭ 2019 года в Таблице 15 приведена краткая характеристика КИМ на основе открытого варианта 334 по Республике Дагестан.

Контрольно-измерительные материалы по географии состоят из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. На выполнение экзаменационной работы по географии отводится 3 часа (180 минут).

Ответы к заданиям части 1 (1–27) записываются в виде числа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Задания 28–34 требуют развёрнутого ответа. Ответом на задание 28 должен быть сделанный учащимися рисунок. В заданиях 29–34 требуется записать полный ответ на поставленный вопрос или решение задачи.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 1-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²¹				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)

²¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²¹				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1.	Географическая карта / Определить территорию государства по географическим координатам	Б	56	7	65	89	100
2.	Атмосфера / Расположить метеостанции в порядке увеличения их высоты над уровнем моря, учитывая изменения в них температур воздуха	Б	68	27	78	89	100
3.	Рациональное и нерациональное природопользование / Определить верность высказываний	Б	51	33	50	78	75
4.	Оболочки Земли. Широтная и высотная поясность / Выбрать из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на места пропусков	Б	49	27	49	78	100
5.	Типы климата, факторы их формирования / Расположить перечисленные ниже города в порядке повышения средней многолетней температуры воздуха самого холодного месяца	Б	33	20	38	33	50

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²¹				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
6.	Движение Земли / Расположить перечисленные параллели в порядке увеличения продолжительности светового дня	Б	52	7	55	100	100
7.	Географическая карта / Установить соответствие между рекой и его обозначением на карте Евразии	Б	35	7	35	78	50
8.	Географические особенности воспроизводства населения мира / Расположить перечисленные страны в порядке возрастания в них доли лиц старше 65 лет в общей численности населения	Б	59	27	62	89	100
9.	Размещение населения России / Выбрать три из перечисленных регионов России с наибольшей средней плотностью населения	Б	41	13	38	89	100
10.	Отраслевая структура хозяйства / Установить соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её ВВП по секторам экономики	Б	59	27	60	100	100

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²¹				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
11.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / Знать особенности географического положения и природы Норвегии	Б	59	23	66	78	100
12.	Городское и сельское население. Города / Выбрать из списка три города России с наибольшей численностью населения	Б	55	13	60	89	100
13.	География отраслей промышленности России / Выбрать из списка три региона России, крупнейших производителей сахарной свёклы	П	41	20	38	78	100
14.	Природно-климатические особенности России / Особенности климата Дальнего Востока России	Б	42	27	38	78	75
15.	Городское и сельское население. Города / Определить информацию о воспроизводстве населения	Б	61	43	61	83	100

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²¹				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
16.	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России / Указать регионы, в которых ежегодно происходило увеличение валового сбора картофеля	Б	45	0	55	67	100
17.	Погода и климат / Сравнение значений средних многолетних максимумов температуры воздуха	Б	64	27	68	100	100
18.	Административно-территориальное устройство мира. Столицы и крупные города / Установить соответствие между страной и её столицей	Б	55	13	60	89	100
19.	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции / Определить страны, являющиеся крупными производителями и экспортёрами газа	П	29	7	30	67	0
20.	Часовые зоны / Определение поясного времени	П	67	27	78	78	100
21.	Численность, естественное движение населения России / Определить величину миграционного прироста населения Костромской области в 2017 г.	П	45	7	50	78	100

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²¹				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
22.	Природные ресурсы / Определить показатели ресурсообеспеченности стран	П	53	27	52	89	100
23.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология / Знание периодов геологической истории Земли в хронологическом порядке	П	45	13	45	89	100
24.	Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / Определить страну	П	41	0	40	100	100
25.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России / Определить регион	В	36	20	28	89	100
26.	Географические модели. Географическая карта, план местности / Определить по карте расстояние на местности	Б	48	0	55	89	100
27.	Географические модели. Географическая карта, план местности / Определить по карте азимут	П	29	0	22	89	100

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²¹				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
28.	Географические модели. Географическая карта, план местности / Построить профиль рельефа местности	В	19	0	8	83	100
29.	Особенности природно-ресурсного потенциала / Укажите одну особенность энергетики Исландии и одну особенность климата страны, объясняющие чистоту воздушного бассейна Рейкьявика	В	11	0	8	33	75
30.	Погода и климат / Определить, на какой из территорий России наиболее вероятно развитие водной эрозии почв	В	11	0	4	44	100
31.	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер / Сравнение доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран	П	24	0	18	78	100
32.	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли / Определение географической долготы пункта	В	8	0	0	39	100

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²¹				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
33.	Численность, естественное движение населения России / Определение показателя естественного прироста населения (в ‰)	П	23	0	18	72	100
34.	Направление и типы миграции / Определите величину миграционного прироста (убыли) населения проанализировав данные таблицы в задании 33	В	27	0	20	83	100

Для содержательного анализа использован вариант 340 КИМ из числа вариантов, выполнявшихся в Республике Дагестан. Вариант 340 экзаменационной работы по географии 2020 года состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 27 заданий с кратким ответом, из которых ответы записывались в виде числа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержала семь заданий с развернутым ответом. Ответом на задание 28 был рисунок. В заданиях 29-34 требовалось записать полный ответ на поставленный вопрос или решение задачи

В целом учащиеся довольно неплохо освоили базовый уровень знаний по следующим разделам (со средним процентом выполнения более 50): Географическая карта (56 %); Атмосфера (68); Рациональное и нерациональное природопользование (51); Движение Земли (52); Географические особенности воспроизводства населения мира (59); Отраслевая структура хозяйства (59); Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (59); Городское и сельское население. Города (55, 61); Погода и климат (64); Административно-территориальное устройство мира (55); Часовые зоны (67); Природные ресурсы (53).

Из группы набравших 61 – 80 баллов учащиеся успешно справились практически со всеми заданиями базового уровня, некоторые затруднения вызывали задания 5 (38%), 7 (35%), 9, 13,14 - (38%),

Учащиеся с итоговыми баллами 81-100 без труда справились со всеми заданиями базового уровня сложности.

По результатам решения заданий высокого уровня сложности выявились трудности у учащихся по таким тематическим разделам дисциплины: Географические модели. Географическая карта, план местности (средний % выполнения 19), Особенности природно-ресурсного потенциала (средний % выполнения 11) Погода и климат (средний

% выполнения 11), Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли (средний % выполнения 8).

Учащиеся из числа набравших 61 – 80 баллов по сравнению с прошлым годом лучше справились с заданиями высокого уровня сложности. Минимальный процент выполнения показали учащиеся по заданию 29 – раздел «Особенности природно-ресурсного потенциала» (33%).

Практически все учащиеся из группы набравших 81-100 баллов справились со всеми заданиями высокой сложности, затруднения вызвало, как и у предыдущей группы, только 29 задание (75%).

Задания повышенного уровня сложности учащиеся выполнили относительно неплохо, средние показатели выполнения заданий по элементам содержания таковы:

- География отраслей промышленности России – 41 %
- Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции – 29%, (на 13 % меньше, чем в прошлом году),
- Определение поясного времени – 67%, (на 15 % выше показателей прошлого года)
- Численность, естественное движение населения России - 45%,
- Природные ресурсы – 53%
- Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология – 41%,
- Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира 41%
- Географические модели. Географическая карта, план местности - 29%
- География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер – 24%
- Численность, естественное движение населения России – 23%

При этом необходимо отметить, что учащиеся из группы с 61-80 баллами довольно легко справились с заданиями с повышенным уровнем сложности, минимальные трудности испытали по разделу «Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции» – задание 19 (67%).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом экзаменуемые показали неплохие знания по предмету. Относительно хорошо усвоенными содержательными разделами и темами в этом году стали разделы «Атмосфера», «Городское и сельское население. Города», «Погода и климат». Как показал анализ средних показателей выполнения заданий, наиболее проблемными разделами в 2020 г. оказались «Особенности природно-ресурсного потенциала» (11%), «Анализ природно-климатических особенностей России» (11%), «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли» (8%)

Большие трудности наблюдаются в знании отраслей хозяйства России. Обе части ЕГЭ равнозначны по уровню выполнения заданий. Учащиеся в целом справились с заданиями обеих частей ЕГЭ. В некоторых разделах задания базового уровня сложности имеют более низкие значения выполнения, чем задания повышенного и высокого уровня сложности, например, в теме «Типы климата, факторы их формирования». Менее 50% учащихся справились с заданием 7 базового уровня сложности «Установление соответствия между рекой и его обозначением на карте Евразии». Задания, проверяющие навык использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, к сожалению, показали низкие и средние значения выполнения. Это задания на выявление причинно-следственных связей природных и социально-экономических процессов и явлений, факторов размещения производства.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Результаты ГИА 2020 г. по географии свидетельствуют о наличии серьезных проблем в организации географического образования. В Республике Дагестан наблюдается неуклонное снижение выпускников школ, выбравших географию для итоговой аттестации за курс средней школы. В 2020 году только 67 выпускников сдавали ЕГЭ географию. Это самый низкий показатель за все время проведения ЕГЭ в республике.

Принято считать, что создавшееся положение вызвано снижением интереса учащихся к предмету и тем, что содержание школьного географического образования не отражает современную специфику, значение географии как важной современной прикладной науки.

Однако следует заметить, что показатели предыдущих лет ОГЭ и ЕГЭ отличаются кардинально. Значительная часть выпускников основной школы 2018-2019г. предпочитали сдавать географию ОГЭ. Вряд ли это свидетельствует о кардинальном снижении интереса учащихся к учебной дисциплине.

Основной причиной сокращения числа выпускников, сдающих ЕГЭ, следует признать невостребованность географии при поступлении в вузы. В частности, в нашей республике география востребована только при поступлении в ДГУ (эколого – географический факультет, план приема 25 человек).

Еще одной важной причиной низких показателей ЕГЭ по географии является постепенное сокращение часов, отводимых учебными планами школ на изучение географии. География не включена в инвариантную часть базисного учебного плана средней школы. Это приводит к тому, что в ряде инновационных образовательных организаций (лицеях и гимназиях) географию не включают в учебные планы и не изучают в классах профильного обучения (10 – 11 классы).

Для совершенствования подготовки школьников к ЕГЭ по географии в 2020–2021 учебном году в регионе необходима реализация комплексной системы мер.

1. Необходимо подготовить и разместить на сайте Министерства образования и науки РД инструктивно - методическое письмо о недопустимости отказа от преподавания географии в общеобразовательных организациях и СПО Республики Дагестан.

2. В целях популяризации учебной дисциплины принять меры по развитию системы профильных классов, организации преподавания географии на профильном уровне (естественнонаучное, эколого - географическое, социально – гуманитарное направление), обеспечив при этом высокий уровень географического образования, реализацию потребности старшеклассников в получении качественного образования.

3. Организовать проведение семинаров-практикумов и курсов повышения квалификации для учителей географии. Включить в учебные модули учебных планов темы занятий, в ходе которых учителя географии получают необходимую информацию о структуре, типах заданий ЕГЭ. Педагоги должны получить представление об эффективных практиках подготовки школьников к итоговой аттестации на основе четкого проектирования учебного процесса с учетом требований ФГОС.

4. Примерные темы семинаров - практикумов:

- «Итоги ЕГЭ 2020 г. (в школе, муниципалитете, регионе): типичные затруднения выпускников, анализ выполненных заданий ЕГЭ по географии»;

- «ЕГЭ по географии 2021 г.: типология заданий, критерии оценивания, методические пути подготовки школьников к экзамену»;

- «Успешные практики подготовки школьников к ЕГЭ по географии»;

5. Проведение диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ и последующим анализом полученных результатов с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки учащихся к ГИА.

6. В целях популяризации учебной дисциплины организовывать конкурсы, слеты, конференции, предметные олимпиады регионального уровня с участием в них учащихся и их наставников.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по географии

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019

Г.

План мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования, был существенно переработан, расширен, дополнен.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы повышения квалификации учителей географии «Актуальные проблемы повышения профессиональной компетентности учителей географии с учетом требований ФГОС и успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по географии». На базе Дагестанского ИРО	Октябрь 2019 Февраль 2020 Март 2020 Дагестанский ИРО. Учителя географии	Показатели итоговой аттестации ЕГЭ 2019 повышены (средний балл, количество учащихся успешно выполнивших задания повышенной сложности). Необходимо продолжить.
2	Проблемные семинары с участием методистов издательств «Просвещение», «Русское слово» на тему: «Проблемы повышения эффективности образовательного процесса, обеспечения качества знаний учащихся, успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по географии».	Октябрь 2019 Декабрь 2019 Дагестанский ИРО Учителя географии	Показатели итоговой аттестации ЕГЭ 2019 повышены (средний балл, количество учащихся, успешно выполнивших задания повышенной сложности). С учетом позитивной оценки и пожелания участников мероприятия планируется продолжить практику проведения подобных семинаров

3	Организация посещения общеобразовательных школ республики в рамках стажировки слушателей курсов повышения квалификации (посещение и анализ уроков географии, внеклассных мероприятий, знакомство с системой работы учителей по подготовке учащихся к итоговой аттестации ЕГЭ и ОГЭ).	Октябрь 2019 Декабрь 2019 Дагестанский ИРО Учителя географии	Практика проведения стажировки слушателей вызвала повышенный интерес слушателей, получила позитивный отклик учителей. Слушатели высказали пожелание продолжить практику проведения подобных мероприятий
4	Организация и проведение мастер – классов, распространение эффективных педагогических практик учителей географии республики.	Октябрь 2019 – февраль 2020	Практика проведения мастер – классов, распространения эффективных педагогических подходов по подготовке учащихся к ЕГЭ по географии вызвала повышенный интерес учителей географии. Планируется продолжить практику проведения подобных мероприятий

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	«Актуальные проблемы повышения профессиональной компетентности учителей географии с учетом требований ФГОС и успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по географии »	МКОУ "Бабаюртовская СОШ №2" МКОУ "Малоарешевская СОШ" МКОУ "Хпюкская СОШ" МКОУ "Арада-Чуглинская СОШ" МКОУ "Сикарская СОШ" МКОУ "Талцухская СОШ" МКОУ "Тиссинская СОШ" МКОУ "Тлондодинская СОШ" МКОУ "Гимназия №3" ГКОУ "Хасавюртовская СШИ"

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятия
1.	Август 2020	Подготовка методических рекомендаций по географии в 2020-2021 уч. году (кафедра естественнонаучного образования ГБОУ ДИРО).
2.	Сентябрь 2020	Проведение репетиционной диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по географии.
3.	Октябрь 2020	Определение школ-наставников по подготовке к ГИА.
4.	Постоянно	Размещение материалов на сайте ГБОУ ДИРО в разделе «Подготовка к аттестации учащихся» /Анализ РДР
5.	Постоянно	Изучение методических рекомендаций об особенностях подготовки к ГИА 2021 года по учебному предмету на основе методических рекомендаций ФИПИ.
6.	Постоянно	Размещение на сайте ГБОУ ДИРО материалов проведённых РДР
7.	Август-сентябрь 2020	Анализ результатов ЕГЭ-2020 в разрезе региона и каждого муниципалитета по географии.
8.	Октябрь 2020	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по географии 2020 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ и ОГЭ по географии 2021 года.
9.	Ноябрь 2020 – апрель 2021	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2020
10.	Ноябрь 2020 – апрель 2021	Организация и проведение республиканских диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-9 и ГИА-11.
11.	Октябрь 2020	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»
12.	Сентябрь 2020	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по географии
13.	Февраль 2021	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по географии для выпускников 2020 - 2021 учебного (на базе лицея №39, г. Махачкала)
14.	Сентябрь 2020– май 2021	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.
15.	Октябрь 2020 – апрель 2021	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями географии.
16.	Апрель 2021	Родительское собрание о подготовке участников ГИА к экзаменам, организации психологического сопровождения участников ГИА; требованиях порядка проведения ГИА; обеспечении порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов
17.	Апрель 2021	Семинар для учителей географии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по географии».
18.	Август-	Подготовка и распространение информационных материалов «Анализ

	сентябрь 2020	результатов ЕГЭ-2020 в разрезе региона и каждого муниципалитета по географии» (ДИРО).
19.	Ноябрь 2020	Семинар «Проблемы повышения эффективности образовательного процесса, обеспечения качества знаний учащихся, успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по географии» Проводится в рамках курсов повышения квалификации учителей географии по программе «Актуальные проблемы повышения профессиональной компетентности учителей географии с учетом требований ФГОС и успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по географии» (кафедра социогуманитарного образования ДИРО)
20.	Ноябрь 2020	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по географии 2020 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ и ОГЭ по географии 2021 года». (ДИРО с участием специалистов ФИПИ)
21.	Февраль 2021	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по географии для выпускников 2020 – 2021 учебного года (на базе МБОУ гимназия № 13 г.Махачкалы)
22.	Сентябрь 2020– май 2021	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11(ДИРО, методические службы МО).
23.	Сентябрь-декабрь 2020	Создание Центра по подготовке к ГИА
24.	Апрель 2021	Семинар для учителей географии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по географии» (ДИРО с участием методистов издательств «Просвещение», «Русское слово»).

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

1. Сентябрь 2020 Подготовка и распространение информационных материалов «Анализ результатов ЕГЭ-2020 в разрезе региона и каждого муниципалитета по географии» (ДИРО).
2. Октябрь Проведение репетиционной диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по географии (ДИРО РЦОИ)
3. Ноябрь Размещение материалов на сайте ГБОУ ДИРО в разделе «Подготовка к аттестации учащихся» /Анализ РДР
4. Ноябрь Размещение на сайте ГБОУ ДИРО материалов проведённых РДР
5. Ноябрь Организация и проведение республиканских диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-9 и ГИА-11 по географии
Декабрь (ДИРО, методические службы МО).
Февраль
6. Декабрь 2020 Республиканский семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по географии 2020 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ и ОГЭ по географии в 2020 году с привлечением учителей имеющих опыт результативной подготовки учащихся к ГИА»
7. Март 2021 Практикум по решению наиболее сложных заданий ОГЭ и ЕГЭ по географии (ДИРО)

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь – Декабрь	Обобщение и распространение опыта работы учителей общеобразовательных школ республики, чьи ученики добились высоких результатов по итогам ГИА (ДИРО, методические службы МО).
2.	Ноябрь 2019	Проблемный семинар – мастер – класс «Практика использования геоинформационных технологий при подготовке учащихся к итоговой аттестации по географии» (Дагестанский институт развития образования, МКОУ СОШ № 14г.Махачкалы).
3.	Январь 2019	Проблемный семинар – мастер – класс «Критерии оценивания заданий ОГЭ и ЕГЭ по географии повышенной сложности с развернутым ответом» (Дагестанский институт развития образования, МБОУ гимназия №13 Махачкалы).
4	Сентябрь- декабрь	Запись видеоуроков лучших учителей географии с размещением на сайте ДИРО

1.2. Работа по другим направлениям

Деятельность по популяризации учебной дисциплины, географических знаний

1. Ноябрь 2019 Географический диктант (ДИРО, ДГУ, ДГПУ, общеобразовательные организации РД)
2. Январь 2021 Республиканский слет учителей географии (ДИРО, Ассоциация учителей географии РД)
3. Март 2021 Республиканская олимпиада учащихся по географическому краеведению (ДИРО)

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по географии
Дагестанский институт развития образования, Региональный центр обработки информации

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по географии
1.	Председатель предметной комиссии ГИА по географии	Абдулаев Касум Абдулаевич, ДГУ, к.г.н., доцент	Председатель ПК по географии
1.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии	Пашаев Казбек Исаметдинович, кандидат исторических наук, заведующий кафедрой социогуманитарного образования ДИРО.	Принадлежность специалиста к региональной ПК по географии

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Английский язык»

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
425	2,88	428	3,09	520	5,17

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	315	73	324	76,6	379	72,88
Мужской	115	27	99	23,4	141	27,12

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	520
Из них:	470
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	49
участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	470
Из них:	187
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	265
– Интернаты	17
– Иные ОО	1

1.5.Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	Акушинский район	2	0,38
2.	Ахтынский район	3	0,58
3.	Бабаюртовский район	1	0,19
4.	Бежтинский участок	2	0,38
5.	Ботлихский район	5	0,96
6.	Буйнакский район	3	0,58
7.	г.Буйнакск	3	0,58
8.	г.Дагестанские Огни	6	1,15
9.	г.Дербент	31	5,96
10.	г.Избербаш	10	1,92
11.	г.Каспийск	61	11,73
12.	г.Кизилюрт	8	1,54
13.	г.Кизляр	15	2,88
14.	г.Махачкала	233	44,81
15.	г.Хасавюрт	17	3,27
16.	г.Южносухокумск	1	0,19
17.	Гергебильский район	1	0,19
18.	Гумбетовский район	1	0,19
19.	Гунибский район	4	0,77
20.	Дахадаевский район	4	0,77
21.	Дербентский район	2	0,38
22.	Казбековский район	5	0,96
23.	Кайтагский район	4	0,77
24.	Карабудахкентский район	11	2,12
25.	Каякентский район	4	0,77
26.	Кизилюртовский район	11	2,12
27.	Кизлярский район	3	0,58
28.	Кулинский район	2	0,38
29.	Кумторкалинский район	1	0,19
30.	Курахский район	3	0,58
31.	Лакский район	2	0,38
32.	Левашинский район	1	0,19
33.	Магарамкентский район	3	0,58
34.	Новолакский район	5	0,96
35.	Ногайский район	7	1,35
36.	Рутульский район	1	0,19
37.	Сергокалинский район	3	0,58
38.	Сулейман-Стальский район	3	0,58
39.	Табасаранский район	6	1,15
40.	Тарумовский район	3	0,58
41.	Тляртинский район	1	0,19
42.	ТУО	2	0,38
43.	Унцукульский район	4	0,77
44.	Хасавюртовский район	7	1,35
45.	Хивский район	6	1,15

46.	Хунзахский район	3	0,58
47.	Цумадинский район	2	0,38
48.	Цунтинский район	2	0,38
49.	Шамильский район	2	0,38

1.6. Основные УМК по английскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Афанасьева О.В., Михеева И.В. "Rainbow English". Издательство "Дрофа", 2014 г.	63 %
2	Кузовлев В.П. "Английский язык". Издательство "Просвещение", 2009 г.	11%
3	Комарова Ю.А., Ларионова И.В. "Английский язык". Издательство "Русское слово", 2014 г.	26 %

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

Анализируя доли участников ЕГЭ по английскому языку за последние три года, отмечаем стабильное увеличение экзаменуемых: в 2018г.–2,88%, в 2019г.–3,09%, в 2020г.–5,17%, что свидетельствует о повышенном интересе к языкам (на 92 участника больше).

В гендерном распределении все годы среди участников ЕГЭ по английскому языку сохраняется стабильное преобладание доли девушек. В 2020 году доля девушек составила –72,88%, юношей –27,12%.

Распределение участников ЕГЭ по категориям образовательных организаций в 2020 году выглядит следующим образом: выпускников текущего года – 470 человек (90,38%), выпускников прошлых лет – 49 (9,23%), участников с ОВЗ – 4 (0,77%) и 1 (0,19%) выпускник, обучающийся по программам СПО.

Значительную часть среди участников ЕГЭ занимают выпускники средних общеобразовательных школ – 56,38% (265 человек), участников-выпускников гимназий, лицеев – 39,78% (187 человек), выпускников интернатов – 3,61% (17 человек).

В связи с пандемией коронавируса, переходом на дистанционное обучение, отменой обязательных ЕГЭ для получения аттестата и изменением графика проведения ЕГЭ в Республике Дагестан изменилось общее количество выпускников, сдающих ЕГЭ, а именно, уменьшилось по сравнению с прошлым годом с 14753 до 10817 участников.

По АТЕ региона наибольшее количество участников ЕГЭ приходится на г. Махачкала, где в этом году английский язык сдали 233 выпускника. Для сравнения: в 2019 году эта цифра составила 194, в г. Каспийск – 61 выпускник (41 в 2019 г.), в г. Дербент – 31 выпускник (18 в 2019 г.).

За последние три года (2018-2020 гг.) наблюдается рост доли участников ЕГЭ, сдающих английский язык, – от 3 до 5 процентов, и устойчиво чрезвычайно малое количество сдающих другие иностранные языки (менее 0,2%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по английскому языку в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 1-7

	Субъект Российской Федерации Республика Дагестан		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла %	11,76	8,88	7,31
Средний тестовый балл	52,48	58,84	58,82
Получили от 81 до 99 баллов, %	12,94	22,43	21,54
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 1-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,17	0	18,37	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,51	100	46,94	75
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,55	0	24,49	25
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,77	0	10,2	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 1-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8,68	47,17	27,92	16,23	0
Лицеи, гимназии	1,6	28,34	37,97	32,09	0
Иные ОО	100	0	0	0	0
Интернаты	11,76	17,65	47,06	23,53	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимал ьного	от минимал ьного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Акушинский район	0	100	0	0	0
2	Ахтынский район	0	0	66,67	33,33	0
3	Бабаюртовский район	100	0	0	0	0
4	Бежтинский участок	0	100	0	0	0
5	Ботлихский район	20	60	0	20	0
6	Буйнакский район	0	50	50	0	0
7	Гергебильский район	0	0	100	0	0
8	Гумбетовский район	0	100	0	0	0
9	Гунибский район	0	50	0	50	0
10	Дахадаевский район	0	100	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11	Дербентский район	0	0	50	50	0
12	Казбековский район	0	60	40	0	0
13	Кайтагский район	0	50	0	50	0
14	Кизилюртовский район	9,09	45,45	27,27	18,18	0
15	Сулейман-Стальский район	0	33,33	66,67	0	0
16	Карабудахкентский район	27,27	72,73	0	0	0
17	Каякентский район	0	100	0	0	0
18	Кизлярский район	0	50	0	50	0
19	Кулинский район	0	50	50	0	0
20	Кумторкалинский район	0	100	0	0	0
21	Курахский район	33,33	66,67	0	0	0
22	Лакский район	0	100	0	0	0
23	Левашинский район	0	100	0	0	0
24	Магарамкентский район	0	33,33	66,67	0	0
25	Новолакский район	0	60	20	20	0
26	Ногайский район	16,67	16,67	50	16,67	0
27	Рутульский район	0	100	0	0	0
28	Шамильский район	100	0	0	0	0
29	Сергокалинский район	33,33	33,33	0	33,33	0
30	Табасаранский район	20	80	0	0	0
31	Тарумовский район	0	0	100	0	0
32	Тляртинский район	100	0	0	0	0
33	Унцукульский район	25	50	0	25	0
34	Хасавюртовский район	0	66,67	33,33	0	0
35	Хивский район	0	50	50	0	0
36	Хунзахский район	33,33	33,33	33,33	0	0
37	Цумадинский район	50	50	0	0	0
38	Цунтинский район	100	0	0	0	0
39	ТУО	50	0	0	50	0
40	г.Махачкала	1,4	31,78	34,58	32,24	0
41	г.Дербент	0	40	36,67	23,33	0
42	г.Буйнакс	0	66,67	33,33	0	0
43	г.Хасавюрт	0	62,5	31,25	6,25	0
44	г.Каспийск	11,54	26,92	46,15	15,38	0
45	г.Кизляр	0	13,33	46,67	40	0
46	г.Кизилюрт	12,5	50	0	37,5	0
47	г.Избербаш	14,29	42,86	42,86	0	0
48	г.Дагестанские Огни	0	60	40	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 1-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ "Гимназия №17"	50	28,57	0
2	МБОУ "Гимназия №13"	40	40	5
3	МБОУ "Гимназия №1"	30,77	38,46	0
4	ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	28,57	57,14	0
5	МБОУ "Каспийская гимназия"	25	50	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 1-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "Гимназия №13"	5	40	40
2	МБОУ "Гимназия №17"	0	28,57	50
3	МБОУ "Гимназия №1"	0	38,46	30,77
4	ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	0	57,14	28,57
5	МБОУ "Каспийская гимназия"	0	50	25

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Распределение участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что в 2020 году, так же, как и в 2019, большинство участников ЕГЭ получили баллы в интервале от минимального до 60 (38,51 % ВТГ и 46,94 % ВПГ).

Доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по английскому языку и не преодолевших минимальную границу, уменьшилась по сравнению с 2018 и 2019 годами. Так, в 2018 - 11,76 %, в 2019 - 8,88, в 2020 - 7,31 %. Средний тестовый балл увеличился по сравнению с 2018, но практически не изменился по сравнению с 2019 годом: 2018 – 52,48; 2019 – 58,84; 2020 – 58,82.

С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты получили выпускники ОО текущего года; по доле участников, набравших балл ниже минимального, максимальный показатель у выпускников прошлых лет.

С учетом типа ОО лучшие результаты показали выпускники гимназий и лицеев.

В перечне ОО, продемонстрировавших максимальные и минимальные показатели, оказались одни и те же ОО. Это объясняется тем, что именно в этих ОО английский выбирается наибольшим количеством учащихся. При этом, можно видеть, что доля

участников, набравших максимальный балл среди учащихся, к примеру, Гимназии № 13 составила 40%, а доля участников, набравших минимальный балл – всего 5%. Та же картина наблюдается и в других школах.

В целом результаты ЕГЭ по английскому языку в 2020 году несколько выше по сравнению с 2018 годом, но незначительно отличаются от результатов 2019 года.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; – задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; – задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Задания с развернутым ответом в письменной части следующие: личное письмо (задание 39) и письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» (задание 40). С 2019 года в задании 40 предлагаются 2 темы на выбор.

Устная часть экзамена включает в себя 4 задания: чтение текста вслух, условный диалог-расспрос, связное тематическое монологическое высказывание (описание фотографии), связное тематическое монологическое высказывание (сравнение двух фотографий).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 1-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
V01	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	68.81	12.96	59.34	77.38	97.10
V02	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	61.24	30.15	46.68	72.44	85.71
V03	Полное понимание прослушанного текста	В	58.41	55.55	65.85	50.00	56.52
V04		В	34.65	0.00	19.51	39.28	69.56
V05		В	43.56	0.00	34.14	57.14	60.86
V06		В	63.36	33.33	68.29	78.57	47.82
V07		В	64.35	44.44	53.65	60.71	95.65
V08		В	48.51	44.44	29.26	50.00	82.60
V09		В	59.40	44.44	46.34	57.14	91.30
V10	Понимание основного содержания текста	Б	66.61	31.74	54.70	78.57	86.95
V11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	37.95	5.55	26.42	40.47	68.11
V12	Полное понимание информации в тексте	В	60.39	22.22	34.14	78.57	100.00
V13		В	43.56	33.33	36.58	35.71	69.56
V14		В	28.71	0.00	17.07	35.71	52.17
V15		В	51.48	22.22	26.82	57.14	100.00
V16		В	41.58	22.22	31.70	53.57	52.17

²² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²²					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
V17		В	15.84	33.33	14.63	7.14	21.73	
V18		В	24.75	0.00	9.75	21.42	65.21	
V19	Грамматические навыки	Б	77.22	44.44	70.73	78.57	100.00	
V20		Б	97.02	100.00	92.68	100.00	100.00	
V21		Б	54.45	0.00	34.14	64.28	100.00	
V22		Б	54.45	0.00	34.14	64.28	100.00	
V23		Б	68.31	0.00	60.97	78.57	95.65	
V24		Б	61.38	22.22	39.02	75.00	100.00	
V25		Б	79.20	44.44	70.73	89.28	95.65	
V26		Лексико-грамматические навыки	Б	77.22	11.11	70.73	89.28	100.00
V27			Б	86.13	44.44	78.04	100.00	100.00
V28	Б		68.31	11.11	51.21	85.71	100.00	
V29	Б		36.63	0.00	21.95	35.71	78.26	
V30	Б		45.54	0.00	26.82	50.00	91.30	
V31	Б		74.25	11.11	60.97	92.85	100.00	
V32	Лексико-грамматические навыки	П	79.20	55.55	73.17	89.28	86.95	
V33		П	43.56	33.33	43.90	35.71	56.52	
V34		П	66.33	55.55	60.97	64.28	82.60	
V35		П	87.12	66.66	80.48	92.85	100.00	
V36		П	56.43	0.00	51.21	60.71	82.60	
V37		П	28.71	0.00	29.26	39.28	26.08	
V38		П	60.39	0.00	43.90	75.00	95.65	
C01	Письмо личного характера	Б	84.15	16.66	80.48	98.21	100.00	
C02			86.13	27.77	84.14	98.21	97.82	
C03			46.53	0.00	23.17	62.50	86.95	
C04	Письменное	В	54.78	0.00	21.13	86.90	97.10	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
C05	высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Мое мнение»		59.73	0.00	28.45	91.66	100.00
C06			51.48	0.00	21.95	75.00	95.65
C07			32.34	0.00	6.503	41.66	79.71
C08			50.49	0.00	23.17	73.21	91.30
D01	Чтение текста вслух	Б	92.80	52.63	91.74	100.00	100.00
D02	Условный диалог-расспрос	Б	64.96	16.84	47.88	84.14	95.00
D03	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	71.33	10.526300	60.24	88.61	95.00
D04			72.80	13.15	62.38	90.85	92.50
D05			48.00	2.63	28.89	65.85	85.00
D06	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Б	60.93	3.50	42.81	82.52	93.33
D07			59.80	0.00	42.66	78.65	96.25
D08			38.40	0.00	16.05	55.48	82.50

Результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования, показали хороший уровень подготовки учащихся 11-х классов по английскому языку. Средний балл – 57,13.

Раздел "Аудирование". Достаточно большое количество экзаменуемых справилось с задачей определения основной мысли в прослушанном тексте. С заданием на понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте справилось меньшее количество обучающихся, и в задании на полное понимание прослушанного текста (высокий уровень

сложности) многие обучающиеся допустили ошибки. Таким образом, умения находить запрашиваемую информацию, а также полно и точно понимать звучащий текст сформированы на довольно низком уровне.

Анализ выполненных заданий в данном разделе выявил следующие ошибки:

- недостаточно сформирована стратегия работы с текстом и заданиями к нему;
- непонимание неявно выраженной информации в звучащем тексте;
- неумение отделять существенное от несущественного;
- выбор варианта ответа определяется только тем, что в тексте звучат эти же слова.

Раздел "**Чтение**". Задания раздела «Чтение» были нацелены на проверку уровня сформированности всех основных видов коммуникативного чтения: понимания основной идеи текста, запрашиваемой информации и полное понимание прочитанного, понимание жанрово-стилистической принадлежности текстов: публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. Все экзаменуемые продемонстрировали сформированность навыков чтения с извлечением основной информации из прочитанного; с заданием на установление структурно-смысловых связей справились меньше выпускников (средний балл - 37); низкие показатели отмечены в области умений извлекать полную и точную информацию из прочитанного. Сложным для участников ЕГЭ заданием в этом году явилось задание по чтению «Полное понимание информации в тексте» (A12 – A18)

Анализ выполнения заданий в данном разделе показал:

-недостаточно хорошо сформированы умения работать с различными типами текстов;

-неумение обходить незнакомые слова, не препятствующие пониманию текста; прогнозировать содержание текста по заголовку, началу текста; догадываться о значении слов по контексту.

Раздел "**Лексика и грамматика**". В разделе «Лексика и грамматика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. В нем представлены задания двух уровней сложности - базового и повышенного.

Результаты выполнения заданий выпускниками показывают, что сформированность требуемых умений находится на неудовлетворительном уровне. Большой процент учащихся с трудом справляется с заданиями в области умений словообразования; на недостаточном уровне сформированы умения в области лексической многозначности.

Анализ результатов выполнения теста дает основания для выводов о следующих типичных ошибках:

- неправильное употребление неличных форм глагола;
- образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту;
- неумение определять пропущенную часть речи прежде, чем заполнить пропуск;
- неумение видеть связи между лексикой и грамматикой.

Те же ошибки были отмечены и в прошлом году.

Раздел "**Письмо**". Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно- ориентированных задач. Раздел «Письмо» традиционно состоит из двух заданий 39- Письмо личного характера и 40.1/40.2 - Письменное высказывание с элементами рассуждения. С 2019 года у выпускников есть возможность выбора одного высказывания из двух предложенных.

Письменная речь в первую очередь оценивается с точки зрения успешности выполнения коммуникативной задачи, поэтому наиболее важным критерием оценивания выполнения задания является критерий «содержание», так как именно он показывает, насколько успешно решена учащимися коммуникативная задача. В случае, если

экзаменуемый получает ноль баллов по критерию «содержание», дальнейшему оцениванию работа не подлежит.

С письмом личного характера (базовый уровень) справилось большое количество учащихся. Умения решать коммуникативную задачу, логично строить письменное высказывание, использовать средства логической связи, делить текст на абзацы, правильно выбирать и оформлять письмо сформированы на хорошем уровне.

Письменное высказывание с элементами рассуждения. Не все учащиеся справились с заданием полностью, наблюдались случаи отхода от темы.

Анализ выполнения письменной части экзамена позволил выявить типичные ошибки:

В письме личного характера:

1. В 2020 году несоблюдение объема высказывания практически не наблюдалось, но не все выпускники внимательно читают задание – письмо-стимул.

2. Задаются вопросы не по теме, в меньшем количестве или без смыслового обоснования.

3. Некоторые выпускники слабо владеют форматом письма личного характера (написание адреса, даты, приветственной и завершающей фразы).

4. Наличие языковых ошибок.

Сочинение с элементами рассуждения:

1. Невнимательное прочтение задания, неумение извлечь из него максимум полезной информации, выделить ключевые слова.

2. Экзаменуемые не перефразируют тему при написании введения, списывая ее полностью с формулировки задания.

3. Использование клише при выражении дискуссионного характера темы.

3. Слабо развито умение аргументации, наблюдается отсутствие связи аргументов с главным тезисом сочинения.

4. Неправильная организация текста, нарушение формата сочинения.

5. В плане употребления лексики и грамматики – использование однообразной лексики и грамматики базового уровня, нарушение правил лексической сочетаемости и правил согласования времен, наличие многочисленных орфографических и пунктуационных ошибок.

Рекомендации по обучению основным видам речевой деятельности на уроках английского языка.

При обучении аудированию необходимо учить:

- отделять новое от известного;

-отделять существенное от несущественного;

-закреплять в памяти наиболее важные сведения;

-определять тему и коммуникативное намерение говорящего;

-излагать основные факты;

-отвечать на вопросы по основному содержанию;

-составлять план прослушанного, резюме и аннотацию.

При обучении чтению:

- определять структуру и коммуникативную направленность целого текста и его частей, функции абзацев;

- определять тему, выделять основную мысль;

- выбирать основные факты из текста, опуская второстепенные;

- прогнозировать содержание текста по заголовку, началу текста;

- выделять в тексте смысловые вехи и опоры;

- догадываться о значении ключевых слов и обходить незнакомые слова, не препятствующие пониманию основного содержания.

При обучении лексике и грамматике:

- усилить интегральную связь грамматики с основными видами речевой деятельности, т.е. фокусироваться на грамматике при обучении аудированию, чтению, письменной и устной речи.;

- учить вдумываться в смысл предложения, определять пропущенную часть речи;
- учить анализировать различия в значении и употреблении синонимов;
- учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

При обучении письменной речи:

- автоматизировать навык проектирования эссе;
- обучать видам аргументации в письменном произведении; обучать форматированию письменных работ;
- приучать анализировать написанное;
- знакомить учащихся с разными видами заданий по письму с тем, чтобы сформировать представление об особенностях каждого вида;
- систематически тренировать учащихся в написании письменных высказываний разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании;
- учить обучающихся анализировать и редактировать свои собственные письменные работы, оценивать письменные работы в соответствии со шкалами оценивания, а не на основании интуитивной оценки.

Процент выполнения первого и второго заданий *устной части* выпускниками достаточно высок (по критериям D01, D02). С заданием №3 по критериям D03, D04 также справился достаточно высокий процент выпускников. Менее всего участники экзамены справились с критерием D05 и D08 (Языковое оформление высказывания в заданиях 3 и 4).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Выпускники показали лучшие результаты в выполнении заданий 1 и 2 раздела «Аудирование» (B01, B02) и заданий 1 и 2 раздела «Лексика и грамматика» (B19, B20, B25). Задание №3 раздела «Лексика и грамматика» вызвало в 2020 г. трудность, в частности, B33 и B37 выполнены выпускниками, получившими высокие баллы, не выше, чем на 60 %.

Участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог, как и следовало ожидать, не смогли справиться с написанием личного письма и эссе, а также с устным заданием – сравнение двух фотографий. Большинство же выпускников написали письма и сочинения необходимого объема, уменьшилось количество сочинений, не соответствующих формату – «За и против», стало меньше орфографических ошибок. Однако наряду с некоторыми позитивными показателями сохраняется значительное количество лексико-грамматических ошибок при написании обоих видов письма.

Далее, как показали результаты в разделе «Устная часть», выпускники выполнили задания довольно успешно. Средний балл выполнения в этом году выше, нежели в прошлом. Участники сократили количество ошибок в задании вопросов. В заданиях D03, D04 научились употреблять вступительную и заключительную фразы, что очень важно при организации текста. Наблюдалось уменьшение количества высказываний не по теме, топикивость. В то же время в устных высказываниях выпускники также допускают значительное количество лексико-грамматических и фонетических ошибок, что отразилось на более низких результатах выпускников.

Итак, в целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- извлечение основной мысли из прослушанного текста;
- извлечение основной информации из прочитанного;
- чтение текста вслух
- умение осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями

Усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности нельзя считать достаточным всеми школьниками региона в целом:

- умение находить запрашиваемую информацию, а также полно и точно понимать звучащий текст;
- установление структурно-смысловых связей;
- умение извлекать полную и точную информацию из прочитанного.
- умение применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами.
- умения словообразования;
- умение использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

1. Проведение семинара с учителями-предметниками по итогам экзаменационной кампании 2020 года с привлечением ведущих членов предметных комиссий;

- Введение в программу повышения квалификации или дополнительного образования курса по подготовке к ЕГЭ по ИЯ.

- Совместное изучение учителями и учащимися спецификации, кодификатора и критериев оценивания с тем, чтобы донести до выпускников особенности формата экзамена;

По части критериев предлагается:

- Не вполне понятно, как оценивать логичность и организацию текста при подмене формата и нарушении (превышении) объема высказывания.

- Как уже указывалось выше, требует уточнения формулировка «ошибки, не затрудняющие понимания» и «холистическая оценка». Даже при наличии ошибок понятно, что хотел сказать автор высказывания, то есть с точки зрения проверяющего это может быть «ошибка, не затрудняющая понимания», когда на самом деле она может быть препятствием к коммуникации в ситуации реального общения с носителем языка.

- При оценивании устных ответов возникли трудности с оцениванием языкового оформления высказываний 3 и 4 ввиду нерасчлененности данного критерия. На наш взгляд, имеет смысл отдельно оценивать словоупотребление и богатство вокабуляра.

- Необходимо ходатайствовать перед Министерством образования РД о направлении для участия в очных семинарах по согласованию подходов к оцениванию в г. Москве не только председателя и заместителей, но и старших экспертов.

- Настоятельно рекомендуем рассмотреть вопрос об адекватной оплате работы членов предметной комиссии с учетом того, что задания с развернутым ответом по иностранным языкам являются творческими и сложными для оценивания, так же, как и задания устной части, прослушивание которых требует особого напряжения, так как зачастую затрудняется плохим качеством записи, нагрузкой на слуховой аппарат и пр.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по английскому языку

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Проведение семинаров «Система подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по иностранным языкам»	Октябрь 2019 г., семинар, Дагестанский институт развития образования, учителя иностранных языков	В программу семинара были включены актуальные темы для общения, практические задания, способствующие совершенствованию языковой компетенции учителя английского языка и созданию коммуникативной ситуации занятия. Отличительной особенностью семинаров считается общение на преподаваемом языке – английском. Необходимо продолжить практику проведения таких семинаров.
2	Типичные ошибки учащихся при сдаче ЕГЭ по ИЯ и способы их устранения	Декабрь 2019 г., круглый стол, Дагестанский институт развития образования, учителя иностранных языков	Вопросы, обсуждаемые на круглом столе, показали актуальность и необходимость их дальнейшего исследования, внедрения определенных методик, подходов и приемов
3	Использование современных педагогических технологий с целью повышения качества подготовки учащихся к ЕГЭ по ИЯ	Март 2020 г., мастер – класс, Дагестанский институт развития образования, учителя иностранных языков	Мастер – класс прошел с большой пользой. Учителя поделились опытом и знаниями, накопленными по данной теме. Практику проведения мастер-классов следует продолжить.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Система подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по иностранным языкам (курсы повышения квалификации, 72 ч.) На базе ДИРО.	МКОУ "Гоинская СОШ" МКОУ "Миссинская СОШ" МКОУ "Тпигская СОШ" МКОУ "Худигская СОШ" МКОУ "Акушинская СОШ №2" МКОУ "Акушинская СОШ №3" МКОУ "Алиханмахинская СОШ" МКОУ "Гебинская СОШ" МКОУ "Гинтинская СОШ" МКОУ "Каршинская СОШ" МКОУ "Семгамахинская СОШ" МКОУ "Тантынская СОШ" МКОУ "Урганинская СОШ" МКОУ "Урхучимахинская СОШ" МКОУ "Годоберинская СОШ" МБОУ "Верхне-Казанищенская СОШ №1"
2	Пути устранения типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ по иностранным языкам (курсы повышения квалификации, 72 ч.) На базе ДИРО.	МКОУ "Гонодинская СОШ" МКОУ "Ругуджинская СОШ" МКОУ "Салтынская СОШ" МБОУ "Согратлинская гимназия" МКОУ "Миатлинская СОШ» МКОУ "Марагинская СОШ №2" МКОУ "Джулинская СОШ" МКОУ "Марагинская СОШ №2" МКОУ "Шиленская СОШ" МКОУ "Адильотарская СОШ" МКОУ "Боташюртовская СОШ" МКОУ "Ирибская СОШ"
3	Предметные особенности проектирования и реализации учебного процесса в соответствии с ФГОС (английский язык). (108 часов). На базе Дагестанского государственного университета.	Учителя ОО, продемонстрировавших низкие результаты по английскому языку в 2020 г.
4	Реализация ФГОС основного общего образования на уроках иностранного языка (английский язык) (108 часов)	Учителя ОО, продемонстрировавших низкие результаты по английскому языку в 2020 г.
5	Цифровая трансформация преподавателя в сфере общего и среднего профессионального образования. Профиль «Учитель и преподаватель	Учителя ОО, продемонстрировавших низкие результаты по английскому языку в 2020 г

иностранный язык».	
--------------------	--

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1	Октябрь 2020г.	Семинар «Использование современных педагогических технологий на уроках английского языка». Дагестанский институт развития образования, кафедра филологического образования
2	Ноябрь-декабрь 2020	Дистанционные уроки по подготовке к ЕГЭ по английскому языку для учащихся сельских школ РД (на платформе Webinar.ru, Zoom и др)
3	Декабрь 2020г.	Семинар "Использование активных методов обучения на уроках английского языка". Дагестанский институт развития образования, кафедра филологического образования
4	Сентябрь 2020	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по английскому языку
5	Сентябрь-октябрь 2020	Создание Языкового центра в образовательных организациях по методике изучения наиболее трудных тем школьного курса английского языка
6	Октябрь 2020	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»
7	Сентябрь-декабрь 2020, февраль-май 2021	Проведение обучающих вебинаров по разным видам деятельности с обратной связью.
8	Февраль 2020	Республиканский семинар «Стратегии подготовки учащихся к заданию ЕГЭ 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» по английскому языку»
10	Март 2021 г.	Семинар «Коммуникативная технология иноязычного образования как средство достижения образовательных результатов на уроках иностранного языка различного типа». Дагестанский институт развития образования, кафедра филологического образования
11	Сентябрь-декабрь 2020, февраль-май 2021	Семинары-практикумы Ассоциации учителей иностранных языков РД
12	В течение года (каждый четверг)	Занятия в «Школе юного лингвиста» на базе факультета иностранных языков ДГУ (оффлайн и онлайн)

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Проведение мониторинга учащихся и учителей республики с целью выявления наиболее слабо подготовленных ОО к сдаче экзамена и оказания

методической помощи данным учреждениям. Кроме этого, следует ознакомить учителей с анализом результатов экзамена по английскому языку в 2020 году и в динамике за последние несколько лет. Обсудить на практических семинарах, мастер-классах, публиковать в различных информационных ресурсах лучшие практики подготовки обучающихся к ЕГЭ и организации образовательного процесса, которые приводят к достижению высоких результатов освоения данного предмета.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1	Ноябрь 2020 г.	Вебинар "Подготовка учащихся к заданиям 39 и 40 ЕГЭ по ИЯ". Дагестанский институт развития образования
2	Январь 2021 г.	Семинар "Применение интерактивных технологий на уроках английского языка с целью повышения качества подготовки учащихся к ЕГЭ". Дагестанский институт развития образования
3	Апрель 2021 г.	Обобщение и распространение ППО учителей, учащиеся которых набрали высокие баллы при сдаче ЕГЭ по английскому языку. Дагестанский институт развития образования
4	Октябрь-ноябрь 2020 г.	Запись видеоуроков учителей школ с высокими результатами обучения учащихся и размещение на сайте ДИРО Ассоциация учителей иностранного языка, ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».

1.2. Работа по другим направлениям

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

Дагестанский институт развития образования, Региональный центр обработки информации

1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку	Омарова Патимат Магомедовна, к.ф.н., доцент кафедры английской филологии Даггосуниверситета	Председатель ПК по Иностранному языкам
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку	Кунбуттаева Анисат Шамильевна, старший преподаватель кафедры филологического образования ДИРО, кандидат филологических наук.	Принадлежность специалиста к региональной ПК по английскому языку
3.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку	Рамазанова Залина Магомендрашидовна, доцент кафедры филологического образования ДИРО, кандидат филологических наук.	Принадлежность специалиста к региональной ПК по английскому языку

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Обществознание»

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6494	44,01	5518	40,25	4370	43,41

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2735	42,12	2309	41,84	1819	41,62
Мужской	3759	57,88	3209	58,16	2551	58,38

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	4370
Из них:	3870
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	9
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	486
выпускников прошлых лет	21
участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	3870
Из них:	806
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	2958
– выпускники интернатов	99
– Иные ОО	7

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	21	0,48
2	Акушинский район	57	1,30
3	Ахвахский район	17	0,39
4	Ахтынский район	50	1,14

5	Бабаюртовский район	61	1,40
6	Бежтинский участок	35	0,80
7	Ботлихский район	67	1,53
8	Буйнакский район	57	1,30
9	г.Буйнакск	61	1,40
10	г.Дагестанские Огни	60	1,37
11	г.Дербент	225	5,15
12	г.Избербаш	115	2,63
13	г.Каспийск	269	6,16
14	г.Кизилюрт	83	1,90
15	г.Кизляр	94	2,15
16	г.Махачкала	986	22,56
17	г.Хасавюрт	130	2,97
18	г.Южносухокумск	26	0,59
19	Гергебильский район	32	0,73
20	Гумбетовский район	21	0,48
21	Гунибский район	53	1,21
22	Дахадаевский район	92	2,11
23	Дербентский район	91	2,08
24	Докузпаринский район	18	0,41
25	Казбековский район	52	1,19
26	Кайтагский район	46	1,05
27	Карабудахкентский район	107	2,45
28	Каякентский район	39	0,89
29	Кизилюртовский район	90	2,06
30	Кизлярский район	79	1,81
31	Кулинский район	15	0,34
32	Кумторкалинский район	17	0,39
33	Курахский район	40	0,92
34	Лакский район	11	0,25
35	Левашинский район	97	2,22
36	Магарамкентский район	68	1,56
37	Новолакский район	89	2,04
38	Ногайский район	37	0,85
39	Ругульский район	28	0,64
40	Сергокалинский район	48	1,10
41	Сулейман-Стальский район	80	1,83
42	Табасаранский район	125	2,86
43	Тарумовский район	45	1,03
44	Тляртинский район	47	1,08
45	ТУО	72	1,65
46	Унцукульский район	41	0,94
47	Хасавюртовский район	112	2,56
48	Хивский район	46	1,05
49	Хунзахский район	57	1,30
50	Цумадинский район	31	0,71
51	Цунтинский район	38	0,87
52	Чародинский район	20	0,46
53	Шамильский район	72	1,65

1.6. Основные УМК по обществознанию, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Боголюбов Л.Н., Аверьянов Ю.А., Белявский А.В. и др. Обществознание «Просвещение», 2010-2015	85%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию.

В 2020 году количество участников ЕГЭ по обществознанию уменьшилось по сравнению с прошлым и позапрошлым годом, но доля их среди всех участников ЕГЭ выросла более чем на 3%. по сравнению с предыдущим годом и незначительно уступает (0,6%) показателям 2018 года. Возможно, это объясняется ситуацией с коронавирусом, благодаря которой выпускники получили возможность вообще не сдавать ЕГЭ, если они не поступают в вузы. Несмотря на это, обществознание в Республике Дагестан является одним из самых популярных предметов по выбору.

Гендерное соотношение выпускников остается в целом в тех же пропорциях, количество девушек, как и в предыдущие годы, уступает юношам: девушек – 41,62% (1819 человек), юношей – 58,38% (2551 человек).

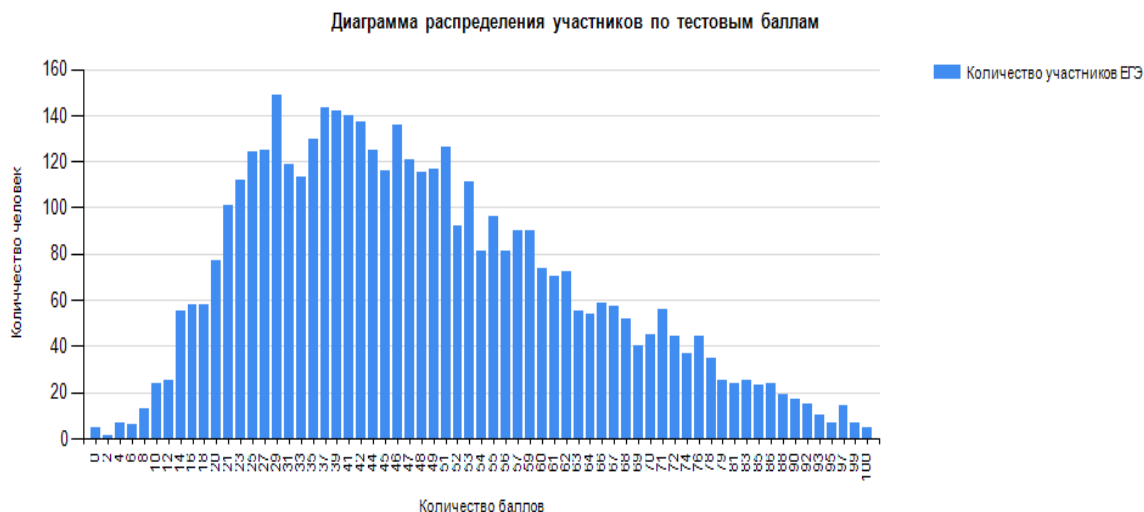
Подавляющее большинство выбравших экзамен по обществознанию – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования – 88,56%. Выпускников прошлых лет 11,12%. Количество участников с ОВЗ составило 21 человек (0,48%) и выпускников, обучающихся по программам СПО 9 человек (0,2%).

Что касается типов образовательных учреждений, то наибольшее число выпускников, сдававших экзамен по обществознанию – это выпускники средних школ (76,43 %). На втором месте – выпускники лицеев и гимназий (20,83%), на третьем – выпускники интернатов (2,56%). Такое количество участников по типам ОО характерно и неизменно для республики Дагестан на протяжении всех лет участия в ЕГЭ.

В экзамене по обществознанию приняли участие выпускники всех административно-территориальных единиц Республики Дагестан. Наибольшее количество участников по АТЕ, как и в прошлые годы, сохраняется за следующими муниципальными образованиями: г. Махачкала – 22,49%, г. Каспийск – 6,16%, г. Дербент – 5,14%. Совокупная доля по другим АТЭ – 66,21%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по обществознанию в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 1-7

	Субъект Российской Федерации Республика Дагестан		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	44.04	44.84	39.52
Средний тестовый балл	43,20	43,59	46,31
Получили от 81 до 99 баллов, %	2.89	3.48	4.23
Получили 100 баллов, чел.	3	1	5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий²³ участников ЕГЭ

Таблица 1-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	38,34	44,44	48,86	28,57

²³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,17	33,33	38,46	47,62
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	17,72	22,22	11,64	19,05
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,64	0	1,04	4,76
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО²⁴

Таблица 1-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	41,71	39,56	14,98	3,65	3
Лицеи, гимназии	25,86	38,79	27,09	8,13	1
Иные ОО	46,15	36,92	15,38	1,54	0
Интернаты	33,33	28,79	27,27	9,09	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агульский район	31,58	63,16	5,26	0	0
2	Акушинский район	66,67	22,22	11,11	0	0
3	Ахвахский район	56,25	37,5	6,25	0	0
4	Ахтынский район	39,58	25	27,08	6,25	1
5	Бабаюртовский район	39,66	48,28	12,07	0	0
6	Бежтинский участок	14,71	52,94	29,41	2,94	0
7	Ботлихский район	62,96	27,78	7,41	1,85	0
8	Буйнакский район	35,85	47,17	15,09	1,89	0

²⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9	Гергебильский район	50	46,43	3,57	0	0
10	Гумбетовский район	52,63	21,05	26,32	0	0
11	Гунибский район	43,48	41,3	8,7	6,52	0
12	Дахадаевский район	24,36	60,26	15,38	0	0
13	Дербентский район	50	29,73	14,86	5,41	0
14	Докузпаринский район	55,56	22,22	16,67	5,56	0
15	Казбековский район	32,56	48,84	13,95	4,65	0
16	Кайтагский район	22,22	41,67	25	11,11	0
17	Кизилюртовский район	40	43,75	13,75	2,5	0
18	Сулейман-Стальский район	34,29	40	17,14	8,57	0
19	Карабудахкентский район	52	38	10	0	0
20	Каякентский район	27,27	51,52	18,18	3,03	0
21	Кизлярский район	51,28	35,9	10,26	2,56	0
22	Кулинский район	21,43	57,14	21,43	0	0
23	Кумторкалинский район	43,75	31,25	25	0	0
24	Курахский район	51,35	29,73	18,92	0	0
25	Лакский район	63,64	27,27	9,09	0	0
26	Левашинский район	59,55	34,83	4,49	1,12	0
27	Магарамкентский район	22,95	44,26	26,23	6,56	0
28	Новолакский район	46,15	41,03	8,97	3,85	0
29	Ногайский район	35,48	25,81	35,48	3,23	0
30	Рутульский район	76	20	0	4	0
31	Шамильский район	63,24	30,88	4,41	1,47	0
32	Сергокалинский район	24,39	53,66	19,51	2,44	0
33	Табасаранский район	47,75	36,94	12,61	2,7	0
34	Тарумовский район	38,46	41,03	20,51	0	0
35	Тляртинский район	42,22	46,67	11,11	0	0
36	Унцукульский район	23,53	55,88	20,59	0	0
37	Хасавюртовский район	56,25	36,46	5,21	2,08	0
38	Хивский район	58,54	29,27	12,2	0	0
39	Хунзахский район	55,77	30,77	11,54	1,92	0
40	Цумадинский район	59,26	18,52	22,22	0	0
41	Цунтинский район	89,19	10,81	0	0	0
42	Чародинский район	64,71	35,29	0	0	0
43	ТУО	35,94	43,75	17,19	3,13	0
44	г.Махачкала	26,17	38,91	25,82	8,76	3
45	г.Дербент	21,47	37,17	28,8	12,04	1
46	г.Буйнакск	32,08	50,94	16,98	0	0
47	г.Хасавюрт	48,25	31,58	16,67	3,51	0
48	г.Каспийск	32,77	42,13	21,28	3,83	0
49	г.Кизляр	35,71	42,86	16,67	4,76	0
50	г.Кизилюрт	41,89	43,24	12,16	2,7	0
51	г.Избербаш	27,84	49,48	16,49	6,19	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
52	г.Южносухокумск	21,74	60,87	13,04	4,35	0
53	г.Дагестанские Огни	48	34	12	6	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 1-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ "Лицей №3"	30	30	10
2	МБОУ "Гимназия №4"	23,08	46,15	0
3	МКОУ СОШ №10	21,43	0	57,14
4	МБОУ "Лицей №51"	20	30	30
5	МКОУ "Хучнинская СОШ №1"	16,67	8,33	50
6	МБОУ "СОШ №48"	10	10	20
7	МБОУ "СОШ №58"	10	40	10
8	МКОУ "ХМЛ"	10	25	35
9	МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	7,69	38,46	23,08
10	МКОУ "Хунзахская СОШ №1"	7,14	7,14	35,71
11	МБОУ "СОШ №31"	5	15	25

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 1-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МКОУ "Гимназия Культуры мира им.А.Д.Адилсолтанова"	91,67	0	0
2	МКОУ "СОШ №8"	71,43	0	0
3	МКОУ "Гамияхская СОШ №2"	60	10	0
4	МКОУ "СОШ №3"	60	10	0
5	МКОУ "СОШ №9"	60	0	0
6	МКОУ СОШ №10	57,14	0	21,43

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
7	МКОУ "Хучнинская СОШ №1"	50	8,33	16,67
8	МКОУ "Хебдинская СОШ"	50	10	0
9	МКОУ "Тарумовская СОШ"	50	20	0
10	МБОУ "СОШ №6"	50	0	0
11	МКОУ "Гимназия №5"	50	20	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

В 2020 году показатели сдачи ЕГЭ по обществознанию в Республике Дагестан улучшились по сравнению с предыдущими годами. Сократилась доля выпускников, набравших балл ниже минимального с 44,04 (2018) и 44,83 (2019) до 39,52 (2020), т.е. по сравнению с прошлым годом доля выпускников, не преодолевших минимальный порог уменьшилась на 5,31%.

Средний тестовый балл по обществознанию в республике увеличился с 43,20 в 2018 и 43,59 в 2019 г. до 46,3, т.е. наблюдается устойчивая положительная динамика качества подготовки участников ЕГЭ.

За последние три года стабильно растет доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов. Доля высокобалльников превысила показатели прошлого и позапрошлого года (2,94% и 3,50%) и в 2020 году составила 4,23%.

Стремительно выросло количество участников, получивших 100 баллов. Так в 2018 году максимальное количество баллов по обществознанию получили 3 участника, в 2019 году только 1, а вот в 2020 году уже 5 участников выполнили работу на максимальные 100 баллов. Налицо положительная динамика. В этих изменениях, возможно, также сыграл роль лишний месяц подготовки к сдаче ЕГЭ в связи с эпидемиологической ситуацией в стране.

Данные таблиц свидетельствуют о том, что выпускники текущего года справляются с заданиями ЕГЭ лучше, чем выпускники прошлых лет и СПО. Это подтверждает и тот факт, что все участники, набравшие 100 баллов, являются выпускниками текущего года, обучавшимся по программам СОО. В группе СПО больше доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, высокобалльников здесь нет. У выпускников прошлых лет доля высокобалльников составила 1,04%. По этому показателю также лидерами являются выпускники текущего года -4,64 %.

Следует отметить, что среди разных типов ОО по качеству знаний лидируют выпускники интернатов, гимназий и лицеев, за ними следуют выпускники СОШ.

Что касается результатов по АТЕ, наибольшая доля высокобалльных работ среди районных муниципальных образований зафиксирована в: Кайтагский район – 11,11%, Магарамкентский район – 6,56%, Гунибский район – 6,52% и Ахтынский район – 6,25%. Вызывает тревогу качество подготовки участников ЕГЭ по обществознанию в районах и селах Дагестана с высокой долей не преодолевших минимальный порог: Цунтинский район – 89,19%, Чародинский район – 64,71%, Лакский район – 63,64% и Шамильский район – 63,24%. Среди городов Дагестана хорошие результаты по высокобалльным работам продемонстрировали выпускники из городов Махачкала и Дербент. Эти же города дали республике и стобалльников: Махачкала –3 участника и Дербент –1 участник. По этому показателю к городам присоединился и Ахтынский район, выпускник которого в 2020 году также получил 100 баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ²⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Для анализа использованы задания варианта 344 из открытого доступа.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; – задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; – задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания основных этапов и факторов социализации личности (1), основных тенденций экономического (2) и социального развития общества (3), Задания с 4 по 6 проверяли умения применять полученные знания по темам «Общество» (4), «Потребности человека» (5) и «Познание» (6). Вопросы с 7 по 10 посвящены экономике и проверяют знание выпускниками видов экономических систем (7), типов экономического роста и их особенностей (8), налоговой системы РФ (9) и механизма действия закона спроса и предложения (10). Вопросы 11,12 посвящены социальным отношениям в обществе и проверяют знание выпускником социальных норм (11) и умение выпускников осуществлять поиск социальной информации, представленной в диаграмме (12). Вопросы с 13 по 15 проверяют знание политической системы российского общества, в частности, избирательной системы (13), полномочий государственных органов (14), понятия и признаков правового государства (15). Задания с 16 по 19 относятся к правовой системе общества и предполагают знание выпускниками основ конституционного (16), гражданского (18), семейного права (19) и понятия юридической ответственности её признаков (17). Задание 20 проверяло знание выпускниками понятия и основных особенностей гражданского общества, а также умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом, нацеленных на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки по учебному предмету. Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста о процессах глобализации в современном мире. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на объяснение отдельных положений текста (основных тенденций развития современного общества) при помощи собственных примеров. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой альтернативной познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных суждений, связанных с проблематикой текста. Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, в нашем случае понятия «социальная мобильность», и применять их в заданном контексте, составив предложения о социальных лифтах и причинах нисходящей социальной мобильности. Задание 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения (субъекты политики). Задание-задача 27 требовало анализа представленной информации, формулирования и аргументации самостоятельных суждений, объяснений и выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в

²⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Хотя требование задания давать формулировки ответа в соответствии с Трудовым кодексом, возможно, не совсем корректно, так как изучение самих кодексов не предусмотрено школьной программой, изучается только их содержание, данное в учебниках. Задание 28 требовало составления плана развернутого ответа по теме «Банковская система». При выполнении заданий данного типа выявлялись знания о банковской системе РФ, функциях Центрального и коммерческих банков, умения устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические связи социальных объектов. Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задавались в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры, имели афористический характер (29.1, 29.5). Каждая тема-высказывание условно соотносилась с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок). Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности, умения раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 1-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.бал л (%)	Группа от мин. балл- 60 (%)	Группа 61- 80 (%)	Группа 81- 100 (%)

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	<p>понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания</p>	Б	74	52	86	94	98
2		Б	73	52	84	94	97
3		Б	58	30	67	92	97
4	<p>Задания 4–19 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности умений характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества; осуществлять поиск социальной информации, представленной в</p>	П	50	33	54	73	92
5		Б	77	59	85	93	97

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ					
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.бал л (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)	
6	различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Пять тематических модулей обращены к сферам познание и духовная культура (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания	П	53	32	60	78	90	
7		П	64	44	70	86	95	
8		Б	53	25	63	86	95	
9		П	40	16	45	71	90	
10		Б	62	38	71	86	96	
11		П	66	49	71	86	94	
12		Б	83	70	89	93	97	
13		П	59	41	64	81	93	
14		Б	41	15	46	77	93	
15		П	51	28	57	81	96	
16		Б	32	10	33	65	85	
17		П	62	47	65	79	93	
18		Б	50	25	59	79	94	
19		П	69	54	73	87	97	
20		проверяет умение систематизировать, анализировать и обобщать социальную информацию	П	32	7	35	68	88
21		Задания 21 и 22 направлены на выявление умения находить, воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22).	Б	80	64	88	96	99
22			Б	44	22	49	75	92

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.бал л (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
23	нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания.	В	15	2	11	38	79
24	предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.	В	16	2	14	40	77
25 К1	проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.	В	34	6	37	76	95
25		В	26	3	26	64	87

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.бал л (%)	Группа от мин. балл- 60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
26	проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.	В	16	1	12	43	79
27	При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным	В	23	5	22	56	86
28 К1	При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных	В	19	1	15	50	84
28 К2	объектов, явлений, процессов	В	9	0	5	25	63

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.бал л (%)	Группа от мин. балл- 60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
29 К1	Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности, умения раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.	В	46	20	51	82	98
29	формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.	В	18	2	15	46	82
29	формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.	В	17	1	12	47	89
29 К4	формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.	В	18	4	17	41	73

Анализ работ 2020 года по обществознанию показал, что выпускники в среднем справились с выполнением первой части заданий КИМа. Низкий процент выполнения (32%) только при выполнении задания 20, что говорит о невысоком уровне умений учащихся анализировать и использовать социальную информацию. При выполнении заданий второй части выпускники лучше справляются с выполнением заданий 21-22 по анализу текста. В задании 23 трудности выполнения связаны с необходимостью приводить примеры. Эту часть задания выпускники либо игнорируют, либо путают описание процесса и его пример. В 24 задании, где требуется дать самостоятельные пояснения, они также испытывают трудности, что свидетельствует о неумении аргументировать и формулировать свои суждения, или же просто не обращают внимания на требование пояснения, изложенного в вопросе. С 25.1 заданием справляются неплохо, но у многих потери баллов связаны с тем, что предложения, которые необходимо составить в задании 25.2, заменяются словосочетаниями или представляются в виде плана. Наибольшую трудность у выпускников вызвало 26 задание. Оно показывает прежде всего неумение учащихся понять вопрос, так как при выполнении игнорируются части задания. Многие выпускники не отличают примеры от пояснения процессов или явлений. В 27 задании потери баллов связаны в основном с требованиями критериев, которые требуют ответов в точном соответствии с правовыми актами (Трудовым или Семейным кодексами). Возможно, это не совсем корректно со стороны разработчиков КИМов, так как в школьной программе не содержится требования изучения самих документов. Выполнение задания 28.1 не вызвало дополнительных затруднений, хотя при составлении плана на тему «Общение» многие выпускники указали пункт «Функции общения», которого не было в числе обязательных в критериях оценивания, зато был пункт «Цели общения», который в смысловом плане близок к нему. Но эксперты снижали баллы, четко

придерживаясь указаниям критериев. Маленький процент выполнения задания 28.2 объясняется как большим количеством ошибок, так и требованием критериев оценивания не засчитывать балл по 28.2, если по 28.1 выставлено менее 3 баллов. 29 задание показало, что выпускники испытывают трудности с логическим последовательным изложением своих мыслей и приведением примеров из разных источников. Это говорит о слабом умении рассуждать и конкретизировать свои суждения примерами.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты прошедшего ЕГЭ показали лучшую по сравнению с прошлыми годами подготовку выпускников. Так, в первой части ЕГЭ со всеми заданиями справились (кроме 20) более 40% учеников. При выполнении заданий базового уровня, нацеленных на проверку знаний о социализации человека и развитии общества, высокие результаты показали 73% выпускников; умение характеризовать социальные объекты, задействованные в познавательной деятельности, - 77%; осуществлять поиск социальной информации в представленных схемах и диаграммах – 83%. Невысокие результаты выполнения экзаменационных заданий второй части КИМа с развернутым ответом свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ЕГЭ. У многих выпускников не выработаны умения анализировать и формулировать собственные суждения, учащиеся невнимательно относятся к содержанию вопроса, не вникают в его суть. Также статистическая информация дает право сделать вывод о том, что у большинства выпускников не сформирован навык оценивания социальной информации, что иллюстрируется их неумением приводить примеры. Кроме того, проверка показала, что многие ученики избежали бы потери баллов, если бы знали об особенностях выполнения того или иного задания до экзамена.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Результаты ЕГЭ 2020 по обществознанию в Республике Дагестан показывают необходимость усиления работы с учителями обществознания по совершенствованию их профессиональных навыков и умений, а также ознакомления их с особенностями сдачи и проверки заданий ЕГЭ по обществознанию, типичными ошибками, допускаемыми выпускниками;

- все субъекты образовательного процесса (учителя, родители, выпускники) должны быть ознакомлены с кодификатором, спецификацией и демоверсией КИМ, размещенными на сайте ФИПИ, учителя в своей работе по подготовке к ЕГЭ должны ориентироваться на кодификатор при изучении материала и опрос проводить в формате заданий ЕГЭ;

- подготовка к ЕГЭ должна строиться на УМК, рекомендованных Минобрнауки России и включенных в Федеральные перечни учебников, рекомендованных к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, а не по различным справочникам;

- особое внимание необходимо уделять заданиям на анализ и интерпретацию текста, предполагающим умение осуществлять систематизацию социальной информации по определенной теме, а также использовать эту информацию для решения проблемных задач.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по обществознанию

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Краткосрочные проблемные курсы учителей обществознания «Проблемы успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по обществознанию» (36 ч.),	Ноябрь 2020 Февраль 2020 Март 2020 На базе Дагестанского ИРО, в районах республики (по заявкам УО районов и городов). Учителя обществознания	Показатели итоговой аттестации ЕГЭ 2020 имеют положительную динамику (повышение среднего балла, увеличение количества учащихся, успешно выполнивших задания повышенной сложности, сокращение количества выпускников, не набравших минимальный балл). Практику продолжить
2	Курсы повышения квалификации учителей обществознания в проблемных территориях (в 12 районах) по программе «Проблемы повышения эффективности образовательного процесса, обеспечения качества знаний учащихся, успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по обществознанию».	Декабрь – март 2020 Кафедра социогуманитарного образования ДИРО с привлечением актива творчески работающих учителей	Показатели итоговой аттестации ЕГЭ 2020 имеют положительную динамику (средний балл, количество учащихся, успешно выполнивших задания повышенной сложности). Вместе с тем показатели ЕГЭ в некоторых районах оказались значительно хуже общереспубликанских. В этой связи признается целесообразным активизировать деятельность по оказанию учителям «проблемных» районов адресной методической поддержки.
3	Проблемные семинары семинаров с участием методистов издательств «Российский учебник»,	Октябрь 2019 Декабрь 2019 Дагестанский ИРО Учителя	Показатели итоговой аттестации ЕГЭ 2020 имеют положительную динамику (средний балл, количество

	<p>«Русское слово», «Легион» (Ростов) Тема семинаров: «Особенности формирования ключевых компетенций у учащихся, применения системно - деятельного подхода при обучении обществознанию, подготовки учащихся к итоговой аттестации по обществознанию с использованием УМК издательств «Российский учебник», «Русское слово», «Легион» (Ростов).</p>	обществознания	<p>учащихся, успешно выполнивших задания повышенной сложности). С учетом позитивной оценки и пожелания участников планируется продолжить практику проведения подобных семинаров</p>
4	<p>Организация посещения общеобразовательных школ республики в рамках стажировки слушателей курсов повышения квалификации (посещение и анализ уроков обществознания, внеклассных мероприятий, знакомство с системой работы учителей по подготовке учащихся к итоговой аттестации ЕГЭ и ОГЭ).</p>	<p>Октябрь 2019 Декабрь 2019 ДИРО Кафедра социогуманитарного образования. Учителя обществознания.</p>	<p>Практика проведения стажировки вызвала повышенный интерес слушателей, получила позитивный отклик со стороны учителей. Педагоги высказали пожелание продолжить практику проведения стажировок в образовательных организациях гг. Махачкалы и Каспийска.</p>
5	<p>Проведение мастер – классов. Распространение эффективных педагогических практик учителей обществознания (организация слетов и фестивалей учителей, использование возможностей сайта ДИРО)</p>	<p>Октябрь 2019 – март 2020</p>	<p>Практика проведения мастер – классов, распространения эффективных педагогических подходов по подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию вызвала повышенный интерес у учителей. Планируется продолжить практику проведения подобных мероприятий с участием Ассоциации учителей обществознания и истории.</p>

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	«Актуальные проблемы повышения профессиональной компетентности учителей обществознания с учетом требований ФГОС и успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по обществознанию»	МКОУ "Гимназия Культуры мира им.А.Д.Адилсолтанова" г.Хасавюрта МКОУ "СОШ №8" г.Хасавюрта МКОУ "Гамияхская СОШ №2" МКОУ "СОШ №3" г.Кизилюрта МКОУ "СОШ №9" г.Дербента МКОУ СОШ №10 г.Хасавюрта МКОУ "Хучнинская СОШ №1" МКОУ "Хебдинская СОШ" МКОУ "Тарумовская СОШ"
	«Особенности работы с источниками социальной информации и её восприятие современными учащимися, методика подготовки выпускников к решению познавательных задач и работа с понятиями при подготовке к сдаче ЕГЭ»	Рекомендуем для преподавателей обществознания всех ОО Республики Дагестан

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятия
1	Сентябрь Октябрь Февраль 2021	Проведение проблемного семинара в рамках курсов повышения квалификации учителей обществознания на тему: «Актуальные проблемы подготовки учащихся к итоговой аттестации по обществознанию» (кафедра социогуманитарного образования ДИРО)
2	Сентябрь	Подготовка методических рекомендаций «Преподавание обществознания в 2020 – 21 учебном году» (кафедра социогуманитарного образования ДИРО)
3	Сентябрь- октябрь 2020	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по обществознанию
4	Октябрь 2020	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»
5	Ноябрь Декабрь Январь	Проведение выездных курсов повышения квалификации в «проблемных» (по итогам ЕГЭ) районах республики (Рутульский, Чародинский, Шамильский, Цунтинский)

		(ДИРО).
	Ноябрь 2020	Использование кафедрой социогуманитарного образования ДИРО потенциала Клуба «Учитель года», в том числе опыта проведения фестивалей педагогических идей.
6	Ноябрь 2020	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по обществознанию 2020 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию 2021 года». (ДИРО с участием представителей ФИПИ)
7	Декабрь 2020 – март 2021	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2020 (Рутульский, Цунтинский, Шамильский, Левашинский, Лакский) (ДИРО)
8	Февраль 2021	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по обществознанию для выпускников 2020 - 2021 учебного года (ДИРО, МБОУ Гимназии №13 г.Махачкалы).
9	Сентябрь 2020– май 2021	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.(ДИРО)
10	Октябрь 2020 – апрель 2021	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями обществознания (ДИРО, методические службы МО).
11	В течение года по мере возможностей муниципалитетов	Создание Центра по подготовке к ГИА.
12	Апрель 2021	Родительское собрание по вопросам подготовки участников ГИА к экзаменам, организации психологического сопровождения участников ГИА; требований порядка проведения ГИА; обеспечению порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов (ДИРО, методические службы МО).
13	Февраль 2021	Семинар для учителей обществознания «Стратегия подготовки к ЕГЭ по обществознанию». (ДИРО с участием методистов издательств «Просвещение», «Легион» (Ростов)

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Планируется проведение республиканских диагностических работ для учащихся 11 классов в соответствии с демоверсией ЕГЭ-2021.

1. Сентябрь 2020 Подготовка и распространение информационных материалов «Анализ результатов ЕГЭ-2020 в разрезе региона и каждого муниципалитета по обществознанию»
(ДИРО).
2. Октябрь Проведение репетиционной диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по географии (ДИРО, методические службы МО).
3. Ноябрь Размещение материалов РДР на сайте ГБОУ ДИРО в разделе «Подготовка

- к аттестации учащихся» /Анализ РДР»
4. Ноябрь Размещение на сайте ГБОУ ДИРО результатов проведённых РДР
 5. Ноябрь Организация и проведение республиканских диагностических работ по
Декабрь подготовке обучающихся к ГИА-9 и ГИА-11
Февраль (ДИРО, РЦОИ, методические службы МО)
 6. Декабрь Республиканский семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по
2020 обществознанию 2020 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию в 2020 году с привлечением учителей, имеющих опыт результативной подготовки учащихся к ГИА» (ДИРО)
 7. Март Практикум по решению наиболее сложных задач, выполнению
2021 соответствующих практических заданий (ДИРО с участием методистов издательства «Легион» (Ростов)

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2019	Проблемный семинар – мастер – класс «Практика использования различных геоинформационных технологий при подготовке учащихся к итоговой аттестации по географии» (Дагестанский институт развития образования, МКОУ лицей № 51г.Махачкалы).
2.	Январь 2019	Проблемный семинар – мастер – класс «Критерии оценивания заданий повышенной сложности с развернутым ответом» (Дагестанский институт развития образования, МКОУ гимназия № 4г.Махачкалы).
3	Сентябрь-декабрь	Подготовка видеоуроков учителей, обеспечивающих высокий уровень выпускников по предмету, и размещение на сайте ДИРО

1.2. Работа по другим направлениям

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

Дагестанский институт развития образования, Региональный центр обработки информации

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по обществознанию
1.		Мамцев Вадим Валерьевич. преподаватель гимназии № 13 г.Махачкалы	Председатель предметной комиссии по обществознанию
1.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию	Пашаев Казбек Исаметдинович, кандидат исторических наук, заведующий кафедрой социогуманитарного образования ДИРО.	Принадлежность специалиста к региональной ПК по обществознанию

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ «Литературе»

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
394	2,67	309	2,25	296	2,94

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	358	90,86	264	85,44	256	86,49
Мужской	36	9,14	45	14,56	40	13,51

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по литературе	296
Из них:	261
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	32
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	261
Из них:	63
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	192
– выпускники интернатов	6
– Иные ОО	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
1	Бабаюртовский район	1	0,34
2	Ботлихский район	3	1,01

3	Буйнакский район	2	0,68
4	г.Буйнакск	1	0,34
5	г.Дагестанские Огни	7	2,36
6	г.Дербент	9	3,04
7	г.Избербаш	9	3,04
8	г.Каспийск	28	9,46
9	г.Кизилюрт	9	3,04
10	г.Кизляр	9	3,04
11	г.Махачкала	104	35,14
12	г.Хасавюрт	5	1,69
13	Гергебильский район	2	0,68
14	Гумбетовский район	1	0,34
15	Гунибский район	1	0,34
16	Дахадаевский район	2	0,68
17	Дербентский район	3	1,01
18	Докузпаринский район	1	0,34
19	Казбековский район	5	1,69
20	Карабудахкентский район	6	2,03
21	Каякентский район	3	1,01
22	Кизилюртовский район	9	3,04
23	Кизлярский район	4	1,35
24	Кулинский район	1	0,34
25	Кумторкалинский район	1	0,34
26	Курахский район	5	1,69
27	Лакский район	4	1,35
28	Левашинский район	4	1,35
29	Магарамкентский район	5	1,69
30	Новолакский район	5	1,69
31	Рутульский район	3	1,01
32	Сергокалинский район	2	0,68
33	Сулейман-Стальский район	6	2,03
34	Табасаранский район	6	2,03
35	Тарумовский район	2	0,68
36	Тляратинский район	2	0,68
37	ТУО	1	0,34
38	Унцукульский район	6	2,03
39	Хасавюртовский район	6	2,03
40	Хивский район	4	1,35
41	Хунзахский район	1	0,34
42	Цумадинский район	1	0,34
43	Цунтинский район	5	1,69
44	Чародинский район	1	0,34
45	Шамильский район	1	0,34

1.6. Основные УМК по литературе, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Меркин Г.С. Литература. В 2 ч. Издательство «Русское слово» Зинин С. А., Сахаров В.И., Чалмаев В. А. Литература (в 2 ч.). Издательство «Русское слово».	15
2.	Полухина В.П., Коровина В.Я., Журавлёв В.П. и др. / Под ред. Коровиной В.Я Литература (в 2-х частях). Издательство «Просвещение» www.prosv.ru/umk/5-9	35
3.	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература (в 2 частях). Издательство «ДРОФА» http://www.drofa.ru	30
4.	Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. Литература (в 2 ч.). Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ» http //www.vgf.ru/litM	10
5.	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б. А. Литература (в 2 ч.). Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	10
	Другие пособия (<i>указать авторов, название, год издания</i>) Зинин С.А. Литература. Типичные ошибки при выполнении заданий ЕГЭ – М.: Русское слово. Зинин С.А. Литература. Подготовка к ЕГЭ в 2017 году. Диагностические работы. — М.: МЦНМО, 2017. ЕГЭ 2019. Литература: алгоритм написания сочинения / Е. В. Михайлова. — Москва: Эксмо, 2018. (ЕГЭ. Задания с развёрнутым ответом). Я сдам ЕГЭ! Литература. Модульный курс: Методика подготовки. Ключи и ответы Практикум и диагностика. Издательство «Просвещение», 2017.	

Планируется изучение ситуации на 2020-2021 гг. с использованием УМК на местах с последующей, при необходимости, корректировкой.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе.

В 2020 году количество участников ЕГЭ по литературе уменьшилось на 13 человек, вместе с тем их доля увеличилась с 2,25% до 2,94%. Уменьшение количества связано с тем, что из-за сложившейся эпидемиологической обстановки и угрозы распространения COVID-19 уменьшилось общее число сдающих ЕГЭ.

Как и в прошлом году, в гендерном распределении наблюдается существенное преобладание процентного соотношения девушек над юношами: в 2019г. доля девушек среди сдающих ЕГЭ по литературе составила 85,44%, в 2020 г. – 86,49%, соответственно юношей в 2019г.– 14, 56%, в 2020г.–13,51%.

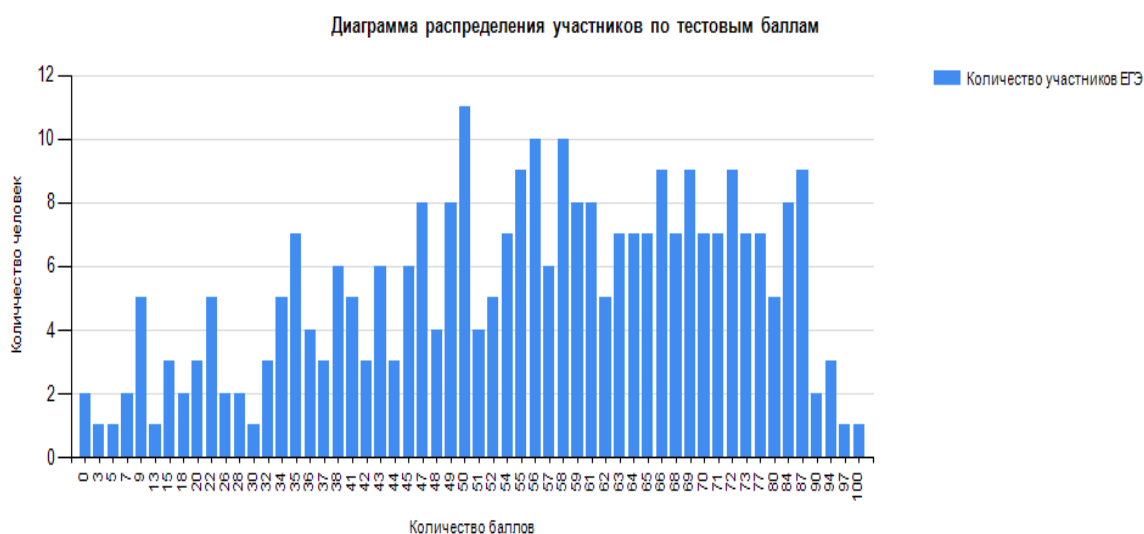
Большинство сдающих литературу 88,2% (261 чел.) – это выпускники текущего года. Уменьшилась доля выпускников прошлых лет, их доля в 2020г. составила 10,81% (32 чел.), против 16,5% (51чел.) в 2019г. Количество участников с ОВЗ осталось на уровне прошлого года: 2 человека в 2019 году и 2 (0,6%) – в 2020 году.

Значительную часть среди участников ЕГЭ занимают выпускники средних общеобразовательных школ – 64,86%, в 2019г. их доля составляла 74,11%. Количество участников-выпускников гимназий, лицеев осталось практически на уровне прошлого года: 62 человека в 2019г. и 63 – в 2020г.

Деление участников по территориальному признаку распределилось следующим образом. Основная масса участников из г. Махачкала – 34,69%, ; г. Каспийск – 9,52%, г. Дербент, г. Избербаш, г. Каспийск, г. Кизилюрт, г. Кизляр – по 3,06%. Доля участников других городов республики и муниципальных районов Республики Дагестан от общего числа участников ЕГЭ составила 40,49 %.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 1-7

	Субъект Российской Федерации Республика Дагестан		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	20,05	21,68	10,14
Средний тестовый балл	45,14	43,69	55,02
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,28	2,26	7,77
Получили 100 баллов, чел.	0	0	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 1-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,16	0	16,67	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,42	50	66,67	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,02	50	10	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,4	0	3,33	50
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО²⁶

Таблица 1-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10	47,89	35,79	6,32	0
Лицеи, гимназии	6,35	38,1	44,44	11,11	0
Интернаты	0	20	20	60	0
Иные ОО	0	100	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Ботлихский район	0	0	100	0	0
2	Буйнакский район	0	50	50	0	0
3	Гергебильский район	0	50	50	0	0
4	Гумбетовский район	0	100	0	0	0
5	Гунибский район	0	100	0	0	0
6	Дахадаевский район	0	50	50	0	0
7	Дербентский район	0	66,67	0	33,33	0

²⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
8	Докузпаринский район	0	0	100	0	0
9	Казбековский район	0	66,67	33,33	0	0
10	Кизилюртовский район	11,11	55,56	0	33,33	0
11	Сулейман-Стальский район	0	40	60	0	0
12	Карабудахкентский район	0	66,67	33,33	0	0
13	Каякентский район	0	33,33	66,67	0	0
14	Кизлярский район	0	100	0	0	0
15	Кулинский район	0	100	0	0	0
16	Кумторкалинский район	0	100	0	0	0
17	Курахский район	20	60	20	0	0
18	Лакский район	75	25	0	0	0
19	Левашинский район	25	50	25	0	0
20	Магарамкентский район	0	60	40	0	0
21	Новолакский район	0	100	0	0	0
22	Ругульский район	0	33,33	66,67	0	0
23	Шамильский район	100	0	0	0	0
24	Сергокалинский район	0	100	0	0	0
25	Табасаранский район	25	75	0	0	0
26	Тарумовский район	0	0	100	0	0
27	Тляртинский район	0	100	0	0	0
28	Унцукульский район	0	40	60	0	0
29	Хасавюртовский район	50	33,33	16,67	0	0
30	Хивский район	33,33	33,33	33,33	0	0
31	Цумадинский район	0	0	100	0	0
32	Цунтинский район	40	60	0	0	0
33	Чародинский район	0	100	0	0	0
34	ТУО	0	0	100	0	0
35	г.Махачкала	9,41	32,94	45,88	11,76	0
36	г.Дербент	0	44,44	33,33	22,22	0
37	г.Буйнакск	0	0	0	100	0
38	г.Хасавюрт	0	80	20	0	0
39	г.Каспийск	3,7	40,74	44,44	11,11	0
40	г.Кизляр	0	55,56	22,22	22,22	0
41	г.Кизилюрт	0	50	50	0	0
42	г.Избербаш	0	44,44	55,56	0	0
43	г.Дагестанские Огни	0	40	60	0	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 1-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	75	25	0
2	МКОУ "КГ №1"	66,67	33,33	0
3	МБОУ "Гимназия № 38"	33,33	66,67	0
4	МБОУ "Лицей №39"	25	50	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 1-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "Кумухская СОШ"	100	0	0
2	МКОУ "Кидиринская СОШ"	50	0	0
3	МКОУ "Комсомольская СОШ "	33,33	0	0
4	МБОУ "Гимназия №28"	33,33	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Исходя из приведенных показателей, можно сделать следующие выводы: в результатах ЕГЭ 2020 года по литературе относительно результатов 2018-2019 гг. наблюдаются значимые положительные изменения. Существенно (в 2 раза) уменьшилась доля работ, не преодолевших минимальный балл: 10,14% в 2020 году по сравнению с 20,05% в 2018 г и 21,68 % в 2019 г.

По остальным показателям также выявляется прогрессивная динамика. Средний тестовый балл повысился с 45,14% в 2018 г. и 43,69 % в 2019 г. до 55,02 % в 2020 г. Высокие баллы, от 81 до 99 баллов, получили 7,77%, тогда как в предшествующие годы было 2,28 % и 2,26 %. Наконец, одна работа была оценена в 100 баллов (во время перекрестной проверки).

Таким образом, можно заключить, что в регионе прослеживается тенденция к значительному улучшению результатов ЕГЭ по литературе.

Можно назвать несколько возможных причин данных значимых изменений. Во-первых, безусловно, свою роль сыграли время и опыт, когда прошел первый «шок» от ЕГЭ и учащиеся со своими учителями освоили новые задания и требования к ним.

Хочется поблагодарить коллектив авторов КИМов за огромную проделанную работу по созданию и улучшению заданий, особенно учитывая специфику предмета. Как ни парадоксально, но благодаря ЕГЭ изменился в принципе подход к нашей дисциплине: пришло понимание (и к учащимся, и к их преподавателям) необходимости точных и конкретных знаний, фактов, прямых ответов на заданные вопросы, умения анализировать и сопоставлять, а не выстраивать риторические узоры в восторженном духе, ограничиваясь эмоциями.

Еще очень важная причина заключается в том, что появилась серьезная мотивация для учащихся: ЕГЭ открыло больше возможностей для поступления в престижные вузы страны.

Свой скромный вклад внесли и члены региональной комиссии, многие из которых уже на протяжении нескольких лет участвуя в проверке работ ЕГЭ по литературе, стремятся быть максимально профессиональными, объективными и добросовестными. Кроме того, все эксперты проводят «просветительскую» работу на местах, проводят семинары, читают лекции на курсах повышения учителей (в ДИРО, ДГУНХ, ДГУ), выступают на конференциях.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (см.п.2.4.1), свидетельствует о главной причине высоких результатов экзамена: хороший уровень преподавания. Именно в учебных заведениях, упомянутых в данном перечне, дисциплине «Литература» традиционно уделяется должное внимание. В ГБОУ РД "РМЛИ ДОД" доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила 75 %, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов – 25. Соответственно в МКОУ "КГ №1 эти показатели равны 66, 67 и 33, 33. В МКОУ "КГ №1 – 33, 33 и 66, 67. В МБОУ "Лицей №39 – 25 и 50. А участников, не достигших минимального балла, нет вообще.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ²⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

КИМы по литературе состоят из двух частей и включают в себя 17 заданий. Часть первая (вариант 331) включает два комплекса заданий, в каждом из которых 7 заданий (1-7, 10-14) с кратким ответом и 2 с развернутым, требующим объема 5-10 предложений (8,9, 15, 16). Первый комплекс связан с анализом эпического, или лиро-эпического, или драматического произведения. Задания 1-7 позволяют выявить знание сюжета и родовой специфики произведений, форм повествования, средств художественной выразительности, литературных направлений. Задание 8 («В чем, по мысли писателя, состоит ущербность и опасность формулы «как бы чего не вышло?») проверяет умение анализировать социально-философский пласт текста в контексте современных реалий, выявлять степень отражения литературных знаний в мировоззренческой позиции ученика, умение обобщать. Задание 9 выводит проблематику конкретного текста («Человек в футляре») в контекст общего литературного процесса и позволяет выявить уровень литературной эрудиции и навыки сравнительного анализа, определить степень самостоятельности мышления.

Второй комплекс заданий связан с анализом лирического произведения: 5 заданий требуют краткого ответа (10-14), 2 задания – развернутого ответа в объеме 5-10 предложений (15-16). Ответы к заданиям, требующим краткости (1-7, 10-14) записываются в виде слова, или словосочетания, или последовательности цифр. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (лирика как род, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Художественные тексты для анализа позволяют проверить не только знание конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его родовой и жанровой принадлежности; задание 15 предполагает выявление умения обобщать и обосновывать авторский образ («Почему, «заглушив оркестры духовые», соловей «стал главной музыкой войны?»). Задание 16 предполагает выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления), выявляет знание внутрисюжетных связей, начитанность, навыки

²⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

сравнительного анализа. Предложенный алгоритм работы позволяет выявить навыки анализа места и роли эпизода в общей структуре произведения, выявления сюжетно-композиционных, образно-тематических и стилистических особенностей анализируемого текста.

Часть вторая включает в себя 4 задания (17.1–17.4), из которых нужно выбрать только одно и дать на него развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов, то есть написать полноформатное развернутое сочинение на литературную тему. Участнику экзамена предлагается 4 темы (17.1–17.4), охватывающие важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса. Они формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI в. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI века). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них имеет литературоведческий характер, нацеливая на размышления над проблематикой произведений конкретного автора и требуя знания текстов («Философская проблематика поэзии А.С. Пушкина»). Другая требует глубокого проникновения в текст эпического произведения с точки зрения поставленной задачи, владения навыками сравнительной характеристики персонажей по конкретному критерию: «Чем различаются в своем отношении к Евгению Базарову Павел Петрович и Николай Петрович Кирсановы? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»». Третья тема требует умения анализировать текст с точки зрения выявления в нем характера проявления теоретико-литературного понятия народности, что позволяет выявить и навыки анализа текста, умение обобщать, степень сформированности абстрактного мышления, его логику, самостоятельность, умение анализировать произведение в контексте времени («В чем проявляется народность образа Ивана Шухова. (По повести А.И.Солженицына «Один день Ивана Денисовича»»). Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору, позволяющая экзаменуемому свободно выбирать текст и проявить свои читательские интересы, начитанность, владение навыками аспектного и сравнительного анализа: «Мир ребенка в прозе одного из писателей XX–XXI в. (Одно из произведений по выбору)». Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание любой из тем сочинения требует познавательной самостоятельности и отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, задачам литературного образования.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В качестве приложения используется план КИМ вариант 331 по литературе

Таблица 1-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

²⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Проверяются знание/понимание экзаменуемым образной природы словесного искусства, содержания изученных литературных произведений, основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, черт литературных направлений и течений, основных теоретико-литературных понятий; умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения на материале следующих произведений (эпических, лироэпических, драматических): предложен рассказ А.П. Чехова «Человек в футляре»	Б	77	31	71	92	100
2		Б	75	28	69	90	100
3		Б	92	52	94	100	100
4		Б	34	3	26	47	67
5		Б	83	38	82	94	96
6		Б	74	31	66	92	96
7		Б	92	69	94	95	100
8К1	Проверяются знание/понимание экзаменуемым образной природы словесного искусства, содержания изученных литературных произведений, умение воспроизводить содержание литературного произведения,	П	81	19	81	96	100
8К2		П	77	14	74	93	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8К3	анализировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка на материале следующих произведений (эпических, лироэпических, драматических): А.П.Чехов, «Человек в футляре»	II	66	14	60	83	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9К1	Проверяются знание/понимание экзаменуемым образной природы словесного искусства, содержания изученных литературных произведений, историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений, основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, чертах литературных направлений и течений, умения воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, раскрывать конкретно-историческое и	П	66	2	55	92	100
9К2		П	50	3	30	79	100
9К3		П	42	0	29	59	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9К4	<p>общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы, сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка на материале следующих произведений (эпических, лироэпических, драматических): А.П.Чехов, «Человек в футляре».</p>	П	49	0	35	73	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Проверяются знание/понимание экзаменуемым образной природы словесного искусства, содержания изученных литературных произведений, основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, черт литературных направлений и течений, основных теоретико-литературных понятий; умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения на материале следующего лирического произведения: стихотворение Б.А. Слуцкого «Самая военная птица»	Б	78	31	76	88	100
11		Б	88	48	89	97	96
12		Б	90	52	91	98	96
13		Б	76	34	74	84	100
14		Б	84	31	85	95	100
15К1	Проверяются знание/понимание экзаменуемым образной природы словесного искусства, содержания изученных литературных произведений, умение воспроизводить содержание литературного произведения,	П	73	22	66	92	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15К2	интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка на материале стихотворения Б.А. Слуцкого «Самая военная птица»	П	68	16	59	89	96
15К3	интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка на материале стихотворения Б.А. Слуцкого «Самая военная птица»	П	61	12	56	76	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16К1	Проверяются знание/понимание экзаменуемым образной природы словесного искусства, содержания изученных литературных произведений, историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, умение воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, раскрывать конкретно-историческое и	П	50	0	31	79	100
16К2	Проверяются знание/понимание экзаменуемым образной природы словесного искусства, содержания изученных литературных произведений, историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, умение воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, раскрывать конкретно-историческое и	П	41	0	18	71	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16К3	общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы, сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка на материале стихотворения Б.А. Слущкого «Самая военная птица»	П	34	0	18	54	86
16К4	общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы, сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка на материале стихотворения Б.А. Слущкого «Самая военная птица»	П	43	0	29	64	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17К1	Проверяются все указанные в кодификаторе требования к уровню подготовки выпускников — их знания, умения и способность использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности на материале произведений: А.С.Пушкин. Философская лирика., И.С.Тургенев «Отцы и дети», А.И. Солженицын «Один день Ивана Денисовича», отечественная литература XX - начала XXI века.	В	53	5	38	79	94
17К2		В	50	3	37	72	89
17К3		В	57	3	44	82	96
17К4		В	55	2	43	77	94
17К5		В	47	3	36	67	78

Лучшие результаты показаны по заданиям базового уровня, с кратким ответом, кроме задания №4. По вопросам №№1-3, 5-7, 10-14 показатели по-своему успешны для каждой группы участников: не достигших минимального балла (от 30 до 50), получивших от 61 до 80 баллов (от 70 до 90), участников, получивших от 81 до 100 баллов (от 90 до 100). Задания базового уровня с кратким ответом должны проверить знание и понимание учащимися базовых литературоведческих категорий, таких, как род, жанр, направление, портрет, характеристика литературных персонажей, конфликт, антитеза, инверсия, метафора, аллитерация, лексический повтор, стихотворный размер. Абитуриент может продемонстрировать знание основных сюжетных линий произведения. КИМ позволяет проверить понимание абитуриентом художественной роли таких средств выразительности, как эпитет, олицетворение, сравнение.

Среди заданий с кратким ответом (тестовых) с базовым уровнем сложности «провал» происходит в задании №4. Причем для учащихся вне зависимости от уровня подготовки: для не достигших минимального балла этот показатель равен 3, в группе от минимального до 60 т.б. – 26, для получивших от 61 до 80 баллов - 47, участников, получивших от 81 до 100 баллов - 67.

Задание №4 – это задание на установление соответствия, на проверку знания текстов художественных произведений. Например, в КИМе этого года вариант 331: «Установите соответствие между тремя произведениями А.П. Чехова и словами героя или автора в их финале: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца».

Средние (удовлетворительные и хорошие) показатели (50-60 баллов) получены по заданиям с повышенным уровнем сложности №8, 15, 17. В заданиях №№8 и 15 ученикам предлагается проанализировать в определенном направлении фрагмент произведения эпического, лироэпического или драматического (№8) и лирического стихотворного

(№15). Данные вопросы не вызывают непреодолимых затруднений у пишущих. Баллы снижаются, как правило, за фактические и речевые ошибки, за недостаточное, формальное привлечение текста. Но в целом все группы участников (и по уровню подготовки, и по территориальному признаку и т.п.) справляются с этими заданиями в меру своих возможностей.

Самые низкие средние показатели (40 и ниже) – по заданиям №№4, 9, 16. Задание №9 (повышенный уровень сложности) предлагает провести параллель к предложенному тексту в каком-либо содержательном аспекте. Например, в варианте №331 этого года: «В каких произведениях русских писателей исследуется психология обывателя и в чём эти произведения могут быть сопоставлены с рассказом «Человек в футляре»?

Особенно низкий уровень показывает группа, не преодолевшая минимальный порог – здесь баллы по четырем критериям 2, 3, 0, 0. В остальных группах показатели в общем соответствуют их уровню. Обращает на себя внимание следующий факт: самые низкие баллы во всех группах выставлены по критерию 3 – «привлечение текста» – и критерию 4 – «речевые и логические ошибки».

В задании №16 (повышенный уровень сложности) ученики должны провести сравнительный анализ исходного стихотворения с двумя другими в заданном направлении. Например, вариант №331 2020 года: «В каких произведениях отечественной литературы красота природы противопоставлена хаосу и разрушению и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Б.А. Слуцкого «Самая военная птица?»»

Данное задание оказалось совершенно «провальным» для группы учеников, не преодолевших минимальный порог, по всем четырем критериям показатель – 0 баллов. Низкие показатели и в группах от минимального до 60 б. (31, 18, 18, 29) и от 61 до 81 баллов (79, 71, 54, 64). В группе от 81 до 100 б.: 100, 96, 86, 94.

По заданию № 17 ученики пишут сочинение объемом не менее 200 слов, выбрав одну из четырех предложенных тем.

Например, в варианте №331 2020г. даны следующие темы:

17.1. Философская проблематика поэзии А.С. Пушкина. (Не менее трёх стихотворений)

17.2. Чем различаются в своём отношении к Евгению Базарову Павел Петрович и Николай Петрович Кирсановы? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)

17.3. В чём проявляется народность образа Ивана Шухова. (По повести А.И. Солженицина «Один день Ивана Денисовича»)

17.4. Мир ребёнка в прозе одного из писателей XX – начала XXI в. (Одно из произведений по выбору)

Средние показатели по 5 критериям: 53 (К1 – раскрытие темы); 50 (К2 – привлечение текста); 57 (К3- использование теоретических сведений), 55 (К4- композиционная цельность), 47 (К5- речевая грамотность).

Во всех группах учащихся самые низкие баллы проставлены по критериям К2 и К5 – привлечение текста (наличие/отсутствие фактических ошибок) и речевая грамотность. В группе не преодолевших минимальный порог также очень низкий показатель по логике и композиции изложения (К4).

Таким образом, проведенный анализ позволяет выявить определенные закономерности:

- как и ожидалось, с заданиями базового уровня сложности ученики справились намного более успешно, чем с заданиями повышенного уровня сложности;

- абсолютно во всех заданиях повышенного уровня сложности (8,9, 15,16, 17) самый низкий уровень показан по критериям «привлечение текста» и «речевая грамотность».

Критерий «привлечение текста» соотносится с заданием №4, оказавшимся «провальным» для очень значительного числа участников ЕГЭ. Если в заданиях №№9 и 16 этот критерий свидетельствует в первую очередь об объеме прочитанного

экзаменуемым, об его умении осмыслять это прочитанное и при помощи сопоставления включать в историко-литературный контекст, то в заданиях №№8,15 требуется способность «работать» с текстом, аргументировано интерпретировать предложенный текст.

Задания с наименьшими процентами выполнения - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): № 4.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) - нет.

Определенную сложность представлял ответ на вопрос №9 из варианта 331 2020года: «В каких произведениях русских писателей исследуется психология обывателя и в чём эти произведения могут быть сопоставлены с рассказом «Человек в футляре»?» При проверке мы сталкивались с проблемой определения понятия «обыватель». Кого считать обывателем? И требовать ли определения этого понятия в работе? Среди экспертов возникли разногласия по вопросу: считать ли Обломова обывателем? Башмачкина? Вырина?

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточным усвоение школьниками следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: определение родовой принадлежности произведения, художественные средства изобразительности, литературные направления. Анализ заданий повышенного уровня сложности (задания 8, 9, 15, 16) показал, что в целом усвоение элементов содержания всех заданий, требующих знания содержания изученных литературных произведений, умения воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения и др., можно считать достаточным.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным: знание текстов (4), умение сопоставлять произведения в содержательном и художественном аспектах (9, 16, 17), речевая грамотность. Обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным заданиям аспектам сопоставления. Использование литературных понятий и терминов в процессе анализа художественного текста, а не в общеупотребительном, формальном аспекте.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать: в сравнении с данными прошлого года можно сказать, что повысились показатели почти по всем критериям оценивания.

По заданиям базового уровня 1-7, 10-14:

- в 2019г средние баллы соответственно: 61, 74, 75, 29, 83, 81, 75, 0, 0, 75, 81, 73.;

- в 2020: 77, 75, 92, 34, 83, 74, 92, 78, 88, 90, 76, 84.

По заданиям повышенного уровня сложности.

№8 в 2019: 64, 57, 46.

В 2020: 81, 77, 66.

№9 в 2019: 54, 36, 29, 36

В 2020: 66, 50, 42, 49.

№15 в 2019: 61, 56, 42.

В 2020: 73, 68, 61.

№16 в 2019: 38, 25, 21, 26.

В 2020: 50, 41, 34, 43.

№17 в 2019: 29, 26, 33, 30, 23.

В 2020: 53, 50, 57, 55, 47.

Есть определенная положительная динамика в выполнении традиционно трудных заданий – 9 и 16. Но по-прежнему большая часть учеников ограничивается в данных заданиях формальным сопоставлением, общими фразами, без привлечения (тем более анализа важных фрагментов, деталей и т.п.) текстов художественных произведений

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет: существенных содержательных изменений не было.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году: динамика результатов проведения ЕГЭ связана с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, а также с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году: прохождение учителями курсов повышения квалификации по русскому языку и литературе по теме «Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы по материалам единого государственного экзамена» (72ч.) с обязательным модулем 16 ч. «Подготовка к ГИА по литературе», организация и проведение обучающих семинаров, оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основе выявленных затруднений и ошибок можно предложить следующие рекомендации по совершенствованию преподавания литературы в школе:

1. Больше работать непосредственно с художественным текстом, обучая навыкам целостного, пообразного и проблемно-тематического анализа, разбирая как содержательный, так и формальный аспект произведений.

2. Обращать внимание на литературоведческие термины и понятия, привлекая их в процессе анализа произведений как инструментарий постижения смысла, а не декоративный элемент текста.

3. Уделять больше времени на уроках литературы сравнительному анализу, сопоставляя различные произведения, героев, образы, направления, раскрывая учащимся технологию сравнительного анализа пошагово, обращая внимание не только на анализ текста, но и на анализ собственной деятельности, раскрывая логику и механизмы мышления, прибегая к учебной рефлексии.

4. Особое внимание уделять проблеме повышения речевой культуры школьников, рекомендовать сотрудникам ДИРО разработать соответствующее методическое пособие в помощь учителю дагестанской школы.

5. Провести опрос среди учащихся для того, чтобы: 1. выявить их читательские интересы; 2. выявить школьников, склонных к литературному творчеству; 3. понять причины уменьшения количества учащихся, принимающих участие в ЕГЭ по литературе; 4. выработать план, программу, стратегию формирования у школьников интереса к литературе.

6. Следует расширять представление обучающихся о литературном, культурном, историческом контекстах, в свете которых анализ конкретного произведения сможет стать по-настоящему глубоким и всесторонним. На курсах повышения квалификации учителей предусмотреть меры по расширению историко-культурной, общественно-политической компетентности педагога, стимулированию его к

самообразованию, развивать умение шире привлекать межпредметные связи для формирования метапредметных компетенций.

7. Министерству образования и науки РД, директорам ОО, учителям, руководителям предметных комиссий в рамках своих полномочий провести работу по формированию списков рекомендуемых комплектов УМК, их дифференцированию, созданию информационно-аналитического материала по их характеристике в помощь учителю, а также более точному определению ситуации с использованием линий учебников в школах республики.

8. Обсудить итоги ГЭ по литературе на заседаниях методических объединений школ, Клуба учителей года, Ассоциации учителей словесников.

9. Создать цикл видеоуроков лучших учителей-словесников по отмеченным в отчете проблемам в целях использования при дистанционном обучении школьников и на мастер-классах для учителей.

10. Используя ресурсы Ассоциации учителей словесников и СМИ, Института педагогики имени Тахо-Годи и Дагестанского института развития образования, вузов, учреждений СПО, составить годовую и долгосрочную программы популяризации литературного образования в республике.

11. Продолжить работу по налаживанию более тесной и скоординированной взаимосвязи различных структур системы образования, повышению ответственности за принятые и реализуемые меры повышения эффективности литературного образования.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по литературе

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы повышения квалификации по русскому языку и литературе по теме: «Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы по материалам единого государственного экзамена» (72ч.) с	Октябрь 2019 г. – март 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». Учителя русского языка и литературы.	Данное мероприятие доказало свою эффективность. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.

	обязательным модулем 16 ч. «Подготовка к ГИА по литературе».		
2	Республиканские мастер-классы ведущих учителей русского языка и литературы, показывающих стабильно высокие результаты ЕГЭ.	Ноябрь 2019 г. – апрель 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». Учителя русского языка и литературы, руководители предметных методических объединений.	Семинары проведены; общие проблемы выявлены. Получены сертификаты установленного образца. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.
3	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты ГИА-2019.	с 16.03 по 19.03.2020 г. на базе МКОУ «Цурибская СОШ» Чародинского района. Участники: 14 филологов Чародинского района. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	В рамках семинаров проведены беседы, психологические тренинги с учителями, родителями и учащимися, мастер-классы. Для слушателей подготовлены учебные и презентационные материалы для использования в практической деятельности в электронном виде. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.
4	Республиканский семинар «Проблемы проведения, подготовки и оценивания итогового сочинения».	5 февраля 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». Участники: 45 учителей русского языка и литературы, методисты.	Методический семинар для учителей русского языка и литературы РД, работающих в 9-11-х классах, чьи выпускники в 2019 г. по итогам ГИА остались без аттестатов, по актуальным вопросам подготовки, проведения и оценивания итогового сочинения. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.
5	Республиканский методический семинар «Работа с текстом при подготовке к государственной итоговой аттестации» (6 часов).	6 февраля 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». Участники: 128 учителей русского языка и литературы, методисты, библиотекари.	Семинар проведен; общие проблемы выявлены. Эффективность определяется востребованностью курсов среди учителей. Получены сертификаты установленного образца. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.
6	Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений среди школьников «Без срока давности», приуроченный к 75-летию Победы.	2 февраля 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Участники: 48 учащихся из МУО РД. Сопровождение работы победителя на федеральный этап. Участник из Дагестана стал абсолютным победителем федерального этапа.

			ВКС проводится ежегодно.
7	Региональный этап IX Всероссийского конкурса юных чтецов «Живая классика» в дистанционном режиме.	10 апреля 2020 г. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Участники: 140 учеников. Мероприятие проводится ежегодно.

Необходимо отметить, что в отчете за 2019 год было два предложения, они выполнены. Учитывая их недостаточность, кафедра филологического образования ДИРО расширила план, ориентируясь на принцип выстраивания индивидуальных траекторий работы с учителями и максимально широкого вовлечения учителей и учащихся в мероприятия, связанные с повышением уровня литературного образования в школах республики, создавая методические «десанты» для выезда в труднодоступные и отдаленные районы к учителям и общей работы непосредственно в школах.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

Тема программы ДПО	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1. «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в целях эффективной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по литературе»; 2. «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в целях эффективной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации» (72 ч.) с обязательным модулем 16 ч. «Подготовка к ГИА по литературе». 3. Педагогическая риторика в процессе учебного диалога и способы повышения эффективности учебной деятельности учащихся на уроках литературы. 4. Создание и внедрение программы по методике проведения внеклассной работы по	МБОУ "Кумухская СОШ"
	МКОУ "Кидиринская СОШ"
	МКОУ "Комсомольская СОШ "
	МБОУ "Гимназия №28"

литературе.	
-------------	--

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятия
2.	Август 2020 г.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию литературы в 2020-2021 уч. году на основе результатов ЕГЭ 2019 г. ГБОУ ДИРО.
3.	Октябрь 2020 - февраль 2021 гг.	Размещение демоверсий, спецификаций к диагностическим работам по литературе в 11 классах на сайте ГБОУ «Дагестанский институт развития образования». Анализ результатов ЕГЭ-2019 в разрезе республики и каждого муниципалитета по литературе. Проведение семинаров по вопросам методики подготовки обучающихся к итоговому сочинению.
4.	Ноябрь 2020 - апрель 2021 гг.	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных) для участников ГИА-11 в образовательных организациях, показавших низкие результаты ГИА-2020. ГБОУ ДИРО.
5.	Ноябрь - декабрь 2020 г.	Проведение анкетирования учащихся по выявлению читательских интересов, литературно-творческих способностей и разработка, и принятие республиканской Концепции литературного образования.
6.	Декабрь 2020 г.	Республиканский семинар «Эффективность подготовки к ОГЭ, ЕГЭ по литературе: проблемы и пути их решения». ГБОУ ДИРО.
7.	Февраль 2021 г.	Республиканский семинар «Проблемы проведения, подготовки и оценивания итогового сочинения». ГБОУ ДИРО.
8.	По графику проведения курсов	Круглый стол по теме «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе 2020 г.» в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. ГБОУ ДИРО.
9.	Январь 2021г	Разработка программы курсов повышения квалификации «Литературная одаренность школьника»
10.	Апрель 2021	Подготовка к печати методического пособия «Литературная одаренность школьника» в помощь учителю русского языка и литературы.

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

- анализ результатов ЕГЭ 2020 года на заседании Ассоциации словесников республики;
- корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2020 г. в рамках курсовой подготовки;

- проведение диагностических работ для 10-11 классов по специальному графику, их анализ; выездные семинары в школы, показавшие низкие результаты обученности по литературе.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь-октябрь 2020 г.	Мастер-классы ведущих учителей русского языка и литературы, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. г. Махачкала, ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей».
2.	Ноябрь-декабрь 2020 г.	Семинар по теме: «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе 2020 г.» в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. ДИРО (Опыт МКОУ "Каспийская гимназия №1").
3.	Февраль-март 2021 г.	Мастер-классы ведущих учителей русского языка и литературы, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. г. Махачкала, МБОУ "Гимназия № 38".
4.	Февраль 2021	Дистанционный методический семинар «Эффективные технологии подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе», ДИРО
4.	Апрель 2021 г.	Мастер-классы ведущих учителей русского языка и литературы, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. г. Махачкала, МБОУ "Лицей №39".
5	В течение 2020-2021гг	Методические семинары с издательствами «Русское слово-учебник», «Легион» и др.

1.2. Работа по другим направлениям

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по литературе
Дагестанский институт развития образования, Региональный центр обработки информации

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по литературе
		Джафарова Камилла Камильевна, доцент, ДГУНХ, канд. филол.наук, доцент	Председатель предметной комиссии по литературе РД
1.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе	Хаджимурадова Хабибат Ахмедовна, заведующая кафедрой филологического образования Дагестанского ИРО, кандидат филологических наук.	Принадлежность специалиста к региональной ПК по литературе